

Протокол

№

гр. София, 29.01.2018 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав,
в публично заседание на 29.01.2018 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калина Пецова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разглежда дело номер **5009** по описа за **2016** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11,53 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ИНСТИТУТ ПО ЗАВАРЯВАНЕ“ АД – УПР. А. Т. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява лично от управителя и от адв. И. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯ ДИРЕКТОР НА ИЗПЪЛНИТЕЛНА АГЕНЦИЯ "БЪЛГАРСКА СЛУЖБА ЗА АКРЕДИТАЦИЯ" – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. А. с пълномощно по делото.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени, и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила молба от адв. А., с която е изразила становище по приетите експертизи като е оспорила и двете и е поискала назначаването на повторно заключение, същата е изпратена на жалбоподателя за сведение и становище. Със следваща молба депозирана от адв. А. е поискано допълване и поправка на протокола, същата е изпратена отново на жалбоподателя с резолюция от 05.12.2017 г. Постъпило е становище от жалбоподателя по така подадените молби от 12.12.2017 г. като е заявено становище във връзка с искането за поправка на протокола, че основания за същото не са налице. Във връзка с искането за повторно заключение, са изложени съображения, че същото е ненужно. Постъпило е последвало становище от жалбоподателя със заявено становище по молбата от ответника. С молба от

18.01.2018 г. от адв. А. е взето становище по приложеното от жалбоподателя становище. Депозирано е становище на 25.01.2018 г. от жалбоподателя, което е във връзка с направените изявления на ответника и със същото се прави доказателствено искане за предоставяне по делото на заверени копия от декларациите за безпристрастност на членовете на комисията, към него са приложени формулярите.

АДВ. А.: По отношение на искането за представяне на декларациите считам същото за неотносимо към предмета на спора и не е своевременно направено, без обосновка във връзка с кое възражение и във връзка с кое доказателства прието по делото е направено възражението. Моля да ми бъде дадена възможност да се запозная със становището и да дам подробни аргументи по отношение на направеното доказателствено искане.

СЪДЪТ намира, че няма конкретни причини посочени в молбата, респективно липсват основания за допускане на поправка на протокола от 20.11.2017 г. Протокола е ясен, подробен, достатъчно обеман и не се сочи какво е пропуснато.

СЪДЪТ намира, че с оглед мотивите в молбата на ответника които се свеждат до липса на компетентност на вещите лица които са изготвили предходните заключения, не са налице предпоставки за допускане на повторна съдебно-техническа експертиза, така както е поискана от ответника, затова

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за допускане на поправка на протокола от 20.11.2017 г.

НЕ ДОПУСКА назначаването на повторна съдебно-техническа експертиза, така както е поискана от ответника.

АДВ. А.: В становището не са направени само възражения по отношение на компетентността, направени са конкретни възражения по отношение на изводите на всяко едно от вещите лица. Съобразно приложимите стандарти изводите им се явяват необосновани. Конкретно е посочено възражение за всеки един от въпросите по всяка една от задачите. Процедурата по акредитация изисква специална компетентност, единствено лице с тази специалнотехническа компетентност знае по какъв начин може да се приложи процедурата, която дава отговор на въпроса „Що е то несъответствие“? Дали е съществено или не, едно несъответствие може да бъде направено от такъв експерт със съответните технически знания на български оценител. В случай, че не допуснете повторна експертиза, моля да ми бъде дадена възможност с оглед конкретните оспорвания, да формулирам допълнителни въпроси по допълнителна експертиза, която да допуснете.

Т.: В последното становище сме навели доказателства, че един юрист - адв. А., в качеството си на член на комисията е взела отношение точно по тези документи. И аз сега не виждам логиката защо друг юрист да не може да вземе отношение. Това, че тя не е прочела / както е написано в протокола/ какво пише, това вече е друг въпрос. Ние искаме да ни уважите искането за представяне на декларациите за безпристрастност на членовете на комисията по възражения, по две причини: първата причина е дали е спазена процедурата и втората причина е, да ангажираме наказателната им отговорност. Не може нещо, което е написано в документа, да се

правим, че не е написано. Документите са приложени адв. А. е взела вече отношение по тях в качеството си на правоспособен юрист, а не на техник.

СЪДЪТ като съобрази становището на страните намира следното:

Преписи от становището от 25.01-2018 г. съдът предоставя на ответника за запознаване.

Намира доколкото членовете на комисията по възраженията, респективно тяхното назначаване, компетентност и пр. е елемент от процедурата и следва да бъде уважено доказателственото искане на жалбоподателя и следва да бъдат изискани от ответника Декларациите за безпристрастност на членовете на комисията по възраженията. Искането не е несвоевременно направено, тъй като още с насрочването на делото съдът е указал доказателствената тежест на органа, което включва депозирането на цялата административна преписка, респективно и назначаването на членовете на комисията.

Водим от горното съдът

О П Р Е Д Е Л И:

УКАЗВА на ответника в 10-дневен срок от днес да представи по делото Декларациите за безпристрастност на членовете на комисията по възраженията.

ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на ответника в 10-дневен срок от днес да формулира в писмен вид конкретни задачи за изготвяне на допълнително заключение, които да бъдат прецизирани и да изискват техническа компетентност, а не да се касае за невъзприемане на логически изводи.

ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на ответника в 10-дневен срок от днес да представи проект на съдебно удостоверение което счита, че ще му е нужно, за нуждите пред районна прокуратура.

Същото ще бъде сведено до знанието на жалбоподателя за запознаване и становище, след което съдът ще се произнесе в з.з.

АДВ. А.: Предмет на настоящето производство е законосъобразност на оспорена заповед за спиране. Комисията по възраженията и нейните правомощия, нейните решения не касаят предмета на настоящето производство дотолкова, доколкото комисията по възраженията упражнява незадължителен контрол със законосъобразност върху заповедта. Предмет на настоящето производство не е решението на комисията, а именно оспорената заповед за спиране, поради което считам, че цялата процедура която касае произнасянето на комисията по възраженията е ирелевантно в настоящето производство.

Т.: Протокола на комисията по възражения е приложен от административния орган към преписката което значи, че е част от нея. Аз не виждам никакви притеснения, членовете на комисията по възраженията които са се подписали на документа, да си представят декларациите.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 30.04.2018 г. от 11,30 ч., за която дата страните редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12,09 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР