

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 5141

гр. София, 12.11.2012 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 20 състав, в
закрито заседание на 12.11.2012 г. в следния състав:**

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Светлана Димитрова

като разгледа дело номер **9565** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по жалба на [фирма], със седалище [населено място], чрез представляващия дружеството управител Й. К.А. срещу мълчалив отказ на директора на Дирекция „Обжалване и управление на изпълнението „ София при ЦУ на НАП да възстанови сума в размер на 420 лева, явяваща се обезпечение в пари, внесени на основание чл.153,ал.2 от ДОПК по жалба срещу Ревизионен акт № K2021114059 от 19.04.2012г., отменен с Решение № 1850/30.07.2012г.на Директора на Дирекция „Обжалване и управление на изпълнението „ София при ЦУ на НАП.

Претендира се и дължимата законна лихва върху посочената сума от 420 лв. ,за периода от 22.05.2012г. до окончателното изплащане на главницата.

В изпълнение разпореждане на съда от 10.10.2012г. жалбоподателят с молба от 18.10.2012г. заявява, че поддържа оспорването само в частта за дължимата законна лихва за периода от 22.05.2012г. до окончателното възстановяване на сумата от 420 лева на 29.09.2012г., която той определя в размер на 19.07 лв. Иска се и присъждането на направените разноски в съдебното производство в размер на 50 лева.

Ответникът Директор на Дирекция „Обжалване и управление на изпълнението „ София при ЦУ на НАП , не заявява изрично становище по жалбата. С административната преписка прилага заверено копие на преводно нареждане от 29.09.2012г. за сума 420 лева, представляваща възстановеното на жалбоподателя обезпечение в пари по жалба против Ревизионен акт № K2021114059 от 19.04.2012г. След запознаване с молбата на оспорващия от 18.10.2012г., представя и Акт за прихващане или възстановяване № 1249377/05.09.2012г. ,издаден от Е. Н. - главен инспектор по приходите при ТД [населено място]-офис „К. село”, след извършена проверка по реда на чл.129,ал.2,т.2 ДОПК, надлежно съобщен на жалбоподателя на 17.09.2012г, ведно с документи по възстановяването във връзка с

влязло в сила Решение на Директора на ОУИ № 1850 от 30.07.2012г., а именно преводни нареждания от 19.09.2012г. чрез системата Бисера по банковата сметка на дружеството, за суми от 1828.47лв - възстановен ДДС, за ревизирия период 01.12.2010г. -31.12.2010г. и сума от 280 лв., възстановена лихва върху посочената сума, изчислена за период 13.02.2011г.- 05.09.2012г.

При преценка допустимостта на оспорването, с оглед становищата на страните и представените по делото доказателства, съдът намира следното:

На първо място жалбата е процесуално недопустима, в частта, с която жалбоподателя първоначално е оспорил мълчалив отказ на ответника да постанови издаване на акт за възстановяване на размера на внесеното обезпечение от 420лв, за спиране изпълнението на РА, предвид отпаднал правен интерес от търсената защита и изричното заявление на жалбоподателя, че поддържа оспорването само в частта за дължимата законна лихва от 19.07лв.

На следващото място оспорването, в частта му след направеното уточнение с молбата от 10.10.2012г. също е процесуално недопустимо като лишено от предмет. В случая не са налице процесуални предпоставки за това по смисъла на чл. 159, т. 1 АПК вр. чл. 129, ал. 7 вр. чл. 156, ал. 1 ДОПК вр. § 2 от ДР на ДОПК.

Този извод следва от обстоятелството, че в конкретния случай след влизане в сила на Решение № 1850/30.07.2012г. на директора на Дирекция „Обжалване и управление на изпълнението „София, с резолюция за извършване на проверка № 1249377/16.08.2012г. , в производство по чл.129 ал.2 т.2 ДОПК е възложена проверка за възстановяване на ДДС и е издаден АПВ № 1249377/05.09.2012г., който надлежно е съобщен на дружеството –жалбоподател и е влязъл в сила като необжалван от него в срока по чл.152 ал.1 от ДОПК. Претендираните за възстановяване суми, посочени в жалбата до съда, оспорващото дружество е внесло в хода на административното производство по обжалване на отменения РА.

Съгласно чл. 129, ал. 5 от ДОПК, органът по приходите е длъжен в 30 дневен срок от предявяването пред него на влязъл в сила съдебен или административен акт да възстанови или прихване по реда на чл.129 ,ал.2 т.2 от ДОПК изцяло посочените в акта суми,заедно с дължимата по ал.6 лихва. Според чл. 129, ал. 7 от ДОПК, актовете за прихващане или възстановяване се обжалват по реда за обжалване на ревизионните актове. Редът за обжалване на ревизионните актове е регламентиран в глава осемнадесета и глава деветнадесета от ДОПК. Съгласно чл. 152, ал. 1 от ДОПК, обжалването по административен ред се осъществява пред съответния директор на дирекция "Обжалване и управление на изпълнението" при ЦУ на НАП в 14-дневен срок от връчването му. Съгласно чл. 155, ал. 1 от ДОПК решаващият орган разглежда жалбата и се произнася с мотивирано решение. От изложеното следва, че въведеният с жалбата и поддържан от жалбоподателя административен акт, предмет на обжалване – мълчалив отказ на директора Дирекция „ОУИ”-София да възстанови внесената сума ,ведно с законната лихва върху нея , не е самостоятелен акт, подлежащ на обжалване. Актът, който подлежи на обжалване пред съда е издаденият от орган по приходите акт за прихващане или възстановяване или мълчалив отказ да се издаде такъв и той се обжалва по реда, по който се обжалват ревизионните актове, описан по-горе. Данни по делото за проведено обжалване по административен ред на издадения АПВ № 1249377/05.09.2012г., респективно мълчалив отказ за издаване на АПВ от орган по приходите не са налични.

Не е преклудирана процесуалната възможност на оспорващото дружество да

направи писмено искане пред компетентния орган по приходите за възстановяване на суми от законната лихва върху внесената главница от 420 лв. по аргумент от чл.131ал.2 във вр. чл.129 от ДОПК

Предвид изложеното жалбата следва да се остави без разглеждане като процесуално недопустима, а производството да се прекрати.

При този изход на спора се явява неоснователно искането на жалбоподателя за присъждане на доказани разноски в производството пред съда в размер на 50 лева.

Мотивиран така, Административен съд София - град, I отделение, 20-ти състав,

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалба, вх. № 22009/24.09.2012г. на съда от К. 07 ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище [населено място], жк. Бели брези [жилищен адрес], чрез представляващия дружеството управител Й. К.А., срещу мълчалив отказ на Директора на ТД на НАП София да възстанови сума в размер на 420 лева, явяваща се обезпечение в пари, внесени на основание чл.153, ал.2 от ДОПК по жалба на дружеството срещу Ревизионен акт № K2021114059 от 19.04.2012г., ведно с лихва в размер на 19.07 лв., за периода от 22.05.2012г. до 29.09.2012г.

ПРЕКРАТЯВА производството по адм.д. № 9165/2012 г. по описа на Административен съд София-град.

Определението може да бъде обжалвано с частна жалба пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от съобщението за постановяването му до страните.

Препис от съдебния акт да се изпрати на страните.

Административен съдия: