

# Протокол

№

гр. София, 13.10.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав,**  
в публично заседание на 13.10.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Маргарита Немска**

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **1272** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11,23 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „Милки Груп Био“ ЕАД – редовно уведомен, представлява се от адв. Ж., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Директор на ТД „Митница Б.“ към Агенция „Митници“, редовно уведомен, се представлява юрк Д. и юрк К. с пълномощни от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – проф. М. Д. З. – редовно уведомен, се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА на страните, постъпило заключение по допуснатата до изслушване съдебно-счетоводна експертиза, депозирано на 18.08.2022 година. Изготвено въз основа на писмени доказателства по делото, включително и извършения анализа на Централна митническа лаборатория, приложен по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да изслушаме вещото лице.

СЪДЪТ СНЕМА самоличността на вещото лице:

ПРОФ. Д-Р М. Д. З. 74 г., неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за отговорността по чл. 291, ал.1 от НК, обеща да даде безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Адв. Ж. – Въпросният сорбитанов естер, който митницата твърди, че е намерила някакви количества от него, митническата лаборатория установила ли е конкретно количество на този сорбитан стеарат?

Вещото лице – ЦМЛ е установила само наличие, но не и на количество. Методът, който са разработили е само за качествен анализ, не и за количествен. Той не е стандартизиран и сигурно няма да бъде стандартизиран. Методът не е стандартизиран и лабораторията не е кредитирана. Съществува метод БДС 15086/2006 г, по който може да се определи качествено и количествено съдържанието на сорбитан стеарат.

Съдът – Това вещество вредно ли е за здравето?

Вещото лице – Не, сорбитола е алкохол, който има сладки свойства и се продава като подсладител за заместване на захарта. Той е два пъти по - малко сладък от захарта. Може да се произвежда от глюкоза. Захарта като се разложи на глюкоза и фруктоза чрез хидролиза, от глюкозата се получава сорбитол.

Методът, по който работят не е стандартизиран. Не са го определили количествено. В регламент 1618 на Европейската комисия се казва „незначителни количества“. Според мен Европейската комисия е допуснала пропуск, че не е казала колко е това количество. Това е най-вероятно в рамките на 1%, 1,5%.

Адв. Ж. – Митницата казва – „намерихме сорбитанов естер в тази мазнина и той играе ролята на текстуризатор“, т.е с този сорбитанов естер мазнината е текстурирана. Какво значение има количеството сорбитанов естер? Може ли с минимални или нищожни количества да се текстурира или трябва да има по-големи количества за да се твърди текстуриране, не емулгиране?

Вещото лице - Когато количеството е много малко не може да се говори за текстуриране. За текстуриране има американски патент, когато се вкара количество от порядъка на 25 % , тогава става едно омрежване на цялата структура на мазнините и тогава има текстуриране, но когато е от порядъка на 1 % или 1,5 % тогава това количество емулгатор служи да стабилизира мазнината и да не и позволи тя да се разслои. Не е установено какво е количеството. Аз цитирам регламент 1618, който казва малки количества. В случая не е ясно количеството.

Адв. Ж. – Каква е разликата между емулгирана и текстурирана ?

Вещото лице – Т. е, когато е в по-голямо количество.

Ако сложим 1% не можем да извършим нещо. В заключението на ЦМЛ се казва, че мазнината е физическа модифицирана. Значи мазнината е физически модифицирана, смесени са палмово и кокосово масло, в резултат на което се променя химическия състав.

Правили сме успоредни анализи и резултатите съвпадат. Мазнината е физическа смес.

Когато искат да получат продукт с определени физични средства се налага смесване.

Юрк. Д. – Казвате, че мазнината представлява смес. Представлява ли емулсия от вода и масло или е чиста мазнина?

Вещото лице – Този продукт няма вода. Трябва да има по стандарт, затова сорбитан стеарата се вкарва за да стабилизира мазнината, която може да се разслои.

Юрк. Д. – Запознат ли сте с регламент 1133 /2008г на Европейския парламент?

Вещото лице – Да, има и такъв.

Юрк. Д. - В процесната мазнина в природата съдържа ли се някакъв вид емулгатори или следва да бъде добавен механично?

Вещото лице – Във всички растителни мазнини се съдържа природен емулгатор. Това е така наречения лецитин. С. стеарат не се съдържа, той е синтетичен продукт.

Юрк. К. – Оспорваме заключението на вещото лице. Не представя добре отговорите на въпросите. Направил е преразказ на заключението на ЦМЛ и приложената преписка. Не се е запознал със специализирана литература.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице проф. Д-р М. Д. З..

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на същото възнаграждение от внесения депозит в размер на 500,00 лв., за което се издаде РКО.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна и правна страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Ж. – Това, което Митницата твърди, е че мазнината е претърпяла текстуриране и то е настъпило в следствие на добавен сорбитанов естер. От заключението стана ясно, че има огромно значение за да се твърди текстуриране, т.е промяната на кристалната структура на мазнината, това е текстуриране, трябва това количество да се установи колко е, защото не може да бъде минимално. С. тристеарат няма свойството недобавен в големи количества да текстурира цялата мазнина. Повърхностен агент, защото той се добавя не чрез разбъркване, а повърхностно реагира. Митницата прави смесване на понятията емулгиране и текстуриране. Казват „щом е добавен емулгатор, значи мазнината е текстурирана“. С. ясно, че емулгирането не означава на всяка цена текстуриране.

Представила съм писмо от Българска служба за акредитация, че не е предоставяла акредитация, съгласно изискванията на стандарта, който митницата е ползвала на лаборатория за извършване на изпитване за наличие на количествен състав на

сорбитанови естери.

Митницата се позована на обяснителните бележки на хармонизираната система за тълкуване на това кой тарифен номер е правилен. Тези обяснителни бележки, според трайната европейска практика, не са нормативен акт и не могат да променят обхвата на тарифната позиция.

Моля да уважите жалбата. Моля да се присъдят разноски по делото. Моля за срок за писмени бележки.

Юрк. Д. – Моля да потвърдите издаденото решение като правилно и законосъобразно. По безспорен начин ЦМЛ е доказала наличието на емулгатор, което е достатъчно за да се докаже, че мазнината не следва да попада в код 1516, а попада в код 1519.

Вещото лице заяви, че мазнината представлява смес, че същата в природата не съдържа емулгатор от типа сорбитан стеарат, че тя не представлява емулсия тип вода с масло, което я слага към регламент 1133/2008 г. Указано е, че никакво количество не следва да съдържа емулгатор. Мазнината трябва да бъде чиста. Моля за срок за писмени бележки. Моля да се присъди юрисконсултско възнаграждение.

Съдът предоставя на старите 7 – дневен срок за писмени бележки.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОННИЯ СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,45 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: