

Протокол

№

гр. София, 10.02.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав, в
публично заседание на 10.02.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Адриан Янев

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **13588** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15:43 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Т. С. С. - редовно уведомена, явява се лично.

ОТВЕТНИКЪТ - кметът на район „О. купел“ към Столична община - редовно уведомен, представлява се от юрк. П., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило становище на жалбоподателката от 02.02.2026 г.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА (лично): Поддържам становището си.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети представените в предходното съдебно заседание доказателства, а по отношение на направените възражения със становището от 02.02.2026 г., то касаят съществуването на спора и доказателствената стойност на същите, което е предмет на разглеждане с крайният съдебен акт.

С оглед горното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представените в предходното съдебно заседание от ответника писмени доказателства, а именно решение от 15.10.2025 г.; писмо от 14.08.2025 г. и писмо от 15.11.2025 г.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА (лично): Двата документа, които съм искала се намират в район „О. К.“ и не са лична кореспонденция. Те са служебна информация, като част от административното производство по контрол на строителството и представяват доказателства за упражняване на административен контрол върху строителството в имота, в който аз съм съсобственик. За тях се изисква съгласие на съсобственика. Законността на строителството и упражняването на контрол от страна на администрацията са въпроси от много висок обществен интерес и мой личен интерес. Съдебната практика показва, че отказът по чл. 37, ал. 2, т. 2 ЗДОИ са незаконосъобразни когато информацията е служебна и касае закона за строителството, поради което поддържам моето искане и намирам поведението на общинната за незаконосъобразно.

ЮРК. П.: Моля да оставите жалбата без уважение. Претендирам разноски, за което представям списък. Моля за срок за писмени бележки.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА (лично): Тъй като делото ще бъде обявено за решаване, ако след това ответникът внесе писмена защита, което не е допустимо да се внася след обявяване за решаване, тъй като аз не мога да взема отношение по тяхната защита, то е трябвало да се представи.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от правна страна.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на ответника в 7-дневен срок от днес да представи писмени бележки и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателката в 3-дневен срок да изрази становище по писмените бележки на ответника, който тече от изпращането им по имейл, посочен в жалбата.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:48 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: