

Протокол

№

гр. София, 30.03.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав, в
публично заседание на 30.03.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **1409** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:17 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: А. Г. Е К К - редовно уведомен, представлява се от адв. М., с пълномощно при първоинстанционното разглеждане на делото.

ОТВЕТНИКЪТ: ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ПАТЕНТНО ВЕДОМСТВО - редовно уведомен, се представлява от юрк. П., с пълномощно от касационната инстанция.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА: Т. S.A. - редовно уведомена, представлява се от адв. Ч., с пълномощно при първоначалното разглеждане на делото.

Софийска градска прокуратура: редовно уведомена, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Процесуалните представители на страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

АДВ. М.: Нямам доказателствени искания.

ЮРК. П.: Нямам доказателствени искания.

АДВ. Ч.: Считам, че следва да се назначи повторна маркова експертиза със задачите от първоначалното разглеждане на делото, като вещото лице се съобрази с мотивите в решението на ВАС, тъй като от ВЛ не са изследвани канали за дистрибуция, не са взети предвид представените по делото доказателства свързани с крайната дистрибуция, както и всички материали по делото, с оглед установяване на твърдяното сходство. За изясняване на тези обстоятелства е необходимо да

се назначи повторна експертиза.

АДВ. М.: Възразявам, тъй като експертизата, за която предполагам, че адв. Ч. говори, е по отношение на сходство между стоките и услугите. Делото обаче е върнато за ново разглеждане, не защото АССГ при първоначалното разглеждане не е изложил мотиви, а по-скоро защото не е дал обосновани аргументи по отношение сходството на марките. Също така считам, че ако е имало необоснованост, експертизата е следвало да бъде оспорена при изслушване на вещото лице, а това не е било направено.

ЮРК. П.: Възразявам срещу допускането на повторна експертиза.

Реплика адв. Ч.: Ние не сме оспорили самата експертиза, но сме оспорили заключението, както е видно от протокола от заседанието, както и от писмените бележки и жалбата пред ВАС, защото според нас вещото лице е достигнало до извод, какъвто е извод за сходство между храни и напитки.

Съдът намира, че искането за допускане на повторна СМЕ е неоснователно, тъй като не е свързано с указание на ВАС, което е задължително при новото разглеждане на делото, нито изложеното в решението на ВАС основание налага събирането на допълнителни доказателства за изясняване на спора от фактическа страна. По принцип при повторно разглеждане на делото от първоинстанционния съд, същото продължава с извършването на процесуални действия, чието опорочаване е послужило като основание за отмяна на първоинстанционното решение и връщане на делото за ново разглеждане. Нови доказателства са допустими само по отношение на нови обстоятелства. Тази хипотеза в случая не е налице.

С оглед на изложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането за допускане на повторна съдебно-маркова експертиза.

ПРИКЛЮЧВА събирането на доказателства.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. М.: Днес не разглеждане просто две марки, разглеждаме границата между разграничимото и подвеждащото сходство, разглеждаме доверието на потребителя. Сравняват се два знака А.; А. три еднакви букви, същата структура, същият ритъм на значение, разликата е една буква. Три инстанции-отдел „Опозиции“, отдел „Спорове“ и АССГ намират, че съществува сходство между марките, което води до объркване на потребителя, тъй като потребителят не анализира марките в детайли, не ги сравнява буква по буква, а ги възприема в тяхната цялост. На пазара потребителят влиза в супермаркет, влиза в ресторант- днес в практиката е абсолютно нормално големи вериги, супермаркети и ресторанти да предлагат продукти от своя т.н. генерична или собствена марка, така че е абсолютно нормално за един потребител, който влиза в супермаркет или ресторант да счете, че се предлага напитка или храна от марка, която е производна на неговата марка. В случая вариацията е много-малка А.; А., поради което може да бъде обърквана относно произхода на стоките. Както представихме и както самото вещо лице заключи съобразно практиката на Общия съд, стоки клас 32 и 33 се считат за сходни на услуги от клас 43 – ресторантьорски услуги, и както и в клас 35, особено предвид че в настоящия случай клас 35 покрива супермаркети - услуги за предлагане на храни. Съгласно установената практика преценката следва да бъде глобална и да отчита всички релевантни фактори и практики. В случая марките са сходни в съществена степен, установено на три инстанции; стоките и услугите са свързани, сходни; потребителските групи съвпадат, каналите на разпространение са идентични, така че вероятността потребителят да приеме, че стоките и услугите произхождат от едно и също предприятие или икономически свързани помежду си предприятия е не само възможна, но и напълно обоснована. Моля да

постановите решение, с което да отмените решението на административния орган в частта, с която се отменя решението на състава по спорове. Моля да ми бъдат присъдени разноски, така както сме ги заявили пред АССГ и пред ВАС. Моля за срок за писмени бележки.

ЮРК. П.: Поддържам становището, което е изразено при първоначалното разглеждане на делото. Моля жалбата да бъде отхвърлена. Поддържам писмените бележки, представени пред касационната инстанция. Моля да съобразите съображенията, които сме изложили в писмени бележки, както и всички други доводи изложени при първоначалното разглеждане на делото. Моля да вземете конкретно предвид, че трябва винаги да се прецени конкретния списък от стоки и услуги, като целта е да се запази обхват, който в най-голяма степен отговаря както на фактите, така и на приложимите правни норми. Моля за разноски за всички инстанции. Поддържам възражението, което сме направили за прекомерност на заплатеното от жалбоподателя адвокатско възнаграждение.

АДВ. Ч.: На първо място намирам, че изразеното от колегата- адв. М. становище е тенденциозно, тъй като класове 32 и 33 не случайно са различни класове- касаят храни. Така че вероятността потребител да обърка храна с напитка, е минимална чисто житейски. От друга страна каналите на дистрибуция, които се споменаха, се отнасят до търговия на дребно и ресторантьорство. Те са съществено различни и не може да се твърди, че присъствието на сходни стоки в супермаркета за търговия на дребно би объркало потребител, който отива в ресторант. По този въпрос изцяло поддържам изложеното в писмени бележки пред АССГ и пред ВАС, като се присъединявам и към становището на юрк. П.. Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Поддържам направените искания за присъждане на разноски в предходните инстанции. Моля за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 3 - дневен срок считано от днес за депозиране на писмени бележки по предмета на делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:38 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: