

# Протокол

№

гр. София, 14.06.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47  
състав**, в публично заседание на 14.06.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Катя Аспарухова**

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **2821** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,58 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – С. М. В. – уведомен, явява се лично и се представлява от адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНАТА СТРАНА – МИНИСТЪРЪТ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ – уведомена, се представлява от юрк. Й., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител за участие в производството по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че ответникът е представил длъжностна характеристика за длъжността главен експерт в сектор „Контрол на доходите“, но е направил отметката, че същата е утвърдена на 14.3.2022 г.

Адв. П.: Да се приеме. Моля да приемете решение на АССГ, потвърдено от ВАС по аналогичен случай – съкращение на служител – за сведение. Изискванията за заемане на длъжността са 4 броя и са едни и същи. Касае се за двете стари и сега новопредставената. И трите са под № 10, със следните изисквания: образование – бакалавър, професионална област съгласно ПМС 125/24.6.2002 г., професионален опит – 4 години, и ниво за достъп до класифицирана информация. И трите длъжностни характеристики касаят функции на участие в подготовка и проверка на процедура за възлагане на обществени поръчки. След като доверителят ми е заемал

длъжността началник на сектор „Гаражна дейност“ към отдел „Автотранспорт“ при дирекция „Управление на собствеността и социални дейности“ – МВР, до 7.12.2021 г., е бил отговорен за служителите от целия сектор и не е имало причина впоследствие на по-ниската длъжност, на която е преназначен, да не може да отговаря на тази длъжност, след като е отговарял за всички служители. Има длъжност за главен експерт и в момента.

Юрк. Й.: Считам, че тези факти са от правен характер и въпрос на трактация на представените доказателства. Ще изложа аргументи по същество.

**СЪДЪТ НАМИРА** следното:

Следва да приеме длъжностната характеристика. Практиката по тези дела, изисква изслушване на вещото лице по въпроса дали има, или не, реално съкращаване на щата. Дали част от функциите на служителя се извършват от друг служител. Тази преценка да направи вещото лице. Да се запознаят страните със съдебната експертиза и да изразят становище, а не за първи път в решението съдът да прави подобни констатации, отделно касае и специални знания

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА** представената характеристика.

**ДОПУСКА** изготвянето на съдебна експертиза.

**НАЗНАЧАВА** за вещо лице К. Г., която да отговори дали длъжността, по която е съкратен жалбоподателят, е реално съкратена, има ли функции, които са пренесени или влизат в други длъжности, и в каква степен като процент.

**ОПРЕДЕЛЯ** първоначален депозит в размер на по 100,00 лв., вносим от всяка от двете страни, който да бъде внесен в 15-дневен срок от днес.

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ОТЛАГА** и **НАСРОЧВА** делото за 4.10.2022 г. от 14,00 часа, за която дата и час страните да се считат уведомени.

Съдебното заседание приключи в 14,06 часа.

**СЪДИЯ:**

**СЕКРЕТАР:**