

Протокол

№

гр. София, 26.09.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 57
състав, в публично заседание на 26.09.2019 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Теодора Георгиева

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **7889** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:36 часа се явиха:

Жалбоподателят - [фирма]: уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от адвокат Б. В., с пълномощно по делото и адвокат Л. К.-Л., с пълномощно по делото.

Ответникът - директорът на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ при Централно управление на Национална агенция за приходите С. (ДОДОП при ЦУ на НАП С.): уведомен от предходното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрисконсулт Б. З.-С. с пълномощно по делото.

Софийска градска прокуратура: уведомена по реда на чл. 137, ал. 7 от АПК, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Вещото лице Г. И. М.: редовно призован, явява се лично.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА депозирано на 26.08.2019 година заключение по допуснатата съдебно-графологична експертиза, изготвено от вещо лице Г. И. М..

Адвокат В.: Не възразявам да се изслуша вещото лице в днешното съдебно заседание.

Запозната съм с експертизата.

Юриисконсулт С.: Не възразявам да се изслуша вещото лице в днешното съдебно заседание. Запозната съм с експертизата.

СЪДЪТ СНЕ самоличността на вещото лице: Г. И. М., 58 годишен, български гражданин, неосъждан, без дела, родство и служебни ангажименти със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице М. за отговорността, която носи по чл. 291, ал. 1 от НК и същият обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице М.: Известна ми е наказателната отговорност. Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Адвокат К.: В отговора на т.1 от експертизата, вещото лице е записало: „Не се наблюдават нарушения в структурата на хартия, както и признаци за механично или химическо заличаване на преди съществуващи текстове.“ Бихте ли уточнили възможно ли е да не се наблюдават признаци на механично или химическо заличаване на преди съществуващи текстове, именно защото преди подписване на документа същият е копиран от оригинала, в който всъщност са извършвани такива заличавания? Вещото лице М.: Изследвал съм оригинала. Оригиналът не се явява копие на текста, а след това да е полаган подпис. Оригиналът е отпечатан с помощта на техническо средство, печатащо средство с черно багрило, т.е. това е черен тонер. Обясних, че не е фотокопиран. Тези признаци, които съм посочил при идентифициране на печатащото устройство, те са характерни за отпечатване, интегриране, на тези шрихи и всички елементи и текстове чрез помощта на това печатащо устройство, а не чрез копирна техника.

Адвокат В.: Има ли възможност да е било въздействано върху документа, да е сканиран и след това да е отпечатан от устройството, което Вие сте установили?

Вещото лице М.: Тогаво е копиран документ. В такъв случай ще има признаци, ще има тонерни частици в белите полета. Такива признаци не съм установил. Още повече, че както казах, съм изследвал оригинала. В оригинала няма признаци за ксерокопиране или копиране по какъвто и да е друг способ. Дори при сканирането това пак е вид копиране. Особено при сканиране на документи образът на отпечатаните тестове се нарушава, става по-неравномерен, т.е. ще стане като фотоснимка. И обратното - при ксерокопиране от един документ също има признаци на частично непропечатване на някои елементи по-слабо изразени.

Адвокат В.: Нямаме ли точно тук такива признаци на частично непропечатване?

Вещото лице М.: Частично непропечатване казвам когато има по-тънки шрихи, различни и това не може да се прояви при печатни текстове, може да се прояви при саморъчно изписани текстове и положени подписи, където при различните движения, при промяна посоката на движение шрихите от пишещото средство се изтъняват или удебеляват и при ксерокопиране тези изтънени шрихи могат да не бъдат изцяло препечатани. Докато при плътните шрихи при ксерокопирането се препечатват. Изследвал съм оригинала на документа с голямо увеличение, занесъл съм си на място преносима техника, която съм описал и с това увеличение аз не съм установил признаци за ксерокопиране. Тоест: документът е отпечатан във вида, в който е създаден е електронната машина, компютър и т.н.

Адвокат К.: В настоящия случай има ли частично непрепечатани следи от такива елементи под мастиления шрих с химикал?

Вещото лице М.: Аз не съм имал такава задача да изследвам подпис. Под шрихите от химикал в датата няма такова нещо и съм го посочил в заключението. Обяснил съм, че няма никакво нарушаване структурата на хартията, което до води до някакви изводи за някакво съдържание и то да е заличено, независимо дали по механичен или химичен начин за намеса. Структурата е характерна за цялата хартия, няма никакво нарушаване на хартиените власинки. Това съм отразил съм в експертизата и е първото нещо, което съм изследвал, естествено.

Адвокат К.: Тоест Вие поддържате становище, че изследваната цифра отговоря на четворка единствено на база на машинно интегрирания елемент, който сте установили, че съществува?

Вещото лице М.: Освен като форма на елемента, като негово разположение, няма друг цифров знак, който да отговаря на тази характеристика освен цифрата четири.

Вещото лице М.: (на въпроса на съда) Да, в заключението съм казал, че има дописване с химикалка, но няма промяна на смисъла. Зная, че е знакът е бил четири, не е пропечатана изцяло, а частично е отпечатана. В останалата част, в непропечатаната на четворката, няма нарушаване на структурата на хартията, няма следи от химически вещества, за да направя извод, че е имало друго съдържание и то е заличено. Именно това ме кара да направя извод, че при самото отпечатване има проблем в печатащата техника и се пропечатва само част от този знак. За да кажа, че този знак е именно четворка съм направил сравнително изследване с друга четворка. Друга цифра с такава форма, на какъвто и да е елемент, с такова месторазположение на такъв елемент, няма, от 1 до 10 няма такава цифра и такъв елемент точно на това място.

Адвокат В.: Това не е така записано в експертизата Ви. В експертизата е изписано само Вашето изследване съвместимо ли е пропечатаното ъгълче с цифрата четири. Няма съпоставка с всички останали възможни цифри или знаци.

Вещото лице М.: Аз съм направил анализ и в експертизата съм отразил изводите. Това са частните признаци именно и само на цифрата четири. За да съм по-убедителен и да дам отговор съм провел едно задълбочено изследване и съм посочил.

Адвокат В.: А защо трябва да сте убедителен? Вие имате за задача само да дадете едно заключение. Защо трябва да ни убеждавате в целта на поправката?

Вещото лице М.: За да дам отговор на въпросите и да стигна до своите изводи, трябва да се убедя във всички неща. Това са признаци от експлоатационен характер на печатащата глава. Посоченото от мен води до извод, че това ъгълче не може да е от друга цифра. Това индивидуализира конкретното печатащо устройство и конкретния писмен знак.

Адвокат В.: Би ли могло пропечатаното ъгълче в ляво на поправената цифра четири, да е от друг знак, например буква, знак плюс, или друг вид знак?

Вещото лице М.: Аз отговорих – няма друг вид писмен знак по този начин. Ако е например тира, равенство, точка, буква и т.н., то има друг ъгъл. Преценете коя буква може да бъде. Аз, тъй като съм вещо лице, съм се аргументирал, че не може разположението, формата, размерите – не може да бъде друг знак освен цифрата четири. Извършил съм сравнителен изследване и на друга цифра четири и съм стигнал до тези изводи. Това индивидуализира конкретното печатащо устройство и конкретния писмен знак - цифрата четири. Той не може да бъде друг.

Адвокат К.: Възможно ли е при проблем с отпечатването, за който Вие твърдите, че има такъв, да не са останали остатъчни шрихи от конкретната четворка, а да е останал само този елемент? Чисто технически.

Вещото лице М.: Не съм правил такъв експеримент с конкретното печатащо устройство, за да Ви отговоря на този въпрос. Необходимо е конкретното печатащо устройство да бъде изследвано, да се установи какъв е проблемът и какви са възможностите при различните варианти. Може да е разположението на знака, може да е някакъв проблем за всички подобни знаци на определеното място. Отделно от това само тази дата в горния край, само този текст там е болдван, т.е. тази дата е с по-наситено багрило. Другите дати не са. Може това да е проблемът. Трябва да се извърши техническо изследване на конкретното печатащо устройство, за да бъде отговорено какъв е проблемът. Така не мога да кажа. Всичко може да е възможно. Не мога да кажа без да съм изследвал конкретното печатащо устройство.

Адвокат В.: Аз искам да се върна на въпроса, тъй като Вие давате по-широк отговор отколкото Ви е поставен, Вие как разбрахте каква е била целта на поправката, за да кажете, че с нея не се променя смисловото съдържание на документа?

Вещото лице М.: Защото не е имало друго съдържание. Преди да бъде извършено това дописване на шрихите, не е имало друго съдържание, което да ме накара да смятам, че е имало например 2013 година, а после е поправено на 2014 година.

Адвокат В.: И., но ако има едно ъгълче и аз го поправя на 4 или 14, това какъв вид съдържание е?! Ъгълчето не е вид съдържание. Ще Ви задам въпроса по друг начин: преди да бъде дописана с химикална паста четворката, която ние виждаме, какво е имало под нея при пропечатване на документа? Какво установихте Вие като вещо лице? Какво е имало?

Вещото лице М.: Нищо не е имало преди повтарянето на четворката с химикална паста. Освен непропечатан този писмен знак. Освен това триъгълниче нищо друго не е имало под него, затова съм казал, че не е пропечатан целия писмен знак.

Адвокат В.: Тъй като в експертизата сте направили съпоставка между пропечатаното ъгълче, което според Вас се е намирало под химикалната паста в поправената четворка и други четворки от документа, но не е описана съпоставка между това ъгълче и възможността то да е част от каквито и да било други знаци, сигурен ли сте, че няма друга такава възможност?

Вещото лице М.: Аз отговорих, че формата, размера, разположението, взаимното разположение на тези елементи в цялата комбинация на датата, не може да е друг писмен знак освен цифра четири. Още повече: в сравнителното изследване с друг писмен знак четири съм установил пълна идентификация.

Юрисконсулт С.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението на експертизата. Същата е изготвена компетентно и е обективна и безпристрастна.

Адвокат В.: Нямам повече въпроси към вещото лице. Считаме, че заключението на експертизата не следва да бъде прието. На първо място защото вещото лице, незнайно защо, е излязло доста извън предмета на задачата. Не считаме, че е заключението е изготвено и дадено безпристрастно и обективно, особено в частта си, където се говори за целите на поправката. Вещото лице няма такава задача, както и, според нас, няма такава компетентност да преценява каква е била целта на поправката.

СЪДЪТ намира, че представеното заключение е обективно и компетентно изготвено, поради което следва да бъде прието. Заключението на вещото лице не обвързва съда с изводите си. При изготвяне на мотивите за решението си съдът ще прецени дали да кредитира заключението по допуснатата експертиза.

Така мотивиран

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-графологичната експертиза изготвена от вещото лице Г. И. М..

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице М. определеното възнаграждение в размер на 200,00 лв. (двеста лева) от внесения на 27.05.2019г. депозит (л. 65 от делото), за което се ИЗДАДЕ разходен касов ордер, който се ВРЪЧИ на вещото лице.

Адвокат В.: Считаме, че има сериозни съмнения в обективността на даденото заключение. Имаме доказателствено искане за допускане на повторна експертиза с допълнителни задачи към съдебно-графологичната експертиза. Моля да допуснете повторна експертиза, вещото лице по която да даде отговор на следните задачи:

1. Възможно ли е пропечатаният от печатащото устройство в левия ъгъл на поправената цифра четири да бъде част от какъвто и да било друг знак, а не от цифрата четири?

2. Може ли да се даде категоричен извод, че там е непропечатана само и единствено цифрата четири?

3. Под мастилната паста виждат ли се остатъци от други мастилни щрихи, например за година? Правя искане за допускане на този въпрос, тъй като ние установихме, че тук липсва и „г.“. Да обясня на съда: Навсякъде в заповедите, аз имам вече доста сериозен сравнителен материал, има и знак за година, т.е. например „2014 г.“ За сравнение след четворката няма „година“ или „г.“. Представям за констатация на съда сравнителен материал. Имам и други заповеди от същия вид и навсякъде са с година – това са заповеди на същото ревизирано лице от 2015 година. Тоест ако идеята е недопечатване на четворката, то къде е „г.“? Ето защо искаме вещото лице да отговори: Има ли допечатване на символите „г.“?

Юрисконсулт С.: Не възразявам по направеното искане.

След като изслуша становищата на страните

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА допълнителна съдебно-графологична експертиза със задачите посочени от процесуалния представител на жалбоподателя в днешното съдебно заседание.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за изготвяне на експертизата в размер на 200,00 лв. (двеста лева) вносим от жалбоподателят по депозитната сметка на Административен съд София-град в 14-дневен срок считано от днес, за което в същия срок по делото следва да бъде представен платежния документ.

По назначаване на вещо лице СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ в закрито заседание след представяне на доказателства за внесен депозит.

Юрисконсулт С.: Водим само свидетеля С. И.. На този етап се отказвам от разпита на другия допуснат ни свидетел. След изслушване на госпожа И. ще взема становище в тази връзка.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на водения от ответната страна свидетел, като СНЕ неговата самоличност по представената лична карта: С. С. И., 48 годишна, български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ свидетеля за наказателната отговорност, която носи по чл. 290 от НК и същият обеща да даде верни показания и да говори истината.

Разпит на свидетеля И.: (на въпроси на юрисконсулт С.) Въпросната Заповед за определяне на компетентен орган (ЗОКО) е документ, който се издаваше при действието на ДОПК, не си спомням по кой член, в редакцията му до края на 2012 година, както и за всички производства, които бяха започнали до тогава. Беше предвидено, че след приключване на ревизията и издаване ревизионния доклад, се уведомява органа на ревизията и той издава заповед, с която се определя компетентния орган, който да издаде ревизионния акт. За целите в Националната агенция за приходите имаше разработен и утвърден образец на тази заповед. Освен това действаше и се ползваше програмен продукт, наречен „Реврег“ (ПП „Реврег“), в който беше разработена функционалност за генериране на документа, не за издаване, а само за генериране и регистриране на печатна форма за този документ. От системата се получаваше номер, както и дата от сървър, на който системата е била инсталирана да работи. Издаването става след разпечатване и полагане на подпис от органа, който издава документа, тъй като на този етап в НАП документите се издаваха на хартия. Програма „Реврег“ беше ползвана в НАП до месец август 2014 година, като след това беше заменена от Информационна система „Контрол“ (ИС „Контрол“), в която всъщност вече бяха разработени възможности за издаване на всички документи в ревизионните производства, като издаването им се осъществяваше като електронни документи с електронни подписи. Документът Заповед за определяне на компетентен орган за издаване на ревизионен акт, не беше заложена в ИС „Контрол“, тъй като вече година и половина действаше ДОПК, в който ясно се определяха органите, които трябва да издадат ревизионния акт. Имаше останали много малко производства, започнати до края на 2012 година, които трябваше да бъдат довършени по стария ред след внедряване на ИС „Контрол“. В тази връзка беше указано на органите по приходите и най-вече на органите, възлагащи ревизия, как да продължат да издават ЗОКО когато това е необходимо. Все още технологично през 2014 и 2015 година беше възможно ползването и издаването с ПП „Реврег“. Казвам „технологично“, тъй като с промяната на операционните системи, които ползват компютрите, съответно технологично ПП „Реврег“ стана несъвместима програма и тя вече не се ползваше от началото на 2016 година в приходната администрация. Докато съществуваше можеше да се ползва и чрез нея да бъдат генерирани ЗОКО. Колегите си влизаха в програмата, генерираха си заповедта. Специфичното беше, че след въвеждане на ИС „Контрол“ имаше нова конвенция за номериране на документите. Докато се ползваше ПП „Реврег“ поредният номер на всеки документ беше ясно как се получава.

Юрисконсулт С.: Можете ли да обясните кое налага дописването на цифрата четири на ръка, тъй като видно е, че тя е започната, но не е довършена от

техническия носител?

Свидетелят И.: Мога. Допускам как се е получило дописване на цифрата четири. Не че зная какво го е наложило, но съм наясно как е възможно да е станало. Ясно е за какво става дума. След като информацията за документите беше мигрирана/заредена от ПП „Реврег“ в базата данни на новата ИС „Контрол“, съгласно новата Конвенция за номериране всички тези текущи производства придобиха един уникален идентификационен номер – УИН. Конвенцията гласеше, че за всеки документ номерът представлява УИН, като към него се прибавя номера на образеца на документа, който се издава - на утвърдения образец, ние имаме около 180 одобрени документи свързани с производствата, като към него се добавя съответната версия – възможно е да бъде издаден няколко пъти един образец. Например Заповед за възлагане на ревизия. Ако има последващи такива заповеди, които го отменят, то към номера се добавя и цифрата 2, 3, 4 и т.н. В конкретния случай, предполагам, че колежката влизайки в ПП „Реврег“ получава само първите цифри на номера – не помня точно, мисля, че е 1200391. След това по Конвенцията в продукта трябва да допише тире 019, тире номера на образеца. Датата се дава от системата. Колежката допълва само номера съгласно изискванията на Конвенцията. При генериране на печатната форма, явно полето, което е оставено, за да се вижда този низ от символи – номер плюс дата, мястото не е било достатъчно и това е „отрязало“ цифрата четири. П., че колежката е решила просто да я удебели, за да е ясна цифрата четири. На екрана се събира. Не се събира при отпечатването на печатната форма. В този програмен продукт, който е стар, няма преглед на печата. Има един бутон „принт“ и документът директно отива към принтера за печат. Става дума за екранна форма, в която има полence. Във всяко поле всичко си е заредено, както трябва и се вижда, но в момента, в който се препраща за печат, се „избутва“ последното и то не излиза. Явно това е била версията, която е била инсталирана на компютъра на колежката. Този програмен продукт имаше разработени много версии. Версията на „Реврег“ от 2014 година е била тази, която е била разработена, предполагам от 2012 година когато е било необходимо да се правят някакви промени по нея. Не мога да си спомня дали в началото на 2013 или на 2014 година е била внедрена последната версия на „Реврег“ и дали там някакви промени са били правени. Това е софтуер, вътрешна разработка на НАП и който е ползван в тези години – 2006, 2007, 2008, 2009, 2010 до 2014 година. Това е доста назад във времето.

Юрисконсулт С.: Основното, което е в случая: може ли на тази дата да бъде издадена друга заповед с този номер, от същата дата и специално същата година?

Свидетелят И.: По-конкретно с този продукт ли ме питате дали може да бъде издадена? Или изобщо да бъде издадена?

Юрисконсулт С.: Да. Може ли да бъде издадена друга заповед с този номер и тази дата?

Свидетелят И.: С този продукт не може и няма как да бъде издадена друга заповед с този номер и тази дата.

Адвокат В.: А изобщо? С друг продукт?

Свидетелят И.: С „W.“ всичко може да бъде написано във всеки момент.

Свидетелят И.: (на въпроси на съда) Отпечатва се това, което се е събрало, докдето е стигнало мястото. В този софтуер е възможно и явно се е случвало. Аз за първи път виждам такава ситуация, но е факт. Няма как да го отречем, но явно е станало. Този софтуер към датата на издаване на заповедта вече не се е ползвал. Ползвал се е за конкретната заповед. Това е единственото, за което се е ползвал. Докато не са били такива изискванията на Конвенцията за номериране на документите и не е било изисквано това добавяне на цифри към номера, се е ползвал този продукт и не е имало толкова дълъг номер. Със сигурност са се виждали добре нещата и са били отпечатвани в пълнота. Не съм видяла, не зная и не мога да кажа колко заповеди са издадени по този начин. ИС „Контрол“ е въведена в НАП и по-специално в ТД на НАП С., на 18 юли, т.е. два месеца преди 2014 година. От тогава датира тази Конвенция, за която стана дума. ИС „Контрол“ е новата система. Самите производства, които са започнали до края на 2012 година, са били много малко. Мога да проверя колко производства е имало недовършени, така че да трябва да се прилага новата Конвенция за номериране, и евентуално мога да проверя колко такива ЗОКО са издадени по този начин и в колко от тях е била така „отрязана“ датата. В момента не мога да кажа. Пак казвам - това е ползвано по изключение. При тях е прилагана новата Конвенция за номериране и имайки предвид това, е възможно да се е случвало и друг път. Ако съдът прецени да го проверя може да се направи макар и подобна справка да изисква значителни усилия в НАП.

Юрисконсулт С.: Нямам други въпроси към свидетеля.

Адвокат В.: Ако приемем, че документът е съставен в ПП „Реврег“...

Свидетелят И.: Не приемайте! Това е факт! Вие самата бяхте там и видяхте, че е съставен в ПП „Реврег“. Вие бяхте при мен.

Адвокат В.: Да. При нашето посещение ние отворихме протокола, няколко пъти беше казано, че може да е съставен на „W.“. Една дама накрая каза: „Съставен е в сградата на НАП! Престанете да ровите!“. Моля свидетелят да не редактира моите въпроси! Ако приемем, че заповедта действително е издадена от ПП „Реврег“, когато се съставят документи в ПП „Реврег“ отбелязва ли се в програмния продукт датата на съставяне на документа?

Свидетелят И.: Тя е системна от сървъра, на който е инсталирана да работи системата и нейната база. Вижда се датата на съставяне. Тя не се въвежда от потребителя.

Адвокат В.: Вижда ли се датата на отпечатване на документа? На първото отпечатване?

Свидетелят И.: Не.

Адвокат В.: Но датата на съставяне се вижда?

Свидетелят И.: Да, датата на съставяне се вижда. Тя си е там.

Адвокат В.: Има ли възможност, доколкото знаете, за промяна на тази дата?

Свидетелят И.: Не.

Адвокат В.: Веднъж съставен документът, той е заключен и не може да се променя, така ли? И ако сега аз искам да го съставя?

Свидетелят И.: При съставяне на документи той се заключва и данните за този документ не може да се променят. При издаването му се въвежда и не се променя. Те са записани в базата данни и си стоят такива, каквито са

записани при създаването му.

Адвокат В.: Вие сама казахте, че идвахме при Вас. Когато беше съставена първата експертиза, във Ваше присъствие, седна една колежка на компютъра и тя многократно се опита да напасне данните. Така ли беше? Разпечатани бяха множество варианти. Бихте ли го коментирали? Опитваше се да напасне данните. Вие казвате, че те не могат да се променят.

Свидетелят И.: Тя не се опитваше да напасне данните, а се опитваше да Ви покаже документа във вида, в който искахте да го видите на екранната форма.

Адвокат В.: За да обясня на съда: от една страна свидетелят казва, че веднъж създаден документ, той не може да се променя. От друга страна свидетелят присъства на демонстрация, при която се опитваха да променят данни ...

Свидетелят И.: Не са се опитвали да променят данни! Моля Ви, ако обичате, не говорете такива неща!

Адвокат В.: Опитвам се да обясня ситуацията!

Свидетелят И.: Но не казвате истината! Това е съдебна зала.

Адвокат В.: Но нали Вие ще кажете истината?! Вие сте свидетелят!

Свидетелят И.: Така ще бъде!

Адвокат В.: Опитваха се да променят данни, така че при разпечатването да постигнат документ, който по съдържание и форма да прилича на въпросната заповед. Бяха разпечатани множество такива – всичките различни. Такъв ми е въпросът към свидетеля.

Свидетелят И.: Не са разпечатани множество варианти. Разпечатани бяха два варианта и ще обясня кои са те. Както вече обясних, през 2019 година този продукт изобщо вече не се ползва в администрацията. Той се намира само на един компютър – на компютъра на колежката Ж. К.. Тя в момента е пенсионер. За случая беше повикана специално. На нейния компютър е единствената версия. На нейния компютър стои версия с такава технология, за да сработи версията. това нещо се съхранява именно с такава цел – когато трябва нещо, да се върнем назад, в подобни случаи, за да видим как са били нещата. В нейния компютър, разбира се, има множество версии на ПП „Реврег“, включително и такива започнати, недовършени, тъй като колежката К. е разработчик. Тя има версия в, казва се „девелопмънт“ среда, в тестова среда, в работеща среда на приложението. В момента, в който Вие дойдохте (*свидетелят се обръща към адвокат В.*), тя беше специално за ден и час извикана да дойде и да покаже, да демонстрира. Факт е, че вероятно не се е подготвила предварително. Ние се качихме. Тя отвори една от версиите на продукта. Базата данни е едно нещо, което е независимо. Приложението, което работи свързано, е нещо съвсем различно. Картинките, които се виждат на един продукт, в момента, в който заработят заедно с данните, те просто работят заедно и в зависимост кой документ трябва да се покаже, системата взима съответните данни и ги зарежда на екрана. Твърдя абсолютно еднозначно, че никой не е въвеждал данни докато бяхте при нас, така че нищо не сме се опитвали да нагласим. Единствено с версията, която беше отворила в момента Ж. К., искахме да покажем документа. След което показахме документа много ясно и той се видя в някакъв вариант. Вие наистина продължихте да искате да разберете защо в този вариант четворката се вижда. Ние не можахме да Ви дадем обяснение. Принтирахме документа и

четворката се виждаше. Обяснявам, че беше ползвана някаква друга версия, а не тази, с която е отпечатан от колежката. След като си тръгнаха и вещото лице и адвокатът, Ж. явно намери версията, която е била на компютрите на колегите тогава, и каза: „Ето! Това е била версията! Изпращам ти варианта на документ. Точно така с тази осакатена четворка. Изпрати им я, да видят, че през тази версия точно така излиза и по този начин се вижда.“ Изпринтихме го. Аз направих това. Изпратих го на вещото лице. Помолих го той да го предостави на адвоката, тъй като аз нямам координати на адвоката и нямам ангажименти да предоставям нищо на адвоката. Адвокат В. единствено имаше разрешение на съда да присъства при нашата среща с вещото лице.

Адвокат В.: Б. Ви, че уточнихте, че след като си тръгнахме, тъй като трябваше проверката да е в мое присъствие, е направено така, че да докарате формата. Как ще обясните все пак, защо при разпечатването имаше различни версии на оспорваната заповед?

Свидетелят И.: При разпечатването имаше различни версии на тази заповед защото са от различни версии на приложението.

Адвокат В.: В такъв случай версията, че веднъж създаден този документ, данните се заключват и не може да се променят, противоречи с това, което казвате.

Свидетелят И.: Например, за да ме разберете ще дам един такъв пример: Например в „W.“ има различни версии на „W.“ вариант 1997 година и вариант 2003, който отзад има един SX. Няма никакво значение един документ дали ще го запазите в едната версия на „W.“ или в другата версия на „W.“. Така или иначе, когато го запазвате в по-ниска или по-висока версия, М. предупреждава, че е възможно нещо да не е запазено или част от информацията да се загуби. Ако сте си правили този експеримент запазвайки един документ от едната версия в другата, то Вие разбирате какво Ви говоря. Тук става дума по същото. Набраните символи са същите. Но преминавайки от единия вариант в другия е възможно нещо да се загуби. По същия начин, отваряйки документа с различните приложения данните от базата данни, които са абсолютно независими от приложението, е възможно да има два различни изгледа на един документ. Н. се, че по някакъв начин малко стана ясно за какво говоря.

Адвокат В.: Още веднъж уточняващо: когато в „Реврег“ се съставя документ, автоматично се генерира номер и дата на този документ.

Свидетелят И.: Точно така.

Адвокат В.: Те се генерират в момента на съставяне и те не се променят.

Свидетелят И.: Не, за номера не е така! За номера беше уточнено, че беше позволено дописването в момента на създаване на документа за тези неща, за които вече обясних. Номерът се генерира защото има Конвенция, която казва: „В. номера на последната ЗВР!“. Но е възможно дописването на този номер. Датата обаче – не. Тя се генерира автоматично и не може да се променя.

Адвокат В.: Бихте ли ни разказали каква е методологията за издаване на Заповедта за определяне на компетентен орган? Какво се случва? Кой я издава? Кой я подписва? Къде се отбелязва?

Свидетелят И.: Всичко това вече обясних.

Съдът: Показанията на свидетеля в тази насока са вече подробно вписани в протокола на съдебното заседание.

Адвокат В.: При издаването на тази заповед, това означава, че органът възложил ревизията създава заповедта, разпечатва и подписва?

Свидетелят И.: Точно така!

Адвокат В.: Има ли възможност друго лице да е създадо заповедта и да я е занесло за подпис?

Свидетелят И.: Не, няма възможност едно лице да я е създадо, а друго – подписало. Достъпът до ПП „Реврег“, цитирам конкретния случай, тъй като тази заповед там е създадена, е с конкретно потребителско име и парола за всеки потребител. Няма възможност някой друг да влезе и да ползва този компютър, да ползва права за достъп и права за създаване на документи, които са за този потребител и за тази категория потребители – органи, възлагащи производството, на това ниво на достъп. Той е за конкретно лице с конкретни пълномощия.

Адвокат В.: Веднъж съставена, разпечатана и подписана ЗОКО къде се съхранява? По принцип къде трябва да се съхранява?

Свидетелят И.: На хартия винаги се съхранява в досието на задълженото лице. Веднъж създадена и подписана заповедта се съхранява сканирана, на хартия се съхранява в досието, а сканирано нейно копие в момента се съхранява в ИС „Контрол“. Това го имаме и Вие го видяхте.

Адвокат В.: Тоест: имаме копие на хартия в досието на задълженото лице? Отделно при мигрирането е в базата данни?

Свидетелят И.: Имаме оригинал на хартия. Не при мигрирането, а органът по приходите има задължение да сканира заповедта и да я добави в производството, т.е. да я приложи в преписката.

Адвокат В.: Виждат ли се данните на добавянето в производството?

Свидетелят И.: Да, виждат се данните.

Адвокат В.: Те могат ли да бъдат манипулирани?

Свидетелят И.: Не могат да бъдат манипулирани. Там пък съвсем!

Адвокат В.: Прекрасно! Тоест ПП „Реврег“ съдържа ли информация за това кой е създад документа, на коя дата и кога го е „закачил“ след това?

Свидетелят И.: Това са два различни програмни продукта. В ИС „Контрол“ се вижда кой е добавил сканираното копие в системата и кога го е добавил.

Адвокат В.: Нямам повече въпроси.

Адвокат К.: Нямам повече въпроси.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ разпита на свидетеля и му върна личната карта, след което освободи същия от съдебната зала.

Юриконсулт С.: Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания. Отказвам се от разпит на другия посочен свидетел.

С оглед изявлението на юриконсулт С. и на основание чл. 253 от ГПК вр. чл. 144 от АПК

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ протоколно определение от 23.05.2019 г., с което на ответника е допусната като свидетел Л. К. К. – издател на процесната заповед.

Адвокат В.: Тъй като от разпита на днес изслушвана свидетелка се установи, че има определени разписани процедури и методология за това кой, как и кога създава заповедта, моля да бъде задължен ответника да представи надлежно заверено копие или фотокопия, ако става въпрос за електронни документи, от разписаните в тази връзка процедури действали към момента на издаване на заповедта и утвърдените образци към момента на издаване на заповедта за определяне на компетентен орган и след това.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА трета неучастваща по делото страна - ТД на НАП С., да представи надлежно заверено копие на документи, които съдържат утвърдените процедури, дадени указания, ако има такива, разяснения на директора на Териториална дирекция на Национална агенция за приходите (ТД на НАП) във връзка с издаване Заповед за определяне на компетентен орган, както и надлежно заверено копие на самите утвърдени образци, действащи към 20.09.2014 година, както и надлежно заверено копие на утвърдените образци в тази връзка, действали след тази дата.

Адвокат В.: Моля да се представи надлежно заверено копие от регистъра на Програмен продукт „Реврег“, от който да е видно датата на съставяне и датата на регистриране на ЗОКО № К -1200391-019-1/18.09.2014 г.

Юрисконсулт С.: Не разполагаме с исканите данни, за да ги представим. Моля по реда на чл. 192 от ГПК да задължите ги представи трета неучастваща в процеса страна, а именно ТД на НАП. Освен това считаме искането за неотнормено към спора.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА трета неучастваща по делото страна - ТД на НАП С., да представи надлежно заверено копие от регистъра на Програмен продукт „Реврег“, от който да е видно датата на съставяне и датата на регистриране на Заповед за определяне на компетентен орган № К -1200391-019-1/18.09.2014 г.

За събиране на допуснатите доказателства,
Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 07.11.2019 година от 10:30 часа, за която дата и час страните са уведомени от днес по реда на чл. 137, ал. 7 от АПК.

ДА СЕ ДОКЛАДВА делото след представяне на доказателства за внесен депозит за определяне на конкретно вещо лице, което да изготви допуснатата допълнителната съдебно-графологична експертиза.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:34 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: