

РЕШЕНИЕ

№ 396

гр. София, 06.01.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 83 състав, в публично заседание на 08.12.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Теодора Милева

при участието на секретаря Мариана Велева, като разгледа дело номер **9473** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 - чл. 178 от АПК.

Образувано по жалба на П. И. К. от [населено място], Столична община, чрез адв. П. Й. - САК срещу мълчалив отказ по заявление вх. №ОА23-5988/11.08.2025 г. на Областен управител на област С., с което се иска да се издаде удостоверение за наличие или липса на акт за държавна собственост на имот или за отписване на имота от актовете книги по отношение на поземлен имот с идентификатор 87401.7501.880 по кадастралната карта и кадастралните регистри (КККР), одобрени със Заповед № РД-18-59/14.09.2010 г. на Изпълнителния директор на Агенцията по геодезия, картография и кадастър, находящ се в [населено място], район „К.“-СО, [улица]С. област.

В жалбата се твърди материална незаконосъобразност на атакувания отказ поради съществуване на законови предпоставки за удостоверяване на поисканата административна услуга. Моли мълчаливият отказ да бъде отменен, като излага подробни съображения.

Постъпило е становище от ответника, с което оспорва жалбата, като счита същата за неоснователна и недоказана. Сочи се, че жалбата е и недопустима, поради отпаднал правен интерес. Позовава се на писмо от 04.09.2025 г. до НАГ, с което е удължен срокът за произнасяне съобразно чл.57 от АПК. Претендира разноски.

В съдебно заседание, жалбоподателят се представлява от адв. Й., която поддържа жалбата. Претендира разноски.

Ответникът, областен управител на Област С., редовно призван, представлява се от юрк. Т., която оспорва жалбата. Прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

СГП не прави искане за конституиране като страна и не изпраща представител.

Административен съд София-град, в настоящия съдебен състав, след като обсъди доводите на страните и прецени по реда на чл. 235, ал. 2 от ГПК, във вр. с чл. 144 от АПК приетите по делото писмени доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Със заявление вх. №ОА23-5988/11.08.2025 г. до Областен управител на област С., П. И. К. е поискан издаване на удостоверение за наличие или липса на акт за държавна собственост или за отписване от актовете книги за държавна собственост за поземлен имот с идентификатор 87401.7501.880 по кадастралната карта и кадастралните регистри (КККР), одобрени със Заповед № РД-18-59/14.09.2010 г. на Изпълнителния директор на Агенцията по геодезия, картография и кадастър, находящ се в [населено място], район „К.“-СО, [улица]С. област.

С писмо на Областен управител на Област С. от 04.09.2025 г. до отдел „Геодезически и кадастрални дейности“, дирекция „Териториално планиране“, Направление „Архитектура и градоустройство“ са поискани допълнителни документи и информация. Писмото е изпратено и до П. И. К. като посочено, че срокът за издаване на удостоверението се счита за продължен по реда на чл.57, ал.7 от АПК.

В законоустановения срок от страна на компетентния орган не е издадено исканото удостоверение. Жалбата срещу мълчаливия отказ за издаване на удостоверение за наличие/ или липса на акт за държавна собственост или за отписване от актовете книги за държавна собственост за посочения имот е подадена на 03.09.2025 г., чрез административния орган до съда. При така установените факти, настоящия съдебен състав, като извърши цялостна проверка за законосъобразността на оспорения индивидуален административен акт на всички основания по чл. 146 от АПК, по реда на чл. 168, ал. 1 от АПК, достигна до следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима – подадена е от лице, имащо правен интерес – заявителят на неизвършена административна услуга и срещу подлежащ на оспорване административен акт. Заявлението за издаване на удостоверение за наличие или липса на акт за държавна собственост или за отписване от актовете книги за държавна собственост е документ от значение за упражняване на права, като отказът той да бъде издаден има характер на индивидуален административен акт, съгласно разпоредбата на чл. 21, ал. 3 от АПК. Непроизнасянето на административния орган в срок представлява мълчалив отказ да се издаде акта по смисъла на чл. 58 от АПК. Заявлението за извършване на административна услуга е постъпило при ответника на 11.08.2025 г. Срокът за извършване на услугата е 7 дни, като в този срок не е издаден искания документ. Във всички случаи, когато административният орган не се произнесе в законоустановения срок е налице фикцията на чл. 58, ал. 1 от АПК. т.е. мълчаливият отказ е формиран на 19.08.2025 г. Жалбата е подадена на 03.09.2025 година, в едномесечния преклузивен срок чрез административния орган – Областен управител на Област С.- град.

На 04.09.2025г., след подаване на жалбата, по която е образувано и настоящето съдебно производство, са изискани допълнителни документи информация от отдел „Геодезически и кадастрални дейности“, дирекция „Териториално планиране“, Направление „Архитектура и градоустройство“, т.е. след като е формиран мълчаливият отказ и след като е депозирана жалба срещу същия. Предвид това с писмото от 04.09.2025г. не следва да се счита удължен на основание чл.57, ал. 7 от АПК срокът за произнасяне по заявлението от 11.08.2025 г., тъй като изпращането на писмото от 04.09.2025 г. за искане на допълнителни документи е извършено след депозиране на жалбата срещу мълчаливия отказ, след изтичане на срока за извършване на услугата и при наличието на формиран вече мълчалив отказ, поради което писмото не води до удължаване на срока за произнасяне съгласно чл.57, ал.7 от АПК.

Разгледана по същество, жалбата е основателна по следните съображения:

Предмет на оспорване е мълчалив отказ на Областен управител на Област С. за издаване на удостоверение за наличие или липса на акт за държавна собственост или за отписване от актовете книги за поземлен имот с идентификатор 87401.7501.880 по кадастралната карта и кадастралните регистри (КККР), одобрени със Заповед № РД-18-59/14.09.2010 г. на Изпълнителния директор на Агенцията по геодезия, картография и кадастър, находящ се в [населено място], район „К.“-СО, [улица]С. област

В случая административният орган е бил сезиран с искане за извършване на административна услуга по смисъла на § 1, т. 2, буква "а" от Допълнителната разпоредба (ДР) на Закона за администрацията (ЗА), във вр. с чл. 21, ал. 3 АПК и § 8 от Преходните и заключителни разпоредби (ПЗР) към АПК. Съгласно посочената разпоредба, уредените в кодекса на производството за издаване на индивидуални административни актове и тяхното обжалване по административен и съдебен ред се прилагат и при извършването на административни услуги, както и при обжалването на отказите за извършването им, освен ако в специален закон е предвидено друго, а съгласно § 1, т. 2, буква "а" от Допълнителната разпоредба (ДР) на Закона за администрацията, административна услуга е издаване на индивидуални административни актове, с които се удостоверяват факти с правно значение.

Разпоредбата на чл. 9, ал. 1 АПК установява задължението на административния орган да започне и приключи административното производство с надлежен акт, ако са налице предвидените в закона предпоставки. С това се установява и правото на административно производство, насочено към този орган. То е преобразуващо субективно право, насочено към административния орган. Именно това субективно право е предмет на защита пред съда по настоящото производство.

Към датата на подаване на жалбата, а и към датата на приключване на устните състезания по делото, не е налице предоставяне на исканата административна услуга. Формирания мълчалив отказ от ответника е незаконосъобразен, доколкото в административно производство като процесното, той действа в условията на обвързана компетентност и е длъжен да удостовери съобразно представеното му заявление, след извършване на необходимите проверки, дали за описания имот има съставен АДС или предявени, респ. удовлетворени реституционни претенции. В производството по извършване на административната услуга правомощията на органа са ограничени до удостоверяване наличието, респективно липсата на фактите, посочени в заявлението.

Разпоредбата на чл. 57, ал. 2 АПК предвижда, че административният акт по чл. 21, ал. 3 се издава до 7 дни от датата на започване на производството. Според чл. 57, ал.7 АПК когато трябва да се поиска съгласието или мнението на друг орган, срокът за издаването на акта се смята съответно продължен, но с не повече от 14 дни. Безспорно в настоящия случай е бил формиран мълчалив отказ по смисъла на чл. 58 от АПК на 19.08.2025 г, доколкото административният орган не се е произнесъл в законоустановения срок, а изпращането на писмото от 04.09.2025 г. за искане на допълнителни документи е извършено след депозиране на жалбата срещу мълчаливия отказ и след изтичане на срока за извършване на услугата, поради което писмото не води до удължаване на срока за произнасяне съгласно чл.57, ал.7 от АПК.

Предназначението на института на мълчаливия отказ е да осигури възможност за защита на правата и интересите на заявителите на услуги, в случаите, в които не е налице произнасяне в законоустановения срок. Отказът на органа да изпълни това свое задължение противоречи и на основни принципи на административния процес - визирани съответно в чл. 4, ал. 1 АПК - "Административните органи действат в рамките на правомощията си, установени от закона"; в чл. 4, ал. 3 АПК - "Субектите на административния процес са длъжни да упражняват своите права и

свободи, без да вредят на държавата и обществото и на правата, свободите и законните интереси на други лица"; както и в чл. 6, ал. 1 от АПК - "Административните органи упражняват правомощията си по разумен начин, добросъвестно и справедливо".

Предвид изложеното, оспореният в настоящото производство мълчалив отказ следва да бъде отменен като незаконосъобразен и преписката изпратена на ответника с указания да се произнесе по подаденото от жалбоподателите искане за удостоверяване наличието или липса на акт за държавна собственост на имот или за отписване на имота от актовете книги, съобразно мотивите на настоящото решение в предвидения в чл. 57, ал. 2 АПК 7-дневен срок.

При този изход на спора, предвид представения по делото договор за правна защита и съдействие, според който процесуалното представителство се осъществява безплатно на основание чл. 38, ал. 1, т. 2 от Закона за адвокатурата, на адв. П. В. Й. следва да бъде присъдено адвокатско възнаграждение в размер на 1000 лв. съгласно чл. 8, ал. 3 от Наредба № 1/2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения. Направеното от ответника възражение за прекомерност на заплатеното адвокатско възнаграждение е неоснователно, с оглед разпоредбата от наредбата, посочено по-горе.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2, чл. 173, ал. 3, чл. 174 и чл.143, ал.1 от АПК, съдът
Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ по жалба на П. И. К. мълчалив отказ на Областен управител на област С. за издаване на удостоверение за наличие или липса на акт за държавна собственост на имот или за отписване на имота от актовете книги по заявление вх. №ОА23-5988/11.08.2025 г.

ВРЪЩА административната преписка на Областен управител на Област С. за произнасяне по заявление вх. № ОА23-5988/11.08.2025 г. за издаване на удостоверение за наличие или липса на акт за държавна собственост на имот или за отписване на имота от актовете книги за поземлен имот с идентификатор 87401.7501.880 по кадастралната карта и кадастралните регистри (КККР), одобрени със Заповед № РД-18-59/14.09.2010 г. на Изпълнителния директор на Агенцията по геодезия, картография и кадастър, находящ се в [населено място], район „К.“-СО, [улица]С. област, за ново произнасяне от адм. орган, в 7-дневен срок, при съобразяване със задължителните указания по прилагане на закона.

ОСЪЖДА Областен управител на Област С. да заплати на адв. П. В. Й. от САК сумата от 1000 (хиляда) лева/ 511,29 (петстотин и единадесет евро и двадесет и девет цента) евро, представляваща адвокатско възнаграждение, определено по реда на чл. 38, ал. 2 от Закона за адвокатурата.

Решението подлежи на оспорване пред ВАС в 14-дневен срок от връчването му на страните.

Преписи от решението да се изпратят на страните.