

Протокол

№

гр. София, 11.11.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав,
в публично заседание на 11.11.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антони Йорданов

при участието на секретаря Наталия Дринова и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **4089** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11.30 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ИЩЕЦЪТ – И. Д. Т. - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. Р., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ - редовно уведомени за днешното съдебно заседание, не се явяват, представляват се от юриск. Г., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – П. Д. К. – редовно призована за днешното съдебно заседание, явява се лично.

СГП – редовно уведомени за днешното съдебно заседание, се представляват от прокурор К..

АДВ. Р. – Да се даде ход на делото.

ЮРИСК. Г. – Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОР К. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице.

П. Д. К. – 46 г., българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със

страните, предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Поддържам заключението, представеното в предходно разглеждане на делото.

АДВ. Р. – Нямам въпроси към вещото лице.

ЮРИСК. Г. – Нямам въпроси към вещото лице.

ПРОКУРОР К. - Нямам въпроси към вещото лице.

АДВ. Р. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

ЮРИСК. Г. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

ПРОКУРОР К. - Нямам доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ намира, че делото е попълнено с достатъчно доказателствен материал въз основа, на който да обоснове своите правни изводи и да обяви своето решение, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА И ПРИЕМА приложените по делото писмени доказателства.

ПРИКЛЮЧВА СЪБИРАНЕТО на доказателства.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Р. – Моля да уважите предявените искове. Считаме същите за основателни и доказани по размер. Претендирам разноски по чл. 80 от ГПК, за което представям списък. Представям договор за правна защита и съдействие за безплатна правна помощ за всички инстанции. Моля на основания § 2 от Допълнителните разпоредби да начислите ДДС върху адвокатското възнаграждение.

ЮРИСК. Г. – Моля да отхвърлите изцяло така предявените искове като неоснователни и недоказани. Считам, че така предявеният иск е погасен по давност, отчитайки представените и приложени по делото протоколи, с които ищецът е възстановен на длъжността районен прокурор в РП-С.. Считам, че спорът касае приложението на материалния закон, а именно на чл. 110 от ЗЗД. Към момента на депозиране на исковата молба – 19.12.2014 г. е изтекъл предвиденият в чл. 110 от ЗЗД петгодишен срок, като за начало на същия следва да се приеме влязлото в сила решение по Протокол № 23 на ВСС и неговото възстановяване - 24.04.2005 г., дори да се приеме, че последващото решение на ВАС, петчленен състав, по административно дело № 5468/2006 г. удължава срока с влизане в сила на решението, с което е отхвърлено искането му за поправка на протокол, с който е възстановен на длъжност, а това е 25.10.2006 г. към датата на депозиране на исковата молба срокът, предвиден в чл. 110 от ЗЗД, във връзка с приложението на Кодекса на труда е изтекъл. Считам, че решението на ВКС по установяване на трудов стаж за процесния период няма преюдициално значение, с оглед на което давността не следва да се счита, да се брой, считано от влизане в сила на решението на ВКС.

По отношение на претендираните имуществени вреди считам, че следва да бъде приложено тълкувателно решение № 3/22.04.2005 г. по тълкувателно дело № 3/2004 г.

на Общото събрание на Гражданската колегия на ВКС, в т. 4, от която е прието, че по отношение на незаконни актове на администрацията, какъвто се явява Протокол № 23, съответно № 33 от 2006 г. редът е ЗОДОВ, но срокът следва да се приеме от издаването на акта, а не от установяването на трудов стаж в полза на ищеца. Моля, с оглед на тези съображения, както и на подробно изложените пред ВАС в писмено становище такива, във връзка с давността и други обстоятелства по делото да отхвърлите изцяло предявените искове като неоснователни и недоказани. По отношение на разноските, същите се намират в лист 39 от папката по административно дело № 2416/2019 г. на ВАС, където са подробно регламентирани какви са разноските. Претендираме ги в настоящото производство и като новообразувано след обезсилването му. Претендираме и в настоящото производство юрисконсултско възнаграждение в минимален размер по Наредбата за заплащане на правна помощ.

ПРОКУРОР К. – Моля да уважите исковите претенции. Считам същите за основателни и доказани.

АДВ. Р. (реплика) – Считам, че началният момент, в който започва да тече давността е 07.06.2013 г., а именно след влизане в сила решението на ВКС. Подробни съображения за това сме излагали във всички инстанции досега.

СЪДЪТ НАМИРА ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО ОТ ФАКТИЧЕСКА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБЕН АКТ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.35 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: