

Протокол

№

гр. София, 28.10.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18
състав**, в публично заседание на 28.10.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Златка Илиева

при участието на секретаря Илияна Янева и при участието на прокурора Кирил Димитров, като разгледа дело номер **14260** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК, на именното повикване в 13:03 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ М. В. П. – редовно уведомен, явява се лично и с адв. Ю., редовно упълномощен от по-рано.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ „ОХРАНА“ – редовно уведомен, не изпраща представител.

СГП – редовно уведомена, представлява се от прокурор Д..

СВИДЕТЕЛЯТ Е. Д. М. – редовно призван, не се явява в съдебна зала. Разпитът на свидетеля ще се проведе чрез видеоконферентна връзка.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Адв. Ю.: Моля да се разпита свидетелят.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на допуснатия свидетел.

СНЕМА самоличност на същия, както следва: Е. Д. М. – 55 г., българин, български гражданин, осъден, без родство със страните по делото.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ свидетеля за наказателната отговорност, която носи за лъжесвидетелстване по смисъла на чл.290 НК.

Свидетелят обеща да говори истината.

На въпроси на съда, СВИДЕТЕЛЯТ: Познавам М. П. от 2000 г. Били сме заедно в затвора. Познавам го и извън затвора. В Затвора - С. сме били мисля, че в килия № 3, единадесета група. Това беше някъде от 2019 г., от лятото, откакто съм преместен в единадесета група, може би от м. април. Не мога да кажа точно. Като ме преместиха от тринадесета група, сме заедно в единадесета група, от 2019 г. Знам, че имаше дело в Специализирания наказателен съд (СпНС), по чл. 321 и по чл. 354, което на първа инстанция приключи и после продължи на втора инстанция пред Апелативния съд. Ходили сме заедно на дело, защото по същото време аз също имах дело в специализирания съд и са ни водили заедно с ГД „Охрана“, с буса от Затвора - С. до [улица], където е СпНС. Не мога да си спомня дали на 30-ти април сме били заедно, но имам спомени, че сме ходили заедно до специализирания съд. Но за тази дата не мога да кажа нищо. Аз го видях току-що и по същия начин, както го довеждат пред Вас с белезници на ръцете, така го водят и до специализирания съд. Първото, което ми сподели е, че се притеснява и се чувства зле, заради унижението, че е представен като виновен, като го вкарват в залата и с белезници. М. прочете това преюдициалното запитване по делото и ме попита защо презумпцията за невинност по Директива 343/2016 г. на ЕС не се спазва по отношение на мене и защо ме представят като виновен. Обясних му, че от ГД „Охрана“ трябва да спазват Директивата, защото тя е международен акт, но М. ми заяви, че спрямо него това не се спазва. Чувства се все едно е осъден, преди съдебно заседание седи с белезници и това е по всички дела, не само по неговото. Той се чувства унижен, притеснява се. Там са неговите приятели, близки, баща му, приятелката му и казва, че се чувства като маймуна и се отнасят като маймуна с него. По един и същи начин са му нарушавани правата, а той го осъзнава и казва, че все едно не съществуват спрямо него.

СВИДЕТЕЛЯТ на въпроси на адв. Ю.: Не мога да кажа точно през 2019 г. колко пъти съм конвоиран с М.. Но не е имало случай М. да не е бил с белезници на ръцете. Няма такъв случай. Вкарват те и в залата по този начин.

Адв. Ю.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ разпита на свидетеля.

Адв. Ю.: Нямам доказателствени искания и няма да соча други доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

Предвид липсата на доказателствени искания на страните

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв. Ю.: Моля да постановите решение, с което да уважите претенцията на представлявания от мен ищец. Считаю, че в ЕС и в Република България все още важи презумпцията за невинност. Тя е регламентирана както в НК, така и в Конституцията на Република България, а и в ЕКЗПЧ. Независимо от вътрешните правила в ГД „Изпълнение на наказанията“ и ГД „Охрана“ и в други подзаконови нормативни актове, считам, че едно такова отношение по представяне на лице, което е неосъдено, за виновен, накърнява честта, достойнството му и човешките му права, и

най-вече презумпцията за невиновност. Пред обществото се представя като виновен, водейки го с белезници на обществени места, какъвто е и СпНС, където постоянно има камери журналисти, много външни лица, посетители на съда. Говорим за период преди ковид епидемията, когото достъпът до съда беше свободен. Считам, че всичко, записано в исковата молба е основателно като правна аргументация и моля да я уважите.

ПРОКУРОРЪТ: Предоставям на съда.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОВИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:16 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: