

# Протокол

№

гр. София, 25.01.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,**  
в публично заседание на 25.01.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Снежанка Кьосева**

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **5715** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 13,30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Н. П. Н. – редовно призован, явява се лично, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ – АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ - РАЙОНЕН ПРОКУРОР НА СОФИЙСКА РАЙОННА ПРОКУРАТУРА – редовно призован, не се явява, не се представлява.

СГП – редовно призована, не се представлява.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Н.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА писмена защита от Н. З. – административен ръководител – районен прокурор на СРП, постъпила по делото на 25.01.2024 г.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Н.: Поддържам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с жалбата и с преписката. Няма да соча други доказателства.

Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА И ПРИЛАГА като доказателства по делото докладваните в днешното съдебно заседание документи.

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ  
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Н.: Моля да отмените отказа на районен прокурор на СРП г-жа Н. З., и да задължите задължения по ЗДОИ орган да предостави търсената от мен информация в пълнота. Доводите изложени в нейния отговор до мен, както и в днес депозираната писмена защита не могат да бъдат споделени. Тук се говори за упражняване на правото на ЗДОИ като самоцел, а това не може да бъде споделено. Жалбоподателят не е длъжен да доказва конкретен правен интерес по конкретен казус и по конкретно дело. Обратното – задълженият орган е длъжен да обори надделяващата презумция, че обществен интерес е налице. Такъв безспорно е налице, доколкото говорим за председателя на една от най-големите политически партии в България – К. К., не намира никак по смисъл, житейско или юридическо обяснение, защо три години наблюдаващият прокурор не желае да поиска имунитета на К., така щото делото, което е – акцентирам в съдебна фаза срещу него да може да продължи. Прокурор З. залепя института на следствената тайна в досъдебното производство върху дело, което е в съдебна фаза. Това са две съвсем различни неща. Да се крие името на прокурора, който се явява по това дело, намирам за изключително странно, освен ако не се приеме, че има някакви нередности в процесуалното поведение на прокурора по това дело. Практиката на ВАС, която аз съм цитирал е ноторно известна на всички прокурори, включително и на г-жа З., не може да бъде заобиколена, като се твърди, че това ще ми позволи да си изградя професионален профил на прокурора. Това е невъзможно. На базата на едно дело, не може да бъде изграден такъв профил. Биха били необходими десет, двайсет или много повече дела, и следователно намирам този контра аргумент за абсурден.

Съобразно това, което съм поискал, в отговора до мен административният ръководител на СРП беше посочила, че няма как СРП да знае колко дела е водила от 2021 г. насам срещу депутати. Твърдя, че това твърдение не отговаря на истината. Това е заявяване на неистина, включително и в рамките на настоящото съдебно производство. Очевидно СРП знае срещу кои депутати води дела, даже имат съдебна практика в смисъл на това, че имената на прокурорските преписки не попадат в обхвата на следствената тайна, още по-малко в обхвата на такава тайна попадат номерата на делата в съдебно производство. Давам актуален пример, който СРП неизвестно защо много дълго криеше – НОХД № 8799/2021 г. на СРС по настоящем висящо, срещу двама депутати от „Възраждане“. След като тези имена ги има на сайта на съда, респективно след като номерата на досъдебните производства ги има на сайта на прокуратурата, е абсурд да се твърди, че това е следствена тайна - това е житейски и юридически незащитимо.

Странно е как в определени периоди от време, може би или не е свързано с

политическата обстановка в България, прокуратурата се активира по отношение на определени депутати, като им иска имунитетите и респективно не се активира по отношение на други, например К.. Не желая да припомня на почитаемия съд, как беше поискан няколко пъти имунитета на депутата Д. Д. от ГЕРБ, на депутатите Б. Б., К. П. и Д. П. без обаче прокуратурата да поясни, защо въобще ги иска тези имунитети и дали съответно други искания за имунитети, които са придвижени от градски прокурори до главния прокурор са били уважени или са били игнорирани. Това не са материали по досъдебното производство, това са данни, които характеризират дейността на прокуратурата. Материалите от досъдебното производство са протоколи от разпити, експертизи, следствени поръчки до чужбина и т.н. Няма как тези съвсем базисни данни да бъдат скрити под булото на така наречената следствена тайна. Съдебната практика в последните три години, особено на АССГ, мисля, че достатъчно ясно и недвусмислено е дефинирала обхвата на тази криво разбрана и криво прилагана според мен от прокуратурата следствена тайна. Тя важи само до определено ниво. Тя не важи отвъд. Моля за срок за писмени бележки.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.**

ПРЕДОСТАВЯ на страните 7-дневен срок за представяне на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,42 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: