

# РЕШЕНИЕ

№ 23979

гр. София, 18.11.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 18.10.2024 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Татяна Жилова**

**ЧЛЕНОВЕ: Анета Юргакиева  
Мая Сукнарова**

при участието на секретаря Кристина Петрова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **4800** по описа за **2024** година докладвано от съдия Анета Юргакиева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 – 228 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба на А. И. Г., действащ чрез адв. Д. от АК - П., срещу Решение № 1689 от 08.04.2024г. на Софийския районен съд, НО, 99-ти състав, постановено по НАХД № 1801/2024 г., с което е потвърдено Наказателно постановление (НП) № 23-4332-031750, издадено на 28.12.2023г. от началник сектор в ОПП – СДВР, с което на касатора, на основание чл.182, ал.1, т.6 от ЗДвП, е наложена за нарушение на чл.21, ал.1 от ЗДвП „глоба” в размер на 1050 лева и „лишаване от право да управлява МПС” за срок от 3 (три) месеца.

Касаторът обжалва решението на районния съд като постановено в нарушение на закона и допуснати съществени нарушения на процесуални правила. Конкретно сочи, че СРС е отхвърлил без убедителни и ясни мотиви относими доказателствени искания на страната – за разпит на свидетели, за изискване на справка относно собствеността на превозното средство и на заверен окопие от удостоверение за одобрен тип средство за измерване № 10.02.4835 за мобилна система за видеоконтрол на нарушенията TFR-M. Прави се оплакване, че съдът не е извършил внимателна проверка на всички събрани доказателства и е постановил незаконосъобразен акт, изграден на базата на предположения и превратно обсъждане на материалите по

делото, като не се е произнесъл по всички доводи. В съдебно заседание касаторът се представлява от адв. Д., който поддържа касационната жалба и моли за отмяна на обжалваното решение и връщане на делото за ново разглеждане или алтернативно – за отмяна на решението и на наказателното постановление. Претендира разноски.

Ответникът – началник сектор към СДВР, Отдел „Пътна полиция“, не изразява становище по жалбата и не се представлява в съдебно заседание.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на жалбата.

Съдът, като взе предвид наведените касационни основания и като извърши дължимата проверка съгласно чл.218, ал.2 от АПК, установи следното:

Касационната жалба е допустима - подадена е в срок, от лице, легитимирано да обжалва, срещу съдебен акт, подлежащ на касационен контрол.

По същество е неоснователна.

С процесното НП № 23-4332-031750 от 28.12.2023 г. касаторът А. И. Г. е санкциониран за това, че на 31.08.2023 г. в 11:21 часа, управлявал в [населено място] по [улица], в посока от [улица]към [улица], лек автомобил марка „А.“, модел „А б лимузина“ с рег. [рег.номер на МПС] , със скорост от 136 км/ч (след приспадане на толеранс), установена със система „АТСС АРН САМ S 1“ № 117430F0, при разрешена скорост за движение в населено място до 50 км/ч.

За да потвърди наказателното постановление, СРС е приел, че административнонаказателна отговорност на лицето е била законосъобразно ангажирана, тъй като АУАН и НП са издадени от компетентни длъжностни лица, в сроковете по чл.34 от ЗАНН, в хода на административнонаказателното производство не са допуснати съществени процесуални нарушения, а А. И. Г. е извършил от обективна и субективна страна вмененото му нарушение, а административните наказания са законосъобразно определени в размера, предвиден в санкционната норма.

Тези изводи изцяло се споделят от настоящия касационен състав.

СРС е формирал изводите си относно фактите и правото след обективен, всестранен и пълен анализ на събрания доказателствен материал и на приложимите правни норми. Неоснователни са възраженията за предубеденост на решаващия състав, както и твърденията за допуснати от него съществени нарушения на съдопроизводствените правила.

Противно на изложеното в касационната жалба и в съдебното заседание, касационната инстанция намира, че районният съд е изложил достатъчно подробни и ясни мотиви за отхвърлянето на направените от страната доказателствени искания. Преценката на съда, че събирането на поисканите от страната гласни и писмени доказателства, не е необходимо, тъй като фактите и обстоятелствата, които се цели да бъдат установени, са изяснени или не са релевантни, е обоснована и правилна. Това се отнася както до свидетелите по акта, за които в хода на съдебното следствие изяснено, че са само свидетели по съставянето на АУАН, а не са очевидци на нарушението, така и за поискания разпит на лицата, посочени в протокола за използване на техническото средство, който е официален документ и отразените в него обстоятелства не се нуждаят от допълнителна проверка и доказване, след като не се поставя под съмнение тяхната вярност.

Аргументирано съдът е оставил без уважение и искането за представяне на справка за собственост на автомобила, предвид, че касаторът лично е попълнил декларация, че е

собственик на превозното средство. Възражения относно констатацията, че същият е собственик на автомобила, не са направени и в самия АУАН, а по същество касаторът и не оспорва този факт. Следователно, справката, която са извършили контролните органи, за да установят кой е собственик на заснетия автомобил, сама по себе си не е необходима и не допринася за изясняване на някакъв спорен по делото въпрос, предвид, че лицето не отрича, че се явява собственик на превозното средство, респективно не сочи други данни.

Неоснователни са и оплакванията, че районният съд е формирал изводите си предубедено, при спорни обстоятелства и неизяснена обстановка. Съдът е събрал всички необходими и относими доказателства и е изпълнил изцяло задължението си за извършване на цялостна служебна проверка за законосъобразност на НП, при което е достигнал до обосновани и правилни изводи. Дал е подробен съдържателен отговор на наведените в жалбата възражения и мотивирано ги е отхвърлил, като е изложил съображения, които настоящата инстанция напълно споделя, поради което и в съответствие с чл. 221, ал.2, предл. второ препраща към неговите мотиви.

Не са налице пропуски или неправилност при извършената от въззивната инстанция проверка за законосъобразност на наказателното постановление. Районният съд правилно е приел, че извършването на деянието, за което касационният жалбоподател е санкциониран, е безспорно установено и доказано и че при налагането на административното наказание законът е точно приложен.

Предвид изложеното дотук, не са налице наведените касационни основания, поради което решението на районния съд се явява правилно и следва да бъде оставено в сила. Така мотивиран и на основание чл.221, ал.2, предл. първо АПК във връзка с чл.63в ЗАНН, Административен съд София-град, XIV касационен състав

### Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 1689 от 08.04.2024г. на Софийския районен съд, НО, 99-ти състав, постановено по НАХД № 1801/2024 г.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: