

РЕШЕНИЕ

№ 6376

гр. София, 04.11.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 08.10.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Галин Несторов

ЧЛЕНОВЕ: Деница Митрова

Вяра Русева

при участието на секретаря Кристина Алексиева и при участието на прокурора Михаела Николаева, като разгледа дело номер **6451** по описа за **2021** година докладвано от съдия Деница Митрова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 – 228 от Административно наказателния кодекс (АПК) във връзка с чл. 63, ал.1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН)

Образувано е по повод касационна жалба с вх.№ 23304 от 01.07.2021г. по описа на Административен съд –София град и вх.№ 21024084 от 13.04.2021г. по описа на Софийски районен съд (СРС), подадена от Столична дирекция на вътрешните работи-Отдел Пътна полиция /СДВР-ОПП/, чрез юрк.Д. И., срещу Решение от 30.03.2021г., постановено по НАХД № 10931/2020г. по описа на СРС, Наказателно отделение /НО/, 22–и състав, с което е отменено наказателно постановление (НП) № 17 – 4332 - 024665 от 27.11.2017г., издадено от заместник началника на Отдел „Пътна полиция“, СДВР, с което на Г. Ц. С. са наложени следните административни наказания: 1. „глоба“ в размер на 20 лева на основание чл. 183, ал.2, т.11от Закона за движение по пътищата /ЗДвП/ за нарушение на чл.40, ал.1 от ЗДвП; 2.“глоба“ в размер на 220 лева и лишаване от право да управлява МПС за 3 месеца на основание чл.175, ал.1, т.5 от ЗДвП за нарушение на чл. 123, ал.1, т.3, б. В от ЗДвП.

Срещу така постановеното решение, е постъпила касационна жалба, с която се моли решението да бъде отменено като неправилно и постановено при допуснатото нарушение на материалния закон. Излага подробни съждения в подкрепа на твърденията си. В хода на съдебно производство касационният жалбоподател,

редовно призован, не се представлява.

Ответникът – Г. Ц. С., редовно призован не се явява, представлява се от адв.М., която оспорва жалбата. Моли решението на СРС да бъде потвърдено като правилно и законосъобразно. Представя подробни писмени бележки

Представителят на Софийска градска прокуратура, редовно призован, се представлява от прокурор Н., който счита жалбата за неоснователна и недоказана, а решението на СРС за правилно и законосъобразно.

Административен съд София – град, IV– ти касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл.218 АПК, намира следното:

Касационната жалба е допустима, като подадена от надлежна страна по смисъла на чл. 210, ал. 1 АПК, във вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 ЗАНН, в законовия 14-дневен срок по чл. 211, ал. 1 АПК, във вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 ЗАНН и срещу съдебно решение, подлежащо на касационен контрол.

В мотивите на съдебното решение, постановено от въззивния съд, е посочено, че на 13.09.2017г. Г. Ц. С., около 09.55 часа в [населено място], пътен възел бул. Ц. шосе, с посока на движение от бул. Я. към бул.Д. Ц. управлява лек автомобил „Пежо 306” с ДК [рег.номер на МПС] . Проверяващите констатирани, че движейки се на „заден ход”, без да се е убедил, че няма да създаде опасност за другите участници в движението, поради извършване на неправилна маневра „заден ход” реализирал ПТП с товарен автомобил „Форд Транзит” с ДК [рег.номер на МПС] . Извършена е и констатация за това, че при наличие на разногласия относно обстоятелството за ПТП, го напуснал, не уведомил службата за контрол, както и не изпълнил указанията й. поради това е съставен АУАН, на базата на който е издадено и процесното НП.

Тази фактическа обстановка е установена въз основа на събраните и кредитирани от СРС доказателства.

За да отмени издаденото наказателно постановление, въззивният съд е приел, че АУАН и НП изхождат от компетентни лица, но са допуснати съществени процесуални нарушения, които са основание за отмяна на Наказателното постановление. И в АУАН, и в Наказателното постановление липсвали пълно и точно описание на нарушенията, не бил налице идентитет между описанието в АУАН и НП, което от своя страна правело нарушенията недоказани. С тези мотиви районният съд е отменил НП и в двата пункта.

Обжалваното решение е правилно, а касационните оплаквания, възведени в жалбата, за неоснователни.

Настоящия касационен състав споделя направените от въззивния съд правни изводи. Счита, че в административно наказателното производство са допуснати съществени процесуални нарушения, които са довели и до материална законосъобразност на обжалваното пред районния съд наказателно постановление. Освен това нарушенията, за които е ангажирана отговорността на С. не са доказани по категоричен начин от събраните по делото доказателства.

Приетата за нарушена разпоредба в НП на чл. 40, ал. 1 от ЗДвП гласи, че преди да започне движение назад, водачът е длъжен да се убеди, че пътят зад превозното средство е свободен и че няма да създаде опасност или затруднения за останалите участници в движението. Не са събрани фактически данни, въз основа на които да се формира категоричен извод, че преди да започне процесната маневра санкционираното лице не се е убедил, че пътят зад превозното средство е свободен и

че няма да създаде опасност или затруднения за останалите участници в движението. Настоящият съдебен състав възприема като законосъобразен и изводът на районния съд, че в административнонаказателното производство са допуснати съществени процесуални нарушения опорочаващи административно-наказателното производство и обуславящи отмяна на наказателното постановление. Както в АУАН, така и в НП не е записано има ли или не причинени имуществени вреди, за да са налице предпоставките за приложението на чл.123, ал.1, т.3, буква “в“ ЗДвП.

При постановяване на решението СРС не е допуснал нарушение на материалния закон и нарушения на процесуалните правила. Процесуалните права на страните не са били ограничени, решението е мотивирано и постановено от законен съдийски състав. Съдът е обосновал изводите си относно фактическата обстановка, като е обсъдил доказателствата и доводите на страните.

Правилно и законосъобразно районният съдия е приел, че в конкретния случай не са налице предпоставките за приложение на чл.123, ал.1, т.3, буква “в“ ЗДвП и за ангажиране административно наказателната отговорност на С. на това основание и е отменил НП и в тази му част.

В рамките на наведените касационни основания и при извършената служебна проверка на основание чл. 218, ал. 2 АПК съдът не констатира неправилност и незаконосъобразност на решението на СРС. По изложените съображения и на основание чл.221, ал.2 АПК вр. чл.63 ЗАНН оспорваното решение следва да бъде оставено в сила.

Мотивиран от горното, Административен съд София- град, IV-и касационен състав,

Р Е Ш И:

ОСТЯВЯ В СИЛА решение от 30.03.2021г. по НАХД № 10931/2020г. по описа на Софийски районен съд, НО, 22-ти състав.

Решението окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: