

РЕШЕНИЕ

№ 7162

гр. София, 22.11.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 27.10.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Катя Аспарухова

ЧЛЕНОВЕ: Мария Ситнилска

Елка Атанасова

при участието на секретаря Елеонора М Стоянова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **6503** по описа за **2023** година докладвано от съдия Катя Аспарухова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на Глава „Д.“ от АПК –чл.208 и сл. от АПК вр. с чл.63в от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на Р. Д. М. ЕГН [ЕГН] от [населено място], [улица] срещу РЕШЕНИЕ № 2448 от 30.05.2023г., постановено по нахд №20221110207222/2022г. по описа на СРС, с което е изменено наказателното постановление /НП/ №22-4332-007329 от 26.04.2022г. на отдел „Пътна полиция“ –СДВР, в частта му, с която на Р. Д. М. е наложена глоба от 100лв. и лишаване от право да управлява МПС за срок от 1 месец за нарушение на чл.123, ал.1, т.3 б.“В“ от Закона за движение по пътищата /ЗДвП/ като СРС е преквалифицирал нарушението от по чл.123, ал.1, т.3 б.В от ЗДвП в такова по чл.123, ал.1 т.1 от ЗДвП, както и е потвърдил НП в останалата част за наложената глоба от 200лв. по чл.179, ал.2 вр. с чл.179, ал.1 т.5 от ЗДвП за нарушение на чл.25, ал.1 от ЗДвП.

По изложените с касационната жалба твърдения за неправилност и незаконосъобразност на решението– се моли да се уважи същата, като се отмени решението на СРС и вместо него се постанови друго, с което се отмени наказателното постановление. Съображението, което се излага в подкрепа на направените доводи- е, че липсват доказателства за извършените от лицето деяния. В тази връзка се оспорва авторството им. Твърди се, че данните за това следват от водача на МПС-то, посочил касатора като участник в ПТП. Твърди се и че не е изяснена фактичката обстановка

и в този смисъл има процесуални нарушения в АУАН и в НП, които не могат да бъдат преодоляни чрез преквалификация на деянието. Излага се съображението, че веднъж е посочено, че водачът е напуснал ПТП, а втори път, че е останал, но след спречкване с другия водач, е напуснал ПТП. Подчертава се, че няма в НП и в АУАН данни, че е спрял и е провел разговор с другия водач. Също така се оспорва констатацията за нарушение на чл.25, ал.1 от ЗДвП, че поради недостатъчен контрол допуска ПТП, доколкото се твърди, че описанието не съответства на нормата, където липсва „достатъчен контрол“. Сочи се, че няма данни от къде е изведена тази констатация от актосъставителя. В допълнение към жалбата –се излагат и твърдения, отново за това, че няма обективни данни лицето да е било на местопроистшествието. Счита се, че няма доказана съпричастност към деянието. Допълва се, че чл.123, ал.1 т.3 от ЗДвП изисква да е спрял, да има разногласия и да не е останал на местопроистшествието. С оглед изложеното се моли да се уважи касационната жалба.

В съдебно заседание –жалбоподателят не се явява и представлява.

Ответната страна –също не се представлява и не изразява становище по жалбата.

Представителят на СГП изразява становище за неправилност на касационната жалба и предлага да се остави в сила решението на РС.

Административен съд София-град като се запозна с изразените становища и въз основа на основанията изложени в касационна жалба, разгледани по реда на чл.217 и чл.218 от АПК, намери за установено следното:

Касационната жалба от 22.06.23г. по отношение на връчване от по-късна дата /23.06.23г./ е в срок, поради което следва да се разгледа по същество.

СРС, за да потвърди наказателното постановление е приел, че АУАН и НП са постановени от компетентни органи, в производство без процесуални нарушения, както и при правилно приложение на материално-правната норма за нарушение на чл.25, ал.1 от ЗДвП и чл.123, ал.1, т.1, а не т.3 от ЗДвП, в който смисъл е направил преквалификацията. Съответно констатирал е, че обосновано е приложена и административно-наказателната норма на чл.179, ал.1 вр. с чл.179, ал.1, т.5 от ЗДвП, за което е наложена глоба от 200лв. и чл.175, ал.1 т.5 от ЗДвП, за което е наложена глоба от 100лв. и лишаване от право да управлява МПС за срок от 1 месец.

КАСАЦИОННИЯТ СЪСТАВ по наведените касационни доводи от касатора включително и при извършената служебна проверка на обжалваното решение, съобразно изискванията на чл.218, ал.2 от АПК, намира касационната жалба за основателна.

Решението на СРС е постановено при неизяснена фактическа обстановка. Следва да се има предвид, че деянието, което е вменено на касатора е за това, че на 01.03.22г. около 15,45ч. в [населено място], на бул.Т., М. в качеството си на водач на л.а. с ДНК СВ 6686 МХ, поради недостатъчен контрол допуска ПТП със л.а. с [рег.номер на МПС] при маневра отклонение в дясно –нарушение на чл.25, ал.1 от ЗДвП, както и напуска ПТП –нарушение на чл.123, ал.1, т.1 от ЗДвП.

Съставът намира, че СРС е допуснал съществено процесуално нарушение в неизясняване на спорните обстоятелства въпреки, че оспорващият Р. М. още в жалбата си е правел доводи в посочената насока. СРС е призовал и разпитал актосъставителя С., съставил АУАН, но не и посетил местопроистшествието. Същият не е бил съпричастен към спорните факти. На мястото по сигнала на другия водач А. са се отзовали съставилия протокола за ПТП №1829308 С. А. и изготвилия докладната записка. Следва да се има предвид, че свидетел по АУАН е другият водач А. Д. А.

-очевидец. С оглед изложеното, доколкото тези факти и обстоятелства трябва да се установят, следва да се отмени решението на СРС и делото да се върне за ново разглеждане от друг състав с указания да се призоват и разпитат като свидетели А. А. -очевидец на ПТП /свидетелстващ за марката и ДКН на автомобила на нарушителя, както и описващ водача визуално как изглежда в декларацията си/, както и С. А., съставил протокола за ПТП, в който е отразено, че по автомобила на А. има щети.

ВОДИМ XIX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ

РЕШИ:

ОТМЕНЯ РЕШЕНИЕ № 2448 от 30.05.2023г., постановено по нахд №20221110207222/2022г. по описа на СРС.

ВРЪЩА делото за ново разглеждане на друг състав на СРС при съобразяване на указанията в мотивите.

Решението не подлежи на обжалване и протест.

Председател:

Членове:1.

2.