

# Протокол

№

гр. София, 23.05.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,**  
в публично заседание на 23.05.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Елка Атанасова**

при участието на секретаря Кристина Григорова и при участието на прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **409** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,59 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „Сириус Секюрити“ ООД – редовно уведомен, явява се АДВОКАТ Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на ДОДОП при ЦУ на НАП – С. – редовно уведомен, явява се ЮРИСКОНСУЛТ К., с пълномощно по делото.

За СГП се явява прокурор П..

В залата се явява и вещото лице Г. А. А., от който на 15.05.2023 г. е постъпило заключение по допуснатата експертиза в срок, както и постъпила молба от 18.05.2023 г., отново от вещото лице.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

С оглед липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА, че на 15.05.2023 г. е постъпило заключение на вещото лице Г. А. А. по допуснатата ССЧЕ.

ДОКЛАДВА молба, с обосноваване размера на възнаграждението и приложена към нея справка-декларация от вещото лице А. от 18.05.2023 г.

ДОКЛАДВА постъпили документи с писма от 01.11.2022 г. от ТД на НАП офис „Център“, от 04.11.2022 г. от ТД на НАП офис „И.“, от 07.11.2022 г. от ТД на НАП офис „О.“, от 07.11.2022 г. от ТД на НАП офис „Н.“, от 08.11.2022 г. от ТД на НАП офис „В.“, както и с писмо от 08.11.2022 г. от ТД на НАП – С., които са ползвани от вещото лице за изготвяне на заключение по експертизата, издадени във връзка с представено СУ.

ЮРИСКОНСУЛТ К.: Не съм си взел копие от експертизата, но съм запознат.

СЪДЪТ връчи копие от експертизата на процесуалния представител на ответника.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да изслушаме заключението.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението и сменя самоличността на вещото лице:

Г. А. А. – 66 г., българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните и заинтересованост от изхода на делото. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам представеното заключение.

АДВОКАТ Г.: Аз имам само един въпрос. По отношение на кадровата обезпеченост за всеки един от доставчиците подробно сте разгледали наличието или не на вътрешно-трудова правни отношения. И въпросът ми е, понеже кадровата обезпеченост е малко по-широко понятие - налице ли са данни в делото за наличие на ползвани подизпълнители или граждански договори, сключени с външни за дружеството лица?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, налице са граждански договори и аз съм ги описал, ако желаете мога да посоча.

АДВОКАТ Г.: Има ги, така ли!

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Необходимо ли е да посоча конкретно!

СЪДЪТ: Не, защото се виждат, ето на произволно избрана страница 89, горе.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Може ли малко само да поясня.

По отношение на кадровата обезпеченост съм постъпил в дълбочина. От една страна съм имал на разположение за анализ данъчно-осигурителна информация по извлечение от ТД на НАП за трудови правоотношения и за подадени в НАП по чл. 73 от ЗДФФЛ – те са разгледани отделно.

След това вече в раздела, в който се спирам на всеки доставчик, щото аз анализирам всеки доставчик от неговата регистрация и deregистрация до счетоводни, до документооборот, който се представя по делото – счетоводни записвания и всички други документи, които се съдържат на доставчиците там, са съобщени гражданските договори. Ако желаете, виждат се, на три страници са – има граждански договори, които се съдържат по делото, с лица за възлагане на работа.

АДВОКАТ Г.: И така е по отношение на подизпълнителите, които са ползвани!

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: А. да, граждански договори с лица. Сега подизпълнител по отношение на СМР, ако имате предвид – там вече е нещо друго, там трябва да се съдържат счетоводни данни, с техни предходни, за да може това да се установи, но за гражданските договори – има такива по делото.

АДВОКАТ Г.: Засега нямам други въпроси. Моля да се приеме заключението.

ЮРИСКОНСУЛТ К.: Аз имам следния въпрос.

Най-напред по въпрос № 10 и въпрос № 11, на стр. 2 и 3 от експертизата, аз ги разбирам, че е следвало да извършите проверка в счетоводствата на доставчиците. Вие направихте ли такава проверка в счетоводствата на доставчиците?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Със счетоводствата на доставчиците има раздел в заключението „Проверени документи и книжа“. В тази таблица е съобщено, дали е извършена проверка, или не извършена.

Отделно от това имам подадена молба по делото още преди данъчната осигурителна информация, в която съобщавам, че експертизата не разполага с актуални адреси на счетоводства на доставчиците и търся съдействие от жалбоподателя – това е

хронология на събитията.

След това жалбоподателят представи една молба, с имейл адреси и телефони за контакт, които експертизата – има тука цяла папка, има експертизата, в която е отправила писма по имейл адресите на всеки доставчик какво да представи, във връзка с експертизата като документи и счетоводни данни. Сега, за някои от тях получих веднага недоставена поща, а за други са приети, но не се получиха отговори. На тези един-два телефона, които има, при позвъняване също не получих отговори, така че по отношение на доставчиците констатациите са въз основа на преписката по делото, в това число събраната данъчно-осигурителна информация по делото.

АДВОКАТ Г.: Включително подаденият от доставчиците отговор.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, които те са подавали и те се съдържат пак по делото, те се съдържат, така че в рамките на преписката са тези отговори.

ЮРИСКОНСУЛТ К.: Нямам други въпроси. Да се приеме експертизата.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приеме експертното заключение.

СЪДЪТ по доказателствата

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателство по делото заключението на вещото лице Г. А. по допуснатата ССЧЕ.

Съдът във връзка с представената справка-декларация и като взе предвид броя на задачите, обема на изследваните материали и заключението

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на 2350 лв.

ИЗДАДЕ се РКО за сумата от 400 лв., представляваща внесен от страната депозит, като за разликата от 1950 лв.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да внесе по сметка на съда и представи документ за плащането, след което сумата ще бъде изплатена на вещото лице.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се приемат представените документи от ТД на НАП, по които е работило вещото лице.

СЪДЪТ по доказателствата

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото представените документи с писма на 01.11.2022 г. от ТД на НАП офис „Център“, на 04.11.2022 г. от ТД на НАП офис „И.“, на 07.11.2022 г. от ТД на НАП офис „О.“, на 07.11.2022 г. от ТД на НАП офис „Н.“, на 08.11.2022 г. от ТД на НАП офис „В.“ и на 08.11.2022 г. от ТД на НАП – С. документи, подробно описани в същите.

СЪДЪТ запитва страните имат ли други доказателствени искания.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

#### ОПРЕДЕЛИ:

#### ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВОКАТ Г.: Предвид изложените в жалбата аргументи, които се потвърждават изцяло от подробната, приета по делото експертиза моля да отмените РА, ведно потвърден с Решение № 1971/2021 г. на директора на ДОДОП. Претендирам разноски в размер на платената държавна такса и платения размер за вещото лице. Моля за срок за писмени бележки.

ЮРИСКОНСУЛТ К.: Моля да отхвърлите жалбата като недоказана и необоснована и да потвърдите РА. Считаю, че в хода на съдебното оспорване на акта и изготвената

ССЧЕ не се установи фактическа обстановка, различна от тази за хода на ревизионното производство и възприета в констатациите на решението на директора на ДОДОП. В този смисъл поддържам изцяло правните изводи в РА и тези, подробно развити в решението на ОДОП. Претендирам юрисконсултско възнаграждение, съобразно материалния интерес.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да постановите съдебен акт, с който да уважите като основателна и доказана жалбата, като неправилен и незаконосъобразен да отмените обжалвания пред Вас административен акт.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните за писмени бележки в 10-дневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,12 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: