

Протокол

№

гр. София, 21.12.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав,
в публично заседание на 21.12.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антони Йорданов

при участието на секретаря Наталия Дринова и при участието на прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **3189** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09.48 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ИЩЕЦЪТ – „НЕОХЕЛТ“ АД - редовно призовани за днешното съдебно заседание, не се явяват, представляват се от адв. Й., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – АГЕНЦИЯ ПО ВПИСВАНИЯТА - редовно призовани за днешното съдебно заседание, не се явяват, представляват се от юриск. И., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призовани за днешното съдебно заседание, се представляват от прокурор П..

АДВ. Й. – Да се даде ход на делото.

Ю.. И. – Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОР П. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.
ДЕЛОТО Е ВЪЗОбНОВЕНО.

АДВ. Й. – Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Ю.. И. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

ПРОКУРОР П. - Нямам доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ намира, че делото е попълнено с достатъчно доказателствен материал въз основа, на който да формира своите правни изводи и да обяви своето решение, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА И ПРИЕМА приложените по делото писмени доказателства.

ПРИКЛЮЧВА СЪБИРАНЕТО на доказателства.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Й. – Моля да уважите исковата молба като основателна по размер и основание. Делото веднъж вече е решено от СРС, обжалвано от ответника. Има решение от въззивната инстанция, която на основание на настъпили обстоятелства (промяна в правната уредба) е върнато за произнасяне в настоящия съд по компетентност. Самият първоинстанционен съд е уважил иска изцяло по посочения размер и основание от страна на ищеца. Видно от решението на въззивната инстанция, която е обезсилила решението на основание настъпилите законови изменения също се е постановил, че първоинстанционното решение е валидно, но с настъпилата законова уредба го е обезсилил и го е препратил по компетентност на настоящия съд. На тези основания, както и на приложените от нас доказателства и липсата на отговор и на становище от страна на ответника по настоящото дело, във връзка с исковата претенция моля съда да постанови решение, с което да уважи изцяло исковата претенция. Претендирам разноски за двете дела – първоинстанционното пред СРС и пред СГС.

Ю. И. – Моля да отхвърлите като неоснователни и недоказани предявените икове по съображения, изложени в отговора пред СРС. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на разноските.

АДВ. Й. - Не сме представили пред настоящото производство разноски по делото.

ПРОКУРОР П. – Моля да постановите решение, с което да оставите без уважение исковите като неоснователни и недоказани.

СЪДЪТ НАМИРА ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО ОТ ФАКТИЧЕСКА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБЕН АКТ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.51 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: