

Протокол

№

гр. София, 02.10.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав, в
публично заседание на 02.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Владимир Николов

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разглежда дело номер **2498** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 9.30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „СОФИЯ МЕД“ АД – редовно призован за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. Я., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ при ЦУ на НАП – С. – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. К., с пълномощно по делото.

ЯВЯВА СЕ ВЕЩОТО ЛИЦЕ О. Т. – редовно призована.

СТРАНИТЕ/поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА заключение по изготвената ССчЕ от вещото лице О. Т., постъпило в съда на 19.09.2025 г.

СНЕМА самоличност на вещото лице:

О. Х. Т. – 76 г., българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните, предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

На въпроси на адв. Я. – Вещото лице – По отношение на екструдираните продукти единствено „С.“ – Румъния е извън редицата по отношение на комисионната. По въпрос 3 съм работила по два критерия – единият критерий е вид продукцията, а другият е териториален критерий. И за

дружеството, което е извън редиците са изчислени съответните корекции. Анализът на органите по приходите включва допълнителни критерии. Същият анализ са направили и органите по приходите. При изготвянето на заключението по въпрос 4 съм използвала единствено средният процент на лихвите при краткосрочни заеми за сделките на С. Мед взети от ГФО за 2014 г. Този годишен процент е използван като база за сравнение, като понеже е годишна стойност се разчита на базата на месеците за отсроченото плащане и затова в таблицата в колона 5 са записани тези лихви. Тази информацията съм я използвала като изходни данни в изчисленията. Органите по приходите са работили по същия подход. В този процент от 5,54 са включени краткосрочните заеми. Този процент от 5,54 е посочен в самия ГФО. Намерих няколко договора за заеми теглени от С. Мед и съм ги посочила. Не съм намерила информация дали от страна на НАП са посочили съответните договори, а са използвали официалните данни на ГФО. При други данни, при други заеми процентът би бил друг. Не съм имала задача да изследвам кредитоспособността на Х. и С. Мед. И НАП, и аз при изчисленията сме използвали лихвите при краткосрочни заеми, а не лихви при несвързани лица за неотложни плащания.

На въпроси на юрк. К. – Вещото лице – По задача 1 съм изследвала само тези сделки, които са посочени от жалбоподателя. Съпоставила съм и сделките, които са изследвани и от ревизионния орган. В ревизионния акт са ползвани повече критерии, докато аз съм използвала само два. Последните две позиции на стр. 25 от таблицата не са включени защото лихвите по краткосрочните заеми са по-високи от лихвите по отложено плащане. Не съм изчислявала паричната стойност на тези лихвени проценти, а съм посочила само редицата, но данните на НАП са същите, защото е ползван един и същи процент от 5,54.

АДВ. Я. – Нямам повече въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

ЮРК. К. – Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението по изготвената ССЧЕ от вещото лице О. Т..

На същото да се изплати възнаграждение в размер на 2000 лева от внесения от жалбоподателя депозит. Издаде се РКО.

СЪДЪТ ПРИЕМА представените с молба от 22.05.2025 г. писмени доказателства от страна на жалбоподателя, както и представените в предходното съдебно заседание писмени доказателства под опис от страна на директора на ДОДОП.

ПРИЕМА писмените доказателства от страна на жалбоподателя, аналогични на представените с молбата от 22.05.2025 г.

АДВ. Я. – Във връзка със заключението по т. 4 на вещото лице, считам че същото не е отговорило в цялост на поставените задачи, поради което моля да допуснете допълнителни задачи на същото вещо лице като въпросите съм посочил в писмена молба, която представям с копие за ответника.

ЮРК. К. – Възражявам срещу искането на допълнителна задача. Считам, че вещото лице е отговорило на поставените задачи и се цели протакане на процеса с цел изтичане на абсолютната давност. Вещото лице е отговорило на всички задачи поради което не е необходимо поставянето на допълнителни задачи на експертизата и моля да не допускате искането.

РЕПЛИКА НА АДВ. Я. – Не са изследвани критериите, които самият наръчник посочва и е видно, че те не са използвани. Считам, че този анализ трябва да се направи по този начин, а не просто да се вземе средният лихвен процент.

ЮРК. К. – Не считам, че вещото лице е посочило средния лихвен процент. Нямам искания по

доказателствата.

ПО ОТНОШЕНИЕ на искането за допускане на ССчЕ съдът ще се произнесе в закрито съдебно заседание, за което ще уведоми страните.

ОТЛАГА ДЕЛОТО БЕЗ ДАТА като новата дата ще бъде посочена в определението на съда по доказателствата.

ДЕЛОТО ДА СЕ ДОКЛАДВА в закрито заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 9.58 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: