

Протокол

№

гр. София, 24.03.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 35 състав,
в публично заседание на 24.03.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Недева

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **10881** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА М. О. Ч. – редовно уведомена, явява се АДВ. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ изпълнителният директор на [фирма] /ДКК/ – редовно уведомен, явява се АДВ. А..

АДВ. А.: Не нося пълномощно. Мислех, че при препращането на жалбата съм го приложил.

На въпрос на съда АДВ. А. каза: Не възразявам да участва, то така или иначе няма такъв спор.

АДВ. А.: Моля да приемете моите процесуални изявления за днешното съдебно заседание, дори и като такива без представителна власт и допълнително да представя изявление на страната, че потвърждава тези действия, като евентуално с писмена защита да представя пълномощно.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на адв. А., с отделна молба по номера на делото да представи пълномощно, съответно потвърждение от административния орган за потвърждаване на действията му в днешно съдебно заседание.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

Предвид липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата, административната преписка и постъпилите доказателства.
УКАЗВА на страните, че при всяко положение на делото, съгласно чл.178 от АПК, могат да сключат споразумение.

УКАЗВА на ответника, че по преписката не е приложено цитираното в оспореното писмо – писмо с изх. № РД 21-563/21.09.2020 г., като го

ЗАДЪЛЖАВА до следващо съдебно заседание да го представи, съответно

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя, в случай че разполага със същото, също така да го представи.

На въпрос на съда АДВ. А. каза: Адресирано е до моята доверителка. Нямам го, но по памет помня, че вътре има някакви обяснения, които са много далече от исканата информация. Позовали са се, но е абсолютно безпредметно.

АДВ. А.: Моля да приемете за сведение медийна публикация от mediapool.bg. Считам, че представлява доказателство за надделяващ обществен интерес в случая. В нея са изнесени данни, които може би след малко ще коментирам, които са само около двайсетина дена, след момента на произнасянето на задължения субект, т.е. и са данни, изнесени от министъра на икономиката, които имат пряко отношение към търсената информация и предмета на делото.

АДВ. А.: Оспорвам жалбата. Задължавам се да попълня преписката със соченото от вас писмо. По отношение на представената медийна публикация считам, че е недопустимо, тъй като представлява журналистическа интерпретация на факти, без да са първоизточника на установяването на тези факти. Освен това тука се излага, поне доколкото зачетох твърдение за отрицателен факт, че не били извършени ремонти, което само по себе си трудно би могло да бъде доказано, по надлежен за съда начин. Съответно, с оглед нуждата от отлагане на делото, потенциално бих могъл да представя доказателства, които опровергават тези журналистически твърдения, а не факт. Тоест един документ трябва да свидетелства за факт, а не за твърдение за факт и нали това е нещо като писмени свидетелски показания от това, което е представено в момента, защото то е статия от сайт. Няма да представям доказателства. Имам възражения, които са във връзка с допустимостта въобще на производството.

АДВ. А.: По доказателственото искане, тъй като виждам, че тука наистина се цитира изказване на министъра на икономиката пред bTV, ако ми дадете срок, както подобен е срокът за колегата, мога да представя, поне да потърся транскрипцията на репортажа от bTV или от които ясно личат думите на министъра на икономиката. Доколкото той е държавен орган и това, което казва в качеството си на държавен орган, то само по себе си представлява обществена информация от задължен субект по закона. В този смисъл към него има и презумпция за вярност.

АДВ. А.: Имам реплика по повод на това възражение, тъй като жалбоподателят иска да представи доказателства за изявления на друг правен субект, който на самостоятелно основание може и да е задължено лице по закона, а жалбата е срещу друго задължено лице по този закон и не се твърди, че ще се представят доказателства за изявление на това лице, а това е задълженото лице да представи евентуално такава информация.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА и ПРИЕМА всички представени към настоящия момент по делото писмени доказателства.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните до следващо съдебно заседание да представят всички доказателства, които смятат, че са относими към предмета на процесния спор, като

УКАЗВА на същите, че става въпрос за твърдян отказ по реда на ЗДОИ.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 07.04.2021 г. от 14,20 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,38 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: