

Протокол

№

гр. София, 28.06.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 65
състав, в публично заседание на 28.06.2023 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Ванина Колева

при участието на секретаря Ирена Йорданова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **5327** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11,08 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ, Н. И. Х., редовно призован, явява се лично, представлява се от адв.И. В., назначена с определение на съда от 13.06.2023г.

ОТВЕТНИКЪТ, ЗАМЕСТНИК ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА ДЪРЖАВНА АГЕНЦИЯ ЗА БЕЖАНЦИТЕ, редовно уведомен, представлява се от юрк.Д., редовно упълномощен, с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомен, се представлява от прокурор К..

ПРЕВОДАЧЪТ, А. Б., уведомен по телефона, явява се лично.

СЪДЪТ СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на преводача:

А. В. Б. – 41 год., български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕЖДАВА преводача за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 2 НК.

Същият обеща да даде верен и точен превод.

СЪДЪТ, на основание чл. 14 АПК,

ОПРЕДЕЛИ:

НАЗНАЧАВА А. Б. за преводач на жалбоподателя Н. И. Х., с чиято помощ да вземе участие в производството по делото

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /чрез преводача/: Да се даде ход на делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/ : Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА жалбата Н. И. Х., ЛНЧ [ЕГН], гражданка на Б., търсеща закрила, против решение № 8717/05.05.2023 г. на заместник – председателя на Държавна агенция за бежанците при Министерски съвет /ДАБ – МС/, с което на основание чл. 75, ал.1, т.2 и т. 4 от ЗУБ е отказано да ѝ се предостави статут на бежанец и хуманитарен статут.

ДОКЛАДВА постъпилата административна преписка и доказателствата към нея.

АДВ. В.: Поддържам жалбата. Моля да приемете административната преписка. Поддържам възраженията изложени в жалбата.

ЮРК.Д.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Представям актуална справка за Б., с копие за страните, моля да я приемете като относима към делото,

ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат писмените доказателства и административната преписка.

АДВ. В.: Да се приеме актуалната справка.

СЪДЪТ, по доказателствата.

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателство по делото административната преписка.

ПРИЕМА като доказателство по делото представената днес справка вх. № ЦУ -875/26.06.2023 за положението в Б..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим други доказателства, нямаме доказателствени искания. Да се приключи събирането на доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

**ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.**

АДВ. В.: В постановения акт не са изложени конкретни правни изводи относно

твърдяното от административния орган неоснователност на нуждата да се предостави статут на бежанец и хуманитарен статут на жалбоподателката. Считам, че съпътстващата бедност в страната по произход поставя гражданите в риск по отношение на живота и имущественото им. Не се спазват основни човешки права. В случая събраната по делото информация за състоянието на сигурността в страната е недостатъчна, за да се направят изводи, до които е стигнал решаващият орган. Административният орган е игнорирал факта относно заплахата за живота и сигурността, отправени към съпруга на доверителката ми, за които е проведено интервю. Нарушена е нормата на чл. 63 а, ал. 5 от ЗУБ, съгласно която интервюиращият орган провежда допълнителни интервюта, ако е необходимо за съответното производство. В случая това е необходимо, за да се конкретизират фактите и обстоятелствата за настоящия казус, за да се спази законовата гаранция на бежанското право, а именно забрана за връщане на чужденец на територията на държава, на която е застрашена неговите свобода и живот. Моля да се отмени обжалваният акт и преписката да се върне.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА /лично/: Заплашена съм в страната си, не само аз, а цялото семейство, дори моето семейство, чичо ми заради мъжа ми, всички сме заплашени.

ЮРК. Д.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. При издаване на административния акт са спазени разпоредбите на закона, той е правилен и обоснован. Обсъдена е бежанската история и документите в административната преписка и е изведен правилен извод, че спрямо жалбоподателката не са налице основанията на чл. 8 и чл. 9 ЗУБ за предоставяне на международна закрила. Изводът, че тя е икономически мигрант е правилен и обоснован. Жалбоподателката е непуснала легално Б., което води до извода, че не са съществували пречки от страна на държавата. Тежкия живот и икономическата бедност в Б. не са основания за предоставяне на международна закрила, видно от днес представената справка икономиката на Б. е сред най – бързо развиващите се в света през последните две десетилетия. Твърденията на жалбоподателката, че има заплахи и опит за убийство на съпруга ѝ не се подкрепят по никакъв начин и са единствено за постигане на крайната цел -предоставяне на международна закрила. Административният акт е правилен и законосъобразен и моля за бъде потвърден.

ПРОКУРОРЪТ: Жалбата е неоснователна и недоказана. Правилно е преценено, че не са налице предпоставките на чл. 8 и чл. 9 ЗУБ за предоставяне на хуманитарен статут. Органът е изследвал всички предпоставки. Не са допуснати процесуални нарушения, които да водят до друг извод. Правилно е преценено, че се касае за икономически причини, поради които е напуснала Б..

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

СЪДЪТ ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение за преводача в размер на 70 лв., платими от бюджета на съда, за което се издаде РКО.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,19 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР