

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 41761

гр. София, 13.12.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав, в
закрито заседание на 13.12.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Немска

като разгледа дело номер **13065** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 13, ал. 9 от Закона за енергетиката /ЗЕ/.

Образувано е по жалба от „Е. системен оператор“ „ЕСО“/ ЕАД с ЕИК[ЕИК] със седалище и адрес на управление –гр. С., бул. „Ц. Б. III“ № 201, представлявано от А. Ц. – изпълнителен директор, чрез процесуалния му представител и пълномощник старши юрисконсулт С. В. срещу Решение № Ж-1006/12.11.2025 г. на КЕВР, в частта му в която са дадени следните задължителни указания на „ЕСО“ ЕАД

1. В 14-дневен срок от получаване на настоящото решение да съгласува условията за присъединяване на обект „съоръжение за съхранение на електрическа енергия ", с номинална мощност 4 000 kW и капацитет 20 000 kWh, предвиден за изграждане в ПИ 56784.504.900, район С., [улица], представляващ УПИ1, кв. 2а, по плана на С. индустриална зона - IV част, землище на [населено място].

2. В 7-дневен срок от изпълнение на мярката по т. 1 да представи в Комисията информация за извършените действия.

С жалбата е направено искане за спиране изпълнението на оспореното Решение № Ж-1006/12.11.2025 г. на КЕВР на основание чл.166 ал.4 от АПК, като е посочено че са изложени на риск сигурността на енергийните съоръжения, които са част от енергийната система на страната, като могат да настъпят значителни и трудно поправими вреди, които могат да настъпят Съдът след като се запозна с жалбата и съдържанието на оспореното решение на КЕВР, намира следното:

По силата на чл. 13, ал. 9 ЗЕ (Изм. – ДВ, бр. 77 от 2018 г., в сила от 1.01.2019 г. решенията на комисията могат да бъдат обжалвани относно тяхната законосъобразност пред Административния съд – С. - град в 14-дневен срок от съобщаването им. Обжалването не спира изпълнението на решението. Искането за спиране изпълнението на оспорено по съдебен ред решение е недопустимо, освен по отношение на решения, с които се налагат санкции, решения за прекратяване и отнемане на лицензии и решения за отнемане на сертификати за независимост на

оператори на преносни мрежи.

Анализът на цитираната разпоредба сочи, че с нея изрично се въвежда недопустимост на искането за спиране изпълнението на оспорено по съдебен ред решение на регулатора, освен по отношение на визираните в чл. 13, ал. 9, изр. трето ЗЕ решения на КЕВР, с които се налагат санкции, решения за прекратяване и отнемане на лицензии и решения за отнемане на сертификати за независимост на оператори на преносни мрежи.

С оспореното Решение № Ж-1006/12.11.2025 г. на КЕВР са дадени задължителни указания на жалбоподателя „ЕСО“ ЕАД, а именно:

1. В 14-дневен срок от получаване на настоящото решение да съгласува условията за присъединяване на обект „съоръжение за съхранение на електрическа енергия“, с номинална мощност 4 000 kW и капацитет 20 000 kWh, предвиден за изграждане в ПИ 56784.504.900, район С., [улица], представляващ УПИ1, кв. 2а, по плана на С. индустриална зона - IV част, землище на [населено място].

2. В 7-дневен срок от изпълнение на мярката по т. 1 да представи в Комисията информация за извършените действия. “

При това положение поставя се въпроса дали обжалваното Решение № Ж-1006 от 12.11.2025 г. на КЕВР попада сред трите изключения, предвидени в разпоредбата на чл. 13, ал. 9, изр. 3 ЗЕ, като според настоящия състав на АССГ, то не е сред тях. С него

КЕВР дава задължителни указания по отношение на „ЕСО“ ЕАД и по отношение на „Електроразпределение Юг“ ЕАД на основание чл.22 ал.5 във връзка с ал.1 от Закона за енергетиката

Решението не представлява акт за налагане на санкция, нито такъв, с който се прекратява или отнема лицензия или сертификат, респ. не попада сред изчерпателно посочените в чл. 13, ал. 9, изр. трето ЗЕ изключения.

Разпоредбата на чл. 166, ал. 4 АПК действително установява възможност да бъде спряно от съда допуснатото по силата на отделен закон предварително изпълнение (в случая ЗЕ), освен обаче ако не се предвижда изрична забрана за съдебен контрол. Именно такава изрична забрана установява нормата на чл. 13, ал. 9, изр. трето ЗЕ.

Ето защо и доколкото обжалваното решение не попада в изключенията по чл. 13, ал. 9 ЗЕ, то направеното с жалбата искане за спиране на Решение № Ж-1006 от 12.11.2025 г. на КЕВР е недопустимо и следва да се остави без разглеждане.

Предвид изложеното Административен съд – София-град, Трето отделение, 61-ви състав,

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ искането на „Е. системен оператор“ „ЕСО“/ ЕАД с ЕИК[ЕИК] със седалище и адрес на управление –гр. С., бул. „Ц. Б. III“ № 201, представлявано от А. Ц. – изпълнителен директор, чрез процесуалния му представител и пълномощник старши юрисконсулт С. В. за спиране изпълнението на оспореното Решение № Ж-1006/12.11.2025 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране

Определението може да се обжалва с частна жалба пред Върховния административен съд на Република България в седемдневен срок от съобщаването му.

Препис от определението да се изпрати на страните.

Съдия:

