

Протокол

№

гр. София, 26.10.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав,
в публично заседание на 26.10.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Владимир Николов

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **4642** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11.04 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не изпраща процесуален представител. От адв. Ж., като пълномощник на жалбоподателя е постъпила молба от 25.10.2023 г. на ел. поща на съда, с искане за отлагане на делото поради ангажираност по други дела в съдебния район на варненски административен съд и районен такъв. Прилага доказателства за призоваване по тези дела.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ТЕРИТОРИАЛНА ДИРЕКЦИЯ МИТНИЦА – БУРГАС – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. Д., с пълномощно по делото от днес.
СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ЮРК. Д. – Считам, че молбата не следва да бъде уважена, тъй като по делото са събрани достатъчно доказателства, извършена е както единична, така и тройна експертиза и ако процесуалния представител на жалбоподателя е имал допълнителни искания е следвало в нарочна молба да изложи същите за да може днес съдът да прецени дали делото следва да бъде отложено.

СЪДЪТ, като взе предвид депозираната молба от адв. Ж. за отлагане на делото, намира същата за неоснователна. Действително представени са доказателства за служебната ангажираност на адв. Ж. по други дела, но нормата на чл. 139, ал. 1 от АПК изисква наличието кумулативно на пречки, както за страната, така и за нейния процесуален представител да не може да се яви, при която хипотеза съдът отлага делото. В случая не са представени доказателства за наличието на пречки по

отношение на законния представител на жалбоподателя да не може да се яви в днешното съдебно заседание и с оглед изискването на закона съдът не следва да отлага делото. За разлика от АПК в чл. 142, ал. 2 от ГПК беше допусната възможност наличието на пречки да съществува алтернативно или за страната, или за нейния пълномощник, при която хипотеза съдът е длъжен да отложи делото. Доколкото обаче ГПК се прилага само субсидиарно за неуредените случаи и при положение, че изрично нормата на чл. 139, ал. 1 от АПК предвижда задължителни пречки и за страната, и за пълномощника, като такива не са представени по делото за страната, съдът намира, че същото не следва да се отлага. Освен това нормата на чл. 139, ал. 2 от АПК предвижда, че едно дело не може да бъде отлагано повторно на същото основание. По настоящото дело е налице молба от адв. Ж. от 26.10.2021 г., с която моли делото да бъде отложено поради служебна ангажираност по други дела. По тази причина на 28.10.2021 г. не е даден ход на делото и същото е отложено за друга дата. Доколкото страната иска повторно отлагане заради служебна ангажираност, не са налице законовите предпоставки за това. Също така, както правилно сочи юрк. Д., делото е изяснено от фактическа и правна страна и не са налице никакви направени доказателствени искания, заради което същото да се отлага.

По изложените съображения

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на адв. Ж. за отлагане на делото.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ЮРК. Д. – Представям за сведение 2 бр. съдебни решения на ВАС. Нямам доказателствени искания. Няма да соча доказателства.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА за сведение 2 бр. решения на ВАС за сведение.

СЪДЪТ, предвид липсата на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ЮРК. Д. – Моля да потвърдите решението на директора на ТД Митница Бургас като правилно и законосъобразно. Считам, че същото е издадено от компетентен орган в рамките на неговите правомощия. По делото по безспорен начин, чрез извършване на експертизи е доказано каква точно представлява стоката и че директорът на ТД

Митница Бургас правилно е определил тарифния код на същата. Моля да ми дадете възможност да представя писмени бележки и да ми присъдите направените по делото разноски и юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ДАВА НА ОТВЕТНИКА 7-дневен срок за представяне на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.15 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: