

Протокол

№

гр. София, 19.04.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 55 състав,
в публично заседание на 19.04.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диана Стамболова

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **12462** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 13,41 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] – редовно уведомен, се представлява от адв. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - ПРИ ЦУ НА НАП С. – редовно уведомен, се представлява от юрк. Н., с пълномощно по делото.

СГП, редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. Ж. А. не се явява.

ДОКЛАДВА постъпил доклад от вещото лице, в което моли да представи заключение в следващото съдебно заседание.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

АДВ. А. – Моля да се уважи молбата на вещото лице, но водим допуснатите ни двама свидетели и моля да бъдат разпитани.

ЮРК. М. – Не възразявам да се даде възможност на вещото лице.

В залата беше въведен първият свидетел.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване обясненията на свидетеля и СНЕМА неговата самоличност:

Ц. А. Ц., на 39 години, български гражданин, неосъждан. Предупреден за

наказателната отговорност, носена за лъжесвидетелстване по реда на чл. 290 НК, обеща да каже истината.

АДВ. А.: В какво качество надзиравахте и участвахте в строителните дейности на обект база Ш. през 2018 г.?

СВИДЕТЕЛЯТ: Като проект мениджър на възложителя.

АДВ. А.: Имате ли преки впечатления от [фирма], [фирма] и и техните подизпълнители на обекта?

СВИДЕТЕЛЯТ: Ежедневно сме били на обекта и по този начин имам преки впечатления. Бях запознат, че „Т. България“ ползва подизпълнители и сме имали срещи на обекта. С управителя на дружеството „Х. Т.“ сме се срещали на обекта.

АДВ. А.: Как беше организирана работата на механизацията на обекта, най-вече по отношение на достъпа на багери и вишки в строителната дейност?

СВИДЕТЕЛЯТ: По договор всяка фирма трябваше да има собствена механизация, предвид че възложителят има нужда от повече пространство като складова база и имаше период в който когато има налична механизация на обекта да се ползва от която фирма има нужда, а как са текли счетоводните документи, това нямам представа.

АДВ. А.: Включваше ли организация на работата на обекта съвместно извършване на изкопни работи от повече от един от подизпълнителите?

СВИДЕТЕЛЯТ: Имало е дейности, които са били в рамките на обхвата на повече от една фирма. Едва паважи, друга изкопа прави, трета тръбите.

АДВ. А.: Как се извършва вертикалната планировка, защо тя е извършвана само от „Т. груп“ и участваха ли други изпълнители в тази дейност?

СВИДЕТЕЛЯТ: „Т. груп“ бяха ангажирани с паважните работи. Паважни и изкопни от подизпълнители, трета фирма водопроводи и понякога „Т. груп“ са вършили обратния насип, понякога друга фирма, но всичко е въпрос на проверка. всичко това тр да се провери т като не помня точно.

ЮРК. Н.: Към коя фирма работехте?

СВИДЕТЕЛЯТ: Служител на [фирма].

ЮРК. Н.: Как ставаше дейността на обекта, предвид твърдението че е имало техника, следеше ли се кой и как я е ползвал?

СВИДЕТЕЛЯТ: Това не е наш ангажимент. Имаме възложена работа, която трябва да се свърши в определен срок и оферти, които са одобрени и трябва да се свърши работата. Тази техника е била собственост на някой от подизпълнителите на някой от строителите на обекта. Не зная на кой е била техниката и откъде се е появила.

ЮРК. Н.: А знаете ли кой я е ползвал?

СВИДЕТЕЛЯТ: Организацията е следната: има трасе за прокопаване, тази работа обхваща няколко СМР. Махане на паваж, изкопни работи, махане на тръбопроводи и т.н., и в даден момент, когато нямат ресурс за свършат дадената работата, тя спира прогреса на следващата и се налага когато има техника на обекта тя да се ползва, а на кой е била и как са си остойностявали тази дейност, това не е било в рамките на нашата отговорност.

ЮРК. Н.: Инструктаж или кой къде работи, такова нещо имаше ли?

СВИДЕТЕЛЯТ: Това е от страна на „Ш.“, тъй като обектът е техен и те си водят. Те си имат камера, охрана, както и кой влиза. Ние следим като се отиде на обекта да се види че има каски.

СЪДЪТ освободи свидетеля, като му върна представената от него лична карта.

В залата беше въведен втория свидетел и съдът премина към снемане на неговата самоличност:

П. Г. В., на 44 години, български гражданин, неосъждан. Предупреден за наказателната отговорност, носена за лъжесвидетелстване по реда на чл. 290, обеща да каже истината.

АДВ. А.: От колко време работите за [фирма]?

СВИДЕТЕЛЯТ: От 02.04.2018 г. и все още не ми е прекратен договораът.

АДВ. А.: Прекратявали ли сте си договора с "Х. транс" 29.06.2018 г.?

СВИДЕТЕЛЯТ: Лично аз не.

АДВ. А.: Работили ли сте на обект „Ш.“ Б. през 2018 г.?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да. Работех като ръководител на звено и изпълнявах всички други задължения, защото нямаха хора. Работата беше да се полагат тръби, изтегляне на кабели, изолиране на шахти и др.

АДВ. А.: Участваше ли управителя на „Х. транс“ с вас в ежедневната работа?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не всеки път, но да, участваше.

АДВ. А.: Ползвахте ли механизация на други участници?

СВИДЕТЕЛЯТ: В обекта имаше багер, вишки и се разбирахме кой как ще ползва. В дейности без да се включва механизация също сме участвали, като например има един изкопан фундамент и в него от четири, пет човека се поставя посредством въже стълб и се вдига нагоре. Забиват се шпилки, завързва се стълба и се вдига. Работех там до края на септември, като имаше период, в който не се работеше.

АДВ. Н.: Колко човека работехте на този обект?

СВИДЕТЕЛЯТ: На обекта работехме около 4-5 човека от „Х. транс“, които си бяхме през цялото време.

Свидетелят беше освободен като му беше върната представената от него лична карта.

СЪДЪТ за изслушване на заключението по допуснатата СТЕ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 21.06.2022 г. от 13,30 ч., за която дата и час, страните – уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,58 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: