

РЕШЕНИЕ

№ 8893

гр. София, 14.03.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47 състав, в публично заседание на 18.02.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **12516** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл.211 вр. с чл.200, ал.1, т.15 от Закона за министерство на вътрешните работи /ЗМВР/.

Образувано е по жалба на И. Х. И., ЕГН [ЕГН] от@@2@[жк], [жилищен адрес] срещу ЗАПОВЕД №513-з-11931 от 04.11.2024г. на Директора на СДВР, с която му е наложено наказание „Порицание“ за срок от 6 месеца.

По изложените в жалбата съображения се моли да се уважи същата. На първо място –се твърди, че заповедта е незаконосъобразна и неправилна, поради нарушаване на материалния закон и несъобразяване с целта на закона – чл. 146, т. 2, 3, 4 и т. 5 от АПК. Визира, че в оспорения акт не е посочено мястото на твърдяното нарушение и липсва описание на обстоятелствата, при които е извършено. Единствено се сочи, че И. И. е бил назначен наряд като П.-230 и са описани три различни проверки на МПС-та и водачи, които били извършени в различни часове. В тази връзка се подчертава, че посочване на място на извършване на нарушението е свързано с установяване на релевантните за спора факти, липсата на които го поставят в невъзможност да узнае всички съставомерни елементи на вмененото му нарушение, както и да се защити пълноценно. Твърди се, че в заповедта изобщо не е посочено с профила и паролата на кой от двамата служители е извършена конкретна проверки чрез РСОД на водачите на леки автомобили с рег. [рег.номер на МПС] , рег. [рег.номер на МПС] и рег. [рег.номер на МПС] – така, че да се установи, че

именно И. И. не е изпълнил задължението си по чл. 62, ал. 7 от Инструкция 8121з-749/20.10.2021г. Недопустимо е проверката да бъде срещу няколко лица, както и съгласно чл.205 от ЗМВР не може да се извършва проверка при съвместна, задружна дейност на няколко служители. Допълва се, че дисциплинарно-наказващият орган е допуснал съществено нарушение на чл. 206, ал. 2 и ал. 4 от ЗМВР, както и неизпълнение от последния на задълженията му при определяне на вида и размера на наложеното наказание. С оглед изложеното – се моли да се уважи жалбата.

В съдебно заседание жалбата се поддържа от адв. А. по изложените в същата съобщения. Посочва, че жалбоподателя не е извършил нарушение, а дисциплинарната му отговорност е ангажирана неправилно. Позовава се на представени от ответника писмени доказателства, в които се съдържа информация, че системата на АИС „Пътна полиция“ не е била въведена в редовна експлоатация. Претендира разности. Представя и писмени бележки, в които се позовава на съдебна практика, освен че поддържа вече изложените съобщения.

Ответната страна не изпраща представител. Представени са писмени бележки, в които са изложени твърдения, че заповедта е издадена от компетентен орган, при спазване на посочените в същата разпоредби и е мотивирана. Визира, че е доказано неизпълнение на нормите на Инструкцията, която жалбоподателят е бил длъжен да знае. Претендира се юрк. Възнаграждение. Прави се възражение по разностите на другата страна.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. ГРАД КАТО СЪОБРАЗИ
СТАНОВИЩАТА НА СТРАНИТЕ И ОБСТОЯТЕЛСТВАТА ПО ДЕЛОТО,
НАМЕРИ ЗА УСТАНОВЕНО СЛЕДНОТО:**

Жалбата от 26.11.2024г. по отношение на връчен акт на 18.11.2024г. /л.18/ е в срок, от адресат на акта, засегнат от последния, поради което трябва да се разгледа по съществото ѝ.

В тази връзка съдът установява следните фактически обстоятелства:

Не е спорно, че жалбоподателят е командир на отделение в група „Охрана на обществения ред“ на сектор „Охранителна полиция“ към 01 РУ-СДВР.

Поводът за извършване на проверка е изготвен доклад от дирекция „Инспекторат“ –МВР, за резултатите от извършена проверка по указание на прокурор от СГП, подробно отразени в постановление вх. № 457500-181/22.02.2024г. по ДП № 44/2024г. на СО –СГП, пр.пр. № 798/2024г. на СГП. В изпълнение на указанията е извършена проверка в 01 РУ-СДВР и отдел „Пътна полиция“ –СДВР за периода от 01.11.2023г. до 02.02.2024г., относно дейността на нарядите на служители от отдел автоконтрольор П. Д. и от нарядите на 01 РУ –СДВР, в състав на които са включени ст. полицай К. С. и полицай Й. И..

Първоначално е била извършена проверка за периода от 01.11.2023 до 31.12.2023г., като резултатите са обективирани в докладна записка № 4575р-784/11.04.2024г. по описа на дирекция „Инспекторат“–МВР. В последствие е извършена проверка за периода от 01.01.2024г. до 02.02.2024г., като резултатите отново били обективирани в доклад № 4575р-1073/28.05.2024г., в който са установени нови данни за извършени нарушения на служебната дисциплина.

Посочено е, че И. Х. И. в качество на командир на отделение в група „Охрана на обществения ред“ на сектор „Охранителна полиция“ към 01 РУ-СДВР

на 09.11.2023г., съгласно ежедневната ведомост № 225р-32216/29.08.2023г, и разпореждане № 225р-42536/2023г., съвместно с младши инспектор Й. Б. И. са били назначени в наряд като П.-230, със служебен, автомобил с рег. № СВ 2457 НР, за времето от 07:00 ч. до 19:00 ч.. От информационна карта за дейността на наряда № г 438020 и доклад за проверени лица и превозни средства (Приложение № 7), било установено, че около 10:30ч. служителите извършили проверка на водач П. А. А., лек автомобил, марка „Рено К. А рег. [рег.номер на МПС] . Съгласно Справка за невръчени електронни фишове на проверени лица от нарядите и разпечатки от системните журнали на АИС ПП- АИС АНД в периода от 01.11.2023г. до 02.02,2024 г., изготвена в хода на извършената проверка от дирекция „Инспекторат“- МВР, присъединена към материалите по проверката по чл. 205, ал. 2 от ЗМВР, към тази дата на водача А. са били издадени два броя електронен фиш: както следва: Електронен фиш К № 7540396/30.05.2023 г., издаден на 30.05.2023 г. от ОДМВР - С., за нарушения по чл. 21, ал. 2, вр, с чл. 21, ал. 1 от ЗДвП, за което на основание чл. 189, ал.4, във вр. с чл. 182, ал.4, вр, с ал. 2, т. 3 от ЗДвП, му е наложена глоба в размер на 200 лева. Електронен фиш К № 7722706/10.07.2023г ., издаден на 10.07.2023 г. от СДВР, за нарушения по чл. 21, ал. 2, вр, с чл. 21, ал. 1 от ЗДвП, за което на основание чл. 189, ал.4, във вр. е чл. 182, ал.4, вр. с ал. 2, т. 3 от ЗДвП, му е наложена глоба в размер на 200 лева. От справката за връчени електронни фишове на 09.11.2023г., датата на извършената проверка на водача А., било установено, че младши експерт И. И., е бездействал и в нарушение на чл. 62, ал. 7 от Инструкция № 8121з-749/20.10.2014г., не е връчил горепосочените фишове на водача П. А..

Посочено е, че на 09.11.2023г., около 10:40ч. е извършена проверка на водача Т. Т. М., с лек автомобил, марка „Ф. голф“, рег. [рег.номер на МПС] , на който към тази дата е бил издаден един брой електронен фиш К № 6052413/21.06.2022г, от СДВР, за нарушения по чл. 21, ал. 2, вр, с чл. 21, ал. 1 от ЗДвП, за което на основание чл. 189, ал.4, във вр. с чл. 182, ал.4, вр, с ал. 2, т. 3 от ЗДвП, му е наложена глоба в размер на 100 лева. От справката за невръчени електронни фишове, било установено, че на 09.11.2023 г., датата на извършената проверка на водача М., младши експерт И. И., е бездействал и в нарушение на чл. 62, ал. 7 от Инструкция № 8121з-749/20.10,2014г., не е връчил горепосочения фиш на водача Т. Т. М..

Констатирано е, че на 09.11,2023г., около 10:50 ч. е извършена проверка на водача С. В. Г., с лек автомобил, марка „Ф. К.“, рег. На СО 6746 СК, на който към тази дата е бил издаден един брой електронен фиш К № 7671275/26.06.2023 г. от ОДМВР - С., за нарушения по чл. 21, ал. 2, вр. с чл. 21, ал. 1 от;ЗДвП, за което на основание чл. 189, ал.4, във вр, с чл. 182, ал.4, вр. с ал. 2, т. 3 от ЗДвП, му е наложена глоба в размер на 50 лева. От справката за невръчени фишове, било установено, че на 09.11.2023 г, датата на извършената проверка на водача Г., младши експерт И. И. е бездействал в нарушение на чл. 62, ал. 7 от Инструкция № 8121з-749/20.10.2014г., не е връчил горепосоченият фиш на водача С. В. Г..

В заключение е посочено, че на 09.11.2023г. по време на наряда за времето от 07:00ч. до 19:00ч. на територията обслужвана от 01 РУ-СДВР, младши експерт И. Х. И. е извършил проверка на трима водачи на леки автомобили, подробно описани в обстоятелствената част на заповедта, като в нарушение, на разпоредбата на чл. 62, ал. 7 от Инструкция № 81213-749/20.10.2014г. за реда и

организацията за осъществяване на дейностите по контрол на пътното движение, не е връчил издадените към тази дата общо 4 броя електронни фиша: К №7540396/30.05.2023 и К №7722706/10.07.2023г. на проверки водач П. А. А.; фиш К № 6052413/21.06,2022г. на водача Т. Т. М. и фиш К №7671275/26.06,2023г. на С. В. Г..

По делото е представена справка с № 4332р-70596/05.09.2024г. (л.59) относно извършена проверка по заповед №513р-4804/07.05.2024г., изменена и допълнена със заповед №513з-6941/01.07.2024г., издадена на основание чл. 205, ал.2 от ЗМВР, във вр. с получени данни за извършено дисциплинарно нарушение от служители на СДВР. В нея е отразено, че И. Х. И. е дал писмено сведение на 29.05.2024г. с рег. 225р-16837/2024г., в което е заявил, че въвеждането на нарядите в системата РСОД през 2023г. до май 2024г. не е било възможно с личните им пароли и профили. Допълнил е, че през 2023г. достъпът за изготвяне на наряд се е извършвал на всички взводове посредством паролата на тогавашния групов – И. Г. И.. По-отношение на конкретната дата 22.11.2023г., видно от график и ежедневна ведомост, мл. експерт И. Х. И. е ползвал компенсация.

От становище рег. № 5130-103577 от 11.10.2024г. (л.140) относно извършена проверка, разпоредена със заповед № 513з-4804/07.05.2024г., изменена и допълнена със заповед № 513з-5941/01.07.2024г. по описа на СДВР, се установява че комисията е направила предложение по отношение на жалбоподателя да не бъде търсена отговорност по дисциплинарен ред, тъй като е установено по категоричен начин, че описаните пропуски в докладна записка с рег. № 4575р-784/11.04.2024г., не са пряко свързани с него. В заключение в същото е посочено, че проверяващата комисия не е изпълнила задължението си по чл. 207, ал. 3 изр. 1 от ЗМВР- не е извършила всички процедурни действия по доказване на дисциплинарното нарушение и не е събрала всички доказателства от значение за случая, поради което и дисциплинарно-наказващият орган не може да изпълни задължението си по чл. 206, ал.4 от ЗМВР. Даден е срок за изготвяне на нова справка, която да се предостави в отдел „Човешки ресурси“ – СДВР до 28.10.2024г.

Изготвена е справка рег. № 4332р-84095/25.10.2024г. (л.156) относно извършена проверка по заповед № 513з-10991/16.10.2024г., за събиране на допълнителни доказателства по проверка, образувана със заповед № 513з-4804/07.05.2024г., изменена и допълнена със заповед № 513з-6941/01.07.2024г. на директора на СДВР, срещу държавни служители в СДВР.

По т. 1 от същата справка (л.37 от нея), в частта за предложението на дисциплинарната комисия, на мл. експерт И. Х. И.- командир на отделение в група „Охрана на обществения ред“ на сектор „Охранителна полиция“ към 01 РУ при СДВР, за извършено нарушение на служебната дисциплина по смисъла на чл.194, ал.2, т.2 ЗМВР "неизпълнение на служебни задължения", за което съгласно чл.200, ал.1 ,т.11 "неизпълнение на служебни задължения или на заповеди и разпореждания на министъра на вътрешните работи, заместник-министрите и главния секретар на МВР и на преките ръководители" от ЗМВР, да се наложи дисциплинарно наказание "порицание" за срок от 6 месеца.

Установява се, че на 16.07.2024г. в 15:40ч. на младши експерт И. е била връчена покана № 225р-22672/15.07.2024г. за запознаване със Заповед

№513з6941/01.07.2024г., за изменение и допълнение на заповед №513з-4804/07.05.2024г., запознат на 16.07.2024г., в 15:45 часа. На 19.10.2024г. му е връчена и покана №4332р-81986/19.10.2024г., с която се е запознал на същата дата в 15:30 часа и е бил запознат и със заповед № 513з-10991/16.10.2024г., за събиране на допълнителни доказателства.

На 19.10.2024г. в 15:20ч. на служителя е връчена покана № 4332р-81986/19-10.2024 г. на същата дата в 15:30ч. младши експерт И. се е запознал със заповед № 513з- 10991/16.10.2024г., за събиране на допълнителни доказателства.

В тази връзка служителят е депозирал писмено обяснение №4332р-82695/22.10.2024г., в което е заявил, че в периода 01.11.2023г. до 02.02.2024г. не е извършвал нарушение на служебната дисциплина.

На 27.10.2024г. в 10:00ч. на служителя е връчена покана № 4332р-84107/26.30.2024г. за запознаване със справка № 4332р-84095/25.10.2024г., както и материалите от извършената проверка и даване на допълнителни писмени обяснения или възражения, адресирани до дисциплинарно наказващия орган "директора на СДВР.

На същата дата в 11:00ч., младши експерт И. се е запознал със справка №4332р-84095/25.10.2024г. за резултата от извършената проверка.

В тази връзка служителят е депозирал писмено обяснение № 4332р-84161/28.10.2024г., адресирано до Директора на СДВР - главен комисар Л. Н., в което е заявил, че за посочения период от 01.11.2023г. до 02.02.2024г. не е извършвал дисциплинарни нарушения, като е изпълнявал стриктно служебните си задължения. Органът е приел писмените обяснения за неоснователни.

В обжалваната заповед се е позовал на установеното със Справка № 4332р-84095/25.10.2024г. по описа на СДВР и материалите от извършената проверка по чл.205, ал.2 ЗМВР, образувана със Заповед № 513з-4804/07.05.2024г. изменена със Заповеди № 513з-6941/01.07.2024г. и №513з-10991/16.10.2024г., на същия била връчена и покана № 225р-16764/28.05.2024г. на жалбоподателя, за запознаване със заповед № 513з-4804/07.05.2024г., запознат на 28.05.2024г. в 15:20 часа. Приел е, че проверяващата комисия е установила правилно фактическата обстановка, но направената квалификация е неправилна като такава по смисъла на чл. 194, ал.2, т.2 от ЗМВР „неизпълнение на служебни задължения“, съставомерно по чл. 200, ал.1, т.11, предложение първо от ЗМВР „неизпълнение на служебни задължения.“, тъй като нарушението на подзаконов нормативен акт, какъвто е Инструкция № 8121з-749/20.10.2014г. е изведено като самостоятелно нарушение по смисъла на чл. 194, ал.2, т.1 предл. Първо от ЗМВР, съставомерно по чл. 200, ал.1, т.15 от ЗМВР. Органът е обсъдил депозираните писмени обяснения от дата 22.10.2024г., които са обсъдени в мотивите на заповедта, но е посочил, че те не съдържат аргументи, които да оправдаят извършените нарушения, поради което ги е приел за неоснователни. Ответникът също е посочил, че е взел предвид обстоятелствата, при които е извършено нарушението от страна на жалбоподателя - по време на служба, както и формата на вината - деянието е виновно при форма на вината небрежност, тъй като не е съзнавал и не е предвиждал настъпването на противоположния резултат. Взел е предвид и цялостното поведение на служителя, като се е позовал на кадрова справка № 513р80974/09.08.2024г. по описа на СДВР. Отчел е, че по време на службата си

жалбоподателя е бил награждаван 6 пъти с „Писмена похвала“ и един път с „Индивидуална парична награда“, както и че не са му налагани дисциплинарни наказания. В заключение е приел, че младши експерт И. Х. И. - командир на отделение в група „Охрана на -обществения ред“ на сектор „Охранителна полиция“ към 01 РУ при СДВР на основание чл. 204, т.3 от ЗМВР, чл. 194, ал. 2, т. 1, предложение първо от ЗМВР „неизпълнение на разпоредбите на този закон и на издадените въз основа на него подзаконови нормативни актове, на заповедите и разпорежданията на министъра на вътрешните работи, заместник-министрите и главния секретар на МВР и на преките ръководители" от ЗМВР, чл. 197, ал. 1, т. 3 от ЗМВР и чл. 200, ал. 1, т. 15 от ЗМВР „неизпълнение на разпоредбите на този закон и на издадените въз основа на него подзаконови нормативни актове му е наложил дисциплинарно наказание „Порицание“ за срок от 6 (шест) месеца, считано от датата на връчване на заповедта. Заповедта е връчена лично на жалбоподателя на 28.11.24г. срещу подпис, подписана без възражение.

Като част от административната преписка по делото са приети като доказателства и: кадрова справка за професионалния стаж и заеманите длъжности, награди и наказания в МВР на мл. инспектор И. И., в т.ч. докладна записка рег. № 4575р-784 от 11.04.2024г. (л.250 от папка № 2), справка за невръчени електронни фишове на проверени от нарядите (л.262 от папка №2), електронни фишове и други.

В СЪДЕБНОТО ПРОИЗВОДСТВО от оспорващия са представени писмени доказателства- писмен отговор от същия ответник по друго идентично дело, в което се съдържа информация, че системата АИС „Пътна полиция“ не е била въведена в редовна експлоатация. Разпитан е свидетелят Й. И., чиито показания съдът напълно кредитира (л. 316) и видно от същите към 09.11.2023г. е заемал длъжност полицай в 01 РУ към СДВР като е работел заедно с жалбоподателя И.. Обяснява, че били назначени като контрола в „Подвижна полицейска група“ -осъществявали са обход на цялата територия на 01 РУ със съдействието на останалите екипи. Спирали са водачи и са извършвали проверка на лица, като работата им се е състояла в извършване на проверка на лица и по-конкретно да проверяват дали имат документи за самоличност, дали са валидни и дали са в криминалния контингент. Справката е извършвана чрез дежурната на 01 РУ. Пояснява, че само по желание на гражданите са могли да правят проверка дали имат фишове и то чрез дежурната. Контролът е бил „Постова дейност“, докато проверки на лица и МПС са осъществявали само и единствено през дежурната и резултатите от проверката са се отразявали в докладна за лицата и МПС, която всяка смяна е имала задължение да попълни. **Не са имали разпореждания да използват таблет при тези проверки.** Такива били зачислени в районното. Разказва, че не си спомня дали в конкретната смяна са имали таблет, но при работа с такъв са имали проблеми, тъй като системата е била в разработващ се период и често се е случвало да

губят обхват, интернет връзка и батерията е падала доста често при по-студено време. В случаите, когато са извършвали проверки през таблета, ако е имало невръчени фишове са ги връчвали. В заключение обяснява, че когато са правили справки през дежурната не са разбирали, че гражданите имали невръчени фишове. Не са се запознавали с организационно -технологични правила за работа в АИС „Пътна полиция“ или някакви други указания за работа с таблет.

От ответника е представено заверено копие от Разпореждане за разстановка на силите и средства изпълняващи П. от група „ООР“ на територията обслужвана от 01 РУ- СДВР през денонощието (л. 279). От него се установява, че задачите, които е следвало да изпълняват са установяване на неправопособни водачи, под въздействието на алкохол и НВ, работа по имиграционните престъпление и установяване и задържане на извършители на престъпления. В забележка е посочено, че служителите следва да бъдат оборудвани със свързочни средства (преносими радиостанции), бронезилетки и светлоотразителни жилетки (при необходимост от ползване) и помощни средства (палки, белезници, оръжие и свирка).

Представено е заверено копие на ежедневна ведомост на личния състав от 03 взвод при 01 РУ -СДВР от 29.08.2023г. (л.285), ежедневна ведомост за разстановка на силите и средствата за 09.11.2023г. от 07 часа до 19 часа (л.286), доклад за проверени лица и превозни средства за 09.11.2023г., за смяна от 07 до 19 часа (от л.291 до л. 294). От писмо с рег. № 513000-7425/30.01.2025г. от СДВР до АССГ (л.295), се установява, че след извършена проверка в дирекция Комуникационни и информационни системи“-МВР не е постъпвала заявка по реда на чл. 30 от заповед № 8121з-421/27.04.2016 г. за регистриране на автоматизирана информационна система „Пътна полиция“. Представено е писмо с рег. №4332р39271/17.05.2024г. до Директор на Главна Дирекция Национална полиция славен комисар А. И. (л.297), писмо рег. №31452/10.06.2024г. до директор на СДВР и на вниманито на председателя на дисциплинарно-разследващ орган определен със заповед №513з-4804/07.05.2024г., относно постъпили данни за извършено дисциплинарно нарушение (л.298), писмо рег. № 5290р-11991/21.06.2024г. (л.300), Заповед №8121з-421/27.04.2016г., относно утвърждаване на Вътрешни правила за условията и реда за изграждане, експлоатация, контрол и закриване на информационните фондове МВР (л.301), Вътрешни правила за условията и реда за изграждане, експлоатация, контрол и закриване на информационните фондове в МВР (л.302).

ОТ ПРАВНА СТРАНА СЪДЪТ намира следното:

Заповедта е издадена от главен комисар Л. Н. на длъжност Директор на СДВР, с оглед на изложеното и видно от чл.204, т.3 от ЗМВР се касае за компетентен орган.

Процесната заповед е обективизирана в изискуемата съгласно чл.204 от ЗМВР писмена форма. В нея са индивидуализирани извършителят, мястото, времето и обстоятелствата на деянията и правната им квалификация. Формално е изпълнено и изискването за излагане на мотиви, но са описани три идентични по вид деяния, изразяващи се в невръчени фишове на посочените обаче отделни водачи. Видно от чл.197, ал. 3 от ЗМВР може да се наложи едно общо наказание за максимално предвидения от закона срок, когато за санкционирането на нарушенията са предвидени еднакви по вид наказания. Изложеното е в отклонение от принципа в ал.2, че за едно и също дисциплинарно нарушение може да се наложи само едно дисциплинарно наказание. Следователно съдът намира, че е допуснато съществено процесуално нарушение – дефинирани са фактически три деяния макар и извършени в една смяна, но в различни часове и имащи различен фактически състав по отношение на водач, МПС, брой фишове. За тези три деяния може да се определи едно общо наказание, след като обаче се дефинира поотделно за всяко едно. Несъобразяването на посоченото изискване е съществено процесуално нарушение. В конкретната хипотеза липсва индивидуализиране на предвиденото от закона дисциплинарно наказание за всяко едно дисциплинарно нарушение. Липсата на индивидуализация на всяко едно от наказанията, преди определяне на общо такова, сочи нарушение на разпоредбата на чл. 197, ал. 3 от ЗМВР.

По същество съдът също намира, че деянията не са доказани. Никъде от справките не става ясно, че на полия е зачислен на посочената дата въпросния таблет. На първо място лицето е дало обяснения, че не е можело да влезе със собствената си парола, както и системата е била в изпитателен срок. Тези възражения не са били обсъдени. Видно от представеното по делото ново доказателство, системата АИС „Пътна полиция“ не е била въведена в редовна експлоатация към посочения момент. Това се установява и от разпита на св.Й. И., че на водачите е била правена само проверка чрез дежурната, а не и чрез таблет. Следователно, когато се касае за дисциплинарната отговорност следва да се има предвид, че същата се реализира в рамките на дисциплинарно производство, в което се

установява нарушението на служебната дисциплина. То трябва да се докаже от административния орган безусловно. Трява да се установи, че полицаят е запознат с „Организационно-технологичните правила за функционирането на АИС „Пътна полиция“, подсистема „Пътен контрол“. В този смисъл е и решение по идентично дело Решение №8212 от 10.03.2025г. по адм.дело №12520/2024г.

Не се споделя изложеното в писмените бележки на юрк.А., че служителят е имал обективната възможност да извърши справка и като не я е извършил на всеки от тримата водачи в 10.30ч., 10,40ч. и 10,50ч. на 09.11.2023г. с бездействието си е нарушил чл.62, ал.7 от Инструкция №8121з-749 от 20.10.2021г.. В тези бележки се твърди, че на лицето е проведено обучение за работа и е запознато с правилата за работа с техническите средства, но тези данни ги няма в акта- кога е запознато, кога му е връчено техническото средство РСОД и принтер. Изложеното обстоятелство може да се установи от преписката, но следва да се има предвид, че тези данни ги няма и в справката на л.59 от проверката, поради което има характер на процесуално нарушение от рода на съществените. В справката се изнася информация за друга близка до деянието дата, но след същата, видно от която И. Х. И. е бил в наряд, а същевременно паролата му за достъп до РСОД е ползвана от други полицаи. Видно е от доклада за подобна практика от други служители вкл. за дейност в обратната насока- активност чрез съставяне на фишове. Също от доклада може да се направи извода, че по аргумент на противното - следва, че когато лицето е в наряд като П. Контрола, не се ползва таблет. Независимо от изложеното - тези данни дали екипа е имал или не таблет -трябва да се изложат или в справката, или в заповедта. Недопустимо е да се установяват от състава по данните от преписката като този факт продължава да е неясен -и свидетелят не може да си спомни дали да имали или не таблет, като по-скоро визира, че са нямали и справката е била правена чрез дежурната. Следва да се подчертае, че част от фактическия състав е да се посочи, че именно на датата на деянието РСОД е бил предоставен на санкционирания служител, същият е запознат с правилата за работа, и като не го е използвал е бездействал, а подобно данни няма, което е съществено процесуално нарушение, ведно с вече установеното касателно индивидуализацията на наказанието за трите деяния.

При този изход на спора и на основание чл.143, ал.1 АПК на жалбоподателя следва да се присъдят направените по делото разноски, представляващи 10 лв. заплатена държавна такса и 800 лв. –

заплатено адвокатско възнаграждение, съгласно представен договор за правна помощ и процесуално представителство или 810лв. по списък.

Воден от изложеното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд София – град, Първо отделение, 47–ми състав

Р Е Ш И:

По жалба на И. Х. И., ЕГН [ЕГН] от [населено място],[жк], [жилищен адрес]

ОТМЕНЯ като незаконосъобразна ЗАПОВЕД №513-з-11931 от 04.11.2024г. на Директора на СДВР, с която му е наложено дисциплинарно наказание „Порицание“ за срок от 6 месеца.

ОСЪЖДА Столична дирекция на вътрешните работи да заплати на И. Х. И., ЕГН [ЕГН] от [населено място],[жк] бл.80 вх.Б ет.1 ап.25 разноски в размер на 810 /седемстотин и десет/ лева.

РЕШЕНИЕТО не подлежи на обжалване на основание чл. 211 изречение последно от ЗМВР.

СЪДИЯ: