

Протокол

№

гр. София, 10.03.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 70 състав,
в публично заседание на 10.03.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Радина Карамфилова-Десподска

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **3417** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване и след спазване на разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК в 14.18 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен, представлява се от адв. С., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ Министъра на земеделието, храните и горите – редовно уведомен, представлява се от юрк. С., с представено днес пълномощно.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Р. С. К. – редовно призован, явява се.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило заключение на вещото лице Р. К. по допуснатата СТЕ, депозирано в срока по реда на чл. 199 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се пристъпи към изслушване на вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

Р. С. К. – 48 г., неосъждан, без дела и родства със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм заключение в срок, което поддържам.

На въпроси на адв. С., вещото лице отговори: По време на теренните проверки се проверяват физическите блокове /ФБ/, но често се случва като цел на теренните проверки да са определени БЗС или части от тях, които са декларирани за допустимия слой. Зелените парцели са част от този ФБ и е проверен ФБ, в който се съдържат тези парцели. Моето мнение за състоянието на парцелите се базира само върху записаните резултати от протоколите от терените проверки. Нямам друга информация, въз основа на която да изградя собствено мнение за това какво е било състоянието на парцелите към датата на проверката. Просто съм преповторил резултата от теренната проверка, като съм проверил това дали констатациите на проверяващите съответстват с нанесената информация в Системата за идентификация на земеделски парцел /СИЗП/. По отношение на парцелите, за които е записано, че има по-голям от допустимия брой дървета или че тревостоя е по-висок това може да установи при оглед сравнително точно, но няма други данни за това точно какъв е броя на дърветата и каква е височината на тревостоя. По снимките, които са приложени по делото, не мога да определя дали в парцела на жалбоподателя има повече от 100 дървета на хектар. БЗС е част от ФБ. Не обхваща целия ФБ, но от този запис може да се направи извода, че цялата площ на ФБ е недопустима или ако има допустима площ в него то тя е отделно измерена и е с приложени полигони на измерванията. Парцелите, определени като зърнено-житни култури са измерените на място. Зърнено-житните култури са допустимата площ, която е измерена и е включена в слоя, а останалата част е записано, че няма допустима площ. Не мога да кажа дали има снимки, но има измерване. Парцела № 87552-112-1-1 е записано, че попада във ФБ с начин на трайно ползване храсти и затревена територия и е отбелязано, че не се налага промяна в начина на трайно ползване. Тоест там не е установена почистена или ползвана площ, но не е казано защо. Единствената причина е, че са храсти със затревена площ, но колко са храстите и каква е височината им не е ясно. Ако имаше ФБ без снимки щях да го отразя в заключението. Снимката много рядко обхваща голяма част от ФБ. Тя е единственото доказателство за това, че проверяващия е минал на място.

АДВ. С.: Оспорвам заключението, тъй като вещото лице твърди, че не е правил собствени проверки, а просто е допълнил и преразказал записаното в протокола от теренната проверка.

ЮРК. С.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Когато се окаже, че има ортофотокарта от същата година мога да направя съпоставка, но когато няма друга информация няма как да изготвя по друг начин заключението.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице Р. К. по допуснатата експертиза.

На вещото лице да се изплати възнаграждение в размер на сумата от 560 лв., за което се издаде РКО.

АДВ. С.: Моля да ни бъде допуснат един свидетел при режим на довеждане, който да установи дали са били почиствани парцелите на жалбоподателя през процесната кампания и ако са били почиствани колко пъти са били почиствани. Свидетелят ще бъде един от работниците, който е почиствал парцелите. На този етап нямам други доказателствени искания.

ЮРК. С.: Възразявам по искането на жалбоподателя. Считам, че не бил могло да бъде установено към този момент дали реално през въпросната година същият парцел е обработван и в този смисъл почистван, поради което моля да не допускането свидетел. Нямам други доказателствени искания.

АДВ. С.: Считам, че със свидетелски показания този факт може да бъде установен. Освен това вещото лице каза, че няма ортофотокарта от Г. уърд и няма по какъв начин да се установи дали се обработвани или не процесните парцели.

СЪДЪТ, като взе предвид изслушаното в днешното съдебно заседание заключение на вещото лице по допуснатата СТЕ и направеното доказателствено искане от страна на процесуалния представител на жалбоподателя за допускане на гласни доказателствени средства с разпитана на един свидетел при режим на довеждане, счита така направеното искане за относимо и допустимо, с оглед на изясняване на фактите по делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА събирането на гласни доказателствени средства с разпита на едни свидетел на жалбоподателя при режим на довеждане за дата на следващото съдебно заседание.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя в 7-дневен срок от дата на днешното съдебно заседание да посочи три имена на свидетеля, който ще бъде разпитан в следващото съдебно заседание.

УКАЗВА на жалбоподателя, че в случай на неводене на свидетеля за дата на следващото съдебно заседание без за това да са посочени уважителни причини и представени доказателства в тази връзка, съдът ще продължи да разглежда делото без събиране на тези доказателства и може да приложи последиците на чл. 161 от ГПК.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 05.05.2020 г. от 14.30 часа, за която дата и час страните редовно уведомени от датата на днешното съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.29 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: