

Протокол

№

гр. София, 15.06.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 43
състав**, в публично заседание на 15.06.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Весела Цанкова

при участието на секретаря Десислава В Симеонова и при участието на прокурора Ива Цанова, като разгледа дело номер **8564** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 12:20 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ С. П. Н. чрез АДВ. Т. Л. – редовно уведомен, се представлява от адв. Л., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПРОКУРАТУРА НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ – редовно уведомен, се представлява от юрк.П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ "ИЗПЪЛНЕНИЕ НА НАКАЗАНИЯТА" – редовно уведомен, се представлява от юрк. С., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, се явява прокурор Ц..

СВИДЕТЕЛКАТА В. С. Д. – редовно призована, явява се лично

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ПРИСТЪПВА към разпит на свидетеля.

СНЕМА самоличността на свидетеля:

В. С. Д. – 43 годишна, българин, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство

със страните, предупреден за наказателната отговорност по чл.290, ал.1 от НК при даване на неверни сведения. Обеща да говори истината.

РАЗПИТАНА КАЗА:

Познавам С. П. Н. и неговото семейство от преди десетина години. Семейни приятели сме. В края на 2020 г. С. Н. беше силно притеснен. Обади ми се и поиска да се видим. Ставаше дума за изпълнение на негови служебни задължения. Видяхме се и поговорихме. Той ми обясни, че има проблем със Специализираната прокуратура и че прокурор не е съгласен с писмо за освобождаване на задържано лице по чл.64 от НПК. Поговорихме и аз му казах, че все пак това е решение на Апелативния специализиран съд. В средата на м. януари отново се видяхме и след задълбочен разговор, той ми каза, че е започнало производство спрямо него и върви вътрешно разследване в ГДИН. Беше изключително притеснен. Коментирахме негови колеги, които аз познавам по имена, че той е извършил нарушение и всички знаят, че той е извършил нарушение. Видяхме се отново в края на м. януари, той беше с неговото семейство. Вече беше видимо много отслабнал и външният му вид беше много лош. Изглеждаше изтощен. Семейството му също беше доста притеснено за него. Информира ме как върви разследването. Оплака ми се, че има постоянно главоболие. Тогава проведохме разговор, че трябва да отиде на лекар. Посъветвах го да си вземе отпуска или болничен. Коментирахме лекари и аз му обясних, кои лекари посещавам с оглед на моето здравословно състояние. Виждали сме се и м. февруари, м. март. През м. май той постъпи в друг отдел на ГДИН. Разбрах, че С. е посетил лекар, след като аз и съпругата му доста настоявахме да извърши цялостен преглед. Установи се, че той има проблем със сърцето и хипертония - високо кръвно налягане. И до днес поддържам връзка със семейството му и това, което знам е, че приема лекарства за сърцето и кръвното налягане. Знам, че проверката свърши. Запозната съм с вътрешното производство с оглед моята професия.

Юрк. С. – Знаете ли, по какъв начин е приключила проверката в ГДИН?

СВИДЕТЕЛКАТА – В края на м.февруари началото на м.март той ми каза, че е получил заповед за прекратяване, но преди това имаше заповед, /която изключително много го беше дестабилизирала физически и психически/, че започва разследване и вътрешен орган по започване на разследването е потвърдил, че той е извършил нарушение. След това през м.март каза, че е получил Заповед за прекратяване на преписката, тъй като не е извършено нарушение от негова страна. Знам за двете заповеди с противоречиво съдържание.

Юрк.С. – Не са противоречиви двете заповеди. Едната е за образуване. Знаете ли, дали преди тази ситуация, ищецът си е проверявал редовно кръвното налягане?

СВИДЕТЕЛКАТА – Знам, че С. беше в добро здраве. През м. декември посрещна Нова година в тежко психическо състояние. Коментира ли сме с него и сме се консултирали взаимно. Той имаше оплаквания и всеки ден вземаше беналгин или аналгин. Това са лекарства без рецепта, напълно достъпни.

Юрк.С. – Нямам повече въпроси.

Адв. Л. – На 08.06.2021г. установяват, че има хипертония.

Юрк. П. – По какви причини не приехте делото на С. П., с оглед близките Ви лични и семейни отношения?

СВИДЕТЕЛКАТА – Защото сме приятели. Това е правило между адвокатите. Ние не приемаме роднини и приятели.

Юрк. П. – С. П., пуши ли?

СВИДЕТЕЛКАТА - Пуши, но не употребява алкохол.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямам повече въпроси.

РАЗПИТЪТ ПРИКЛЮЧИ.

СЪДЪТ освободи свидетелката от залата.

Адв. Л. – Държа на поисканата експертиза.

Юрк.П. – Възразявам срещу допускането на съдебно – медицинска експертиза.

Представената медицинска документация е свързана единствено с амбулаторен преглед на лекар-специалист на 21.06.2022г. и не може да бъде установена твърдяната диагноза. Моля да отхвърлите искането за експертиза на ищеца.

СЪДЪТ по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изслушването на съдебно-медицинска експертиза, която след проверка на представените по делото доказателства и след посещение на личния лекар на ищеца, и проверка на намиращата се в него документация, да даде заключение: дали заболяванията, за които са издадени амбулаторните листове от 14.06.2021г. са предизвикани от стрес; от кога датират оплакванията на ищеца; какъв е генезисът на тези заболявания; преживяното, довело ли е до обостряне на състоянието; има ли данни, ищецът да се е лекувал от посочените заболявания в предходни периоди; да е посещавал личния си лекар с оплаквания от подобен характер; оказва ли влияние върху здравословното състояние и конкретното оплакване – тютюнопушенето и режимът на работа в институцията.

ОПРЕДЕЛЯ депозит, в размер на 350 лв., вносим в 7– дневен срок от днес от страна на ищеца.

ДЕЛОТО ДА СЕ ДОКЛАДВА за назначаване на вещо лице, след внасяне на депозит.

ПРЕДОСТАВЯ възможност на страните да посочат вещи лица, в случай, че желаят.

СЪДЪТ счете, че делото не е изяснено от фактическа страна и за събиране на доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА същото за 12.10.2022г., от 10:30 часа, за когато страните да се считат за редовно уведомени от днес.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице след определянето му от съда

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12:43 часа.

С Ъ Д И Я:

СЕКРЕТАР: