

# РЕШЕНИЕ

№ 1034

гр. София, 17.02.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 74 състав,**  
в публично заседание на 06.02.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Младен Семов**

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **7418** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 13, ал. 9 от Закона за енергетиката /ЗЕ/.

Образувано е по жалба на „ЕВН БЪЛГАРИЯ ТОПЛОФИКАЦИЯ“ ЕАД, ЕИК [ЕГН], седалище и адрес на управление – [населено място], [улица], представлявано съвместно от Ж. С. – зам.председател на СД и К. Б. – прокуриснт, чрез юрк. Р. срещу решение № Ц-18/01.07.2022г. на Комисия за енергийно и водно регулиране /КЕВР/, с което се утвърждават пределни цени на топлинната енергия и се утвърждават преференциални цени и премии за електрическа енергия, произведена по високоефективен комбиниран начин от централи с комбинирано производство на електрическа и топлинна енергия, в частта му т.2.

Твърди се, че решението е постановено в нарушение на принципите на чл.31 от Закона за енергетиката/ЗЕ/,несъответствие с целта на закона – чл.2 ал.1 т.6 от ЗЕ, необоснованост, поради неосъществен подробен анализ и ясни изчисления досежно ценообразуващите елементи, както и материална незаконосъобразност на административния акт, съответно – незаконосъобразност на акта, тъй като КЕВР не е включила в цените разходите на дружеството за балансиращата енергия,неправилно е изчислила отчетното количество въглеродни емисии, неправилно осъществена корекция на разходите за природен газ, неправилно изчислени и изкуствено занижени корекции по чл.24а от НРЦЕЕ и чл.8 ал.10 от НРЦТЕ. Иска се отмяна на оспорваният

акт и присъждане на сторените в производството, разноски.

Ответната страна – КЕВР, изразява становище за неоснователност на жалбата, като се твърди, че акта е постановен от компетентен орган, в установената форма, съобразно чл.59 АПК и чл.13 от ЗЕ, при провеждане на надлежна административна процедура и спазване на процесуалните правила и съответствие с целта на закона. Твърди се още, че акта е материално законосъобразен, като осъществените от Комисията изчисления са формирани при спазване на нормативните изисквания, като КЕВР не може и не следва да приема безкритично предложенията и разчетите на енергийните предприятия, а следва да се осъществи анализ на информацията с оглед нейната икономическа обоснованост и целесъобразност, както повелява чл.24 т.3 ЗЕ и да осигури равнопоставеност между отделните предприятия и видове клиенти съобразно чл.25 т.3 ЗЕ.

При извършена проверка съобразно чл.158 от АПК, съдът счита жалбата за редовна – като подадена в съответствие с изискванията за форма, съдържание и приложения. Същата е допустима, като подадена от активно легитимирано лице, в срок, срещу подлежащ на обжалване акт и при липса на отрицателни процесуални предпоставки по чл.159 АПК.

По съществуващото на спора, с оглед твърденията на страните, данните по преписката и събраните в производството доказателства, както и с оглед предмета на съдебна проверка по чл.168 от АПК, съдът съобрази:

С оспорваният административен акт, КЕВР е утвърдила пределни цени на топлинната енергия и е определила преференциални цени и премии за електрическа енергия, произведена по високоефективен комбиниран начин от централи с комбинирано производство на електрическа и топлинна енергия, при метода „норма на възвращаемост на капитала“, считано от 01.07.2022г. по отношение на дружеството-жалбоподател, както следва:

1. Преференциална цена на електрическа енергия/без ДДС/ - 598.52лв.

2. Премия по чл.33а от ЗЕ – 171,06лв/MWh

3. Еднокомпонентна цена на топлинната енергия с топлоносител гореща вода /без ДДС/ - 137.66лв MWh

4. Еднокомпонентна цена на топлинната енергия с гореща вода без ДДС за доставчици по чл.149а от ЗЕ и за асоциации по чл.151 ал.1 от ЗЕ – 136,66лв MWh

5. Ценообразуващи елементи за цените по т.1, т.3 и т.4:

- Разходи – 150 521 хил.лв от които условно-постоянни – 46 129 хил.лв и променливи – 104 392 хил.лв

- Регулаторна база на активите – 151 953 хил.лв.

- Н. на възвращаемост – 4.48%

- Количество електрическа енергия – 276 130 MWh в това число:

От високоефективно комбинирано производство – 260 891 MWh

Без показатели за високоефективно комбинирано производство – 15 239 MWh

- Топлинна енергия с топлоносител гореща вода – 208 929 MWh

Предходно утвърдена цена на топлинна енергия и определени преференциални

цени на електрическата енергия на дружествата в сектор Топлоенергетика са приети с Решение № Ц-26/01.07.2021г., за периода 01.07.2021г.- 30.06.2022г. Във връзка с изтичането на регулаторния период, с писмо на КЕВР изх. № Е-14-010-4 от 08.03.2022г. е указано на дружествата от сектор „Топлоенергетика” да представят необходимата отчетна и прогнозна информация относно извършването на регулаторен преглед на цени на топлинна и/или електрическа енергия, считано от 01.07.2022г.

Жалбоподателят е представил заявление вх. № Е-14-49-5 от 31.03.2022г. за утвърждаване цени на енергия в регулаторен период 01.07.2022г.-30.06.2023г., както следва, без ДДС:

- 1.Еднокомпонентна цена на топлинна енергия с топлоносител гореща вода – 108.59лв./ MWh
- 2.Еднокомпонентна цена на топлинна енергия с топлоносител гореща вода за доставчици по чл.149а от ЗЕ и за асоциации по чл.151 ал.1 ЗЕ – 107,59лв/MWh
- 3.Преференциална цена на електрическа енергия – 835,91лв./ MWh

Във връзка с подадените заявления за утвърждаване на цени от дружествата от сектора, със Заповед № З-Е-1051 от 20.05.2022г. е създадена работна група, която да извърши преглед за съответствието им с НРЦЕ и НРЦЕЕ, както и на допълнително представена информация във връзка с регулаторния преглед. Констатациите относно дейността на групата и в частност – отчетните технически, икономически и финансови резултати са представени в доклад на групата вх. № Е-Дк-1500 от 23.05.2022г. От анализа на общото финансово състояние за 2021г. по отношение на жалбоподателя е установена отчетена загуба от 248хил.лв.

На основание чл.13 ал.5 т.2 и чл.14 ал.1 от ЗЕ, чл.30 и чл.31 от НРЦЕ и чл.47 и чл.48 от НРЦЕЕ на 02.06.2022г. КЕВР е провела отрито заседание за разглеждане на Доклада, а на 07.06.2022г. – обществено обсъждане на проект за решение, като е осигурена и възможност за дистанционно участие чрез програмата S., покана за което е изпратена до лицата с писмо изх. № Е-14-00-1004 от 27.05.2022г. Жалбоподателя е взел участие в проведеното отрито заседание.

В съответствие с чл.14 ал.3 от ЗЕ на заинтересованите лица е определен 14-дневен срок за възражение, каквото е депозирано и от страна на „Е. Т.“ с вх. № Е-14-49-100 и вх. № Е-14-49-10003 и двете от 02.06.2022г., както и с вх. № Е-14-49-10002 от 16.06.2022г. относно представеният доклад и направените корекции на разходите.

Направените от дружеството възражения и изразени становища са обсъдени в процесно обжалваното решение /л.40-41 по делото/, като възраженията на дружеството относно корекцията на квотите за въглеродни емисии, корекцията на разходите за балансиране на електрическа енергия и за невключване на разходите за енергийна ефективност в необходимите годишни приходи на дружеството не са приети.

В рамките на съдебното производство и по изрично формирано още с депозираната жалба доказателствено искане, с Определение № 7449 от 27.09.2022г. съдът е допуснал съдебно-икономическа експертиза със задачите, посочени от жалбоподателя на л.11 от жалбата/л.16 по делото/, като е прецизирал, че отговорите на поставените въпроси следва да бъдат изведени през призмата на съответствието на данните в оспореното решение с Указания за образуване на цените на топлинна енергия и на електрическа енергия от комбинирано производство при регулиране чрез метода „норма на възвращаемост на капитала“, приети с решение по протокол № 116 от 26.06.2018г., т.1 на КЕВР. Изрично е указано на вещото лице, че при установено отклонение или несъответствие – същото следва да бъде включено в заключението по експертизата.

Заключението на вещото лице е представено по делото на 27.01.2023г., като същото е изслушано и в проведеното открито заседание по делото на 06.06.2023г. Заключението е прието като неоспорено между страните, изготвено от независим експерт, вписан в списъка на вещите лица, за когото не са налице основанията за отвод, и като изготвено в съответствие с поставените задачи и областта на експертиза на вещото лице.

В съдебно-икономическата експертиза е извършен анализ на определената преференциална цена на електрическа енергия от комбинирано производство и утвърдената цена на топлинна енергия на „ЕВН БЪЛГАРИЯ ТОПЛОФИКАЦИЯ“ ЕАД с Решение № Ц-18 от 01.07.2022 г.

В заключението на вещото лице В.П., се сочи, че предходно утвърдени цени на топлинна енергия и определени преференциални цени на електрическа енергия на дружествата в сектор Топлоенергетика, са били приети с Решение № Ц-26 от 01.07.2021 г., за периода 01.07.2021 г.- 30.06.2022 г., като поради изтичането на регулаторния период, с писмо на КЕВР от 08.03.2022 г., е указано на дружествата от сектор „Топлоенергетика“ да подадат заявления за утвърждаване на цени на енергия, като представят отчетна и прогнозна информация. С Решение № Ц-18 от 01.07.2022 г., КЕВР е утвърдила цена/цени на топлинната енергия и е определила преференциални цени и премии за електрическа енергия, произведена от централи с комбинирано производство на електрическа и топлинна енергия, като също е утвърдила и необходими годишни приходи и прогнозни количества електрическа и топлинна енергия, с посочени разходи, регулаторна база на активите и норма на възвръщаемост на капитала.

В пункт В I от нея, вещото лице е анализирано образуването на цените на топлинната енергия и на електрическата енергия от комбинирано производство, като е извършило преглед на определения ред от Наредба № 5 от 23.01.2014 г. за регулиране на цените на топлинната енергия, приетите от КЕВР Указания и Наредба № 1 от 2017 г. за регулиране на цените на електрическата енергия.

Установява се, че така както е посочено и в Решение № Ц-18 / 01.07.2022 г. за предприятията от сектор „Топлоенергетика“ с решение по протокол № 28 от 21.02.2012 г., КЕВР е приела прилагането на метод на регулиране „норма на възвръщаемост на капитала“, съобразно който след извършване на регулаторен преглед, Комисията утвърждава цени и необходими годишни приходи за регулаторен период не по-кратък от една година, като необходимите годишни приходи включват

признати от Комисията икономически обосновани разходи и възвръщаемост на капитала.

За разглеждания от експертизата регулаторен период, валидни са Указания за образуване на цените на топлинната енергия и на електрическата енергия от комбинирано производство при регулиране чрез метода „норма на възвръщаемост на капитала“, които са приети с протоколно решение на КЕВР № 116 / 26.06.2018 г., във връзка с изменения и допълнения в Наредба № 5 от 23.01.2014 г. за регулиране на цените на топлинната енергия и в Наредба № 1 от 17.03.2017 г. за регулиране на цените на електрическата енергия, обнародвани в ДВ. бр.52 от 22.06.2018 г. По силата на разработен електронен модел към Указания - НВ, 2018, се съдържат справки за изчисляване на ценообразуващите елементи и на различни технически и икономически параметри, с формули и зависимости, чрез които се изчисляват индивидуалната стойност на електрическата енергия и цените на топлинната енергия по топлоносители, при комбинирано производство на двата продукта.

Вещото лице констатира, че преференциалната цена на електрическата енергия според Указанията е индивидуалната стойност на електрическата енергия, съобразно т.18 от Глава трета, Раздел I от тях. Сочи се още, че индивидуалната стойност на електрическата енергия се изчислява чрез съотношението на необходимите приходи за производство на електрическа енергия към количеството продадена електрическа енергия, а производствената цена на топлинната енергия се изчислява на база остатъчните необходими приходи за производството, като от общите необходими приходи за производството се извадят приходите, които ще бъдат получени от продажбата на електрическа енергия. Цените на топлинната енергия по видове топлоносители се изчисляват като към производствената цена се добавят разходите по преноса на топлинна енергия.

Сочи се още, че е въведено компенсиране на разлики между прогнозните и отчетените разходи за природен газ и прогнозните и отчетените разходи за въглеродни емисии в следващия регулаторен/ценови период, които разлики могат да бъдат разсрочени в няколко следващи периода - чл.8, ал.10 - ал.12 от НРЦТЕ и чл.24а, ал.1 - ал.3 от НРЦЕЕ.

Относно корекцията по чл.24а от НРЦЕЕ и чл.10, ал.8 от НРЦТЕ, се изяснява в експертното заключение, че предвид изменените правила в НРЦЕЕ и НРЦТЕ от 2020 г., разлики в разходите за природен газ и за въглеродни емисии трябва да бъдат компенсирани в следващия или няколко следващи регулаторни периоди.

Експертът пояснява, че съгласно формулата по чл.8, ал.10 от НРЦТЕ, съответно чл.24а, ал.1 от НРЦЕЕ обаче, компенсиране е предвидено само за разлики в цените - разлика между прогнозна и отчетена цена - за природен газ постигната помесечна цена, за квотите емисии отчетена средна цена на Европейската борса, като не е включено във формулата вземане предвид на разлики в количествата, т.е. ако дружеството закупи по-голямо количество природен газ или квоти над одобреното, разходите за разликата в количеството ще останат за негова сметка. Въз основа на това, вещото лице констатира, че формулата за компенсиране на разлики в разходите за гориво - природен газ и за квоти въглеродни емисии по чл.8, ал.10 от НРЦТЕ, съответно чл.24а, ал.1 от НРЦЕЕ, няма да компенсира напълно разликите в двете групи разходи, дори и само в частта на разлики в цените, защото отчетените количества оказват влияние.

Формира се съждение, че при новата регулация, ако утвърдените разходи за природен

газ или за въглеродни емисии са по-ниски от реалните разходи, това означава дружеството да вложи средства „сега“ - през разглеждания регулаторен период, част от които да му бъдат възстановени „в бъдеще“ през следващия или няколко следващи регулаторни периоди, в случай, че бъдат разсрочени от Комисията. Друга част от реалните разходи няма да бъде компенсирани, тъй като разлика между одобрените прогнозни количества и реално отчетените не е включена изцяло във формулата (вземат се предвид отчетени количества по разликата в цената, което означава, че няма да се компенсира разликата в количеството по одобрената цена).

В случай, че одобрените от КЕВР разходи за природен газ или за квоти въглеродни емисии се окажат изчислени по по-висока цена от отчетената, тази разлика също ще се компенсира в полза на клиентите, като с нея трябва да се намаляват необходимите годишни приходи на дружеството за следващия регулаторен период.

В пункт В II от приетата съдебно-икономическа експертиза е извършено изследване на утвърдените от Комисията с Решение № Ц-18/01.07.2022 г., цени и ценообразуващи елементи на „ЕВН БЪЛГАРИЯ ТОПЛОФИКАЦИЯ“ ЕАД, считано от 01.07.2022 г. Вещото лице анализира, че по постъпилите от топлофикационните дружества заявления за утвърждаване на цени и образуванията преписки, е съставен Доклад от директорите на дирекции „Електроенергетика и Топлоенергетика“ и „Правна“, който е приет от КЕВР на 27.05.2022 г. и разгледан в открито заседание на 02.06.2022 г.

След разглеждане, анализ и обсъждане на представените от дружествата заявления, обосновки и възражения, КЕВР е приела Решение № Ц-18 / 01.07.2022 г. с което по т.2, на „ЕВН БЪЛГАРИЯ ТОПЛОФИКАЦИЯ“ ЕАД са утвърдени цени (без ДДС) и ценообразуващи елементи, както следва: Преференциална цена на електрическа енергия, в т.ч.: 598,52 лв./МВтч; премия по чл.33а от Закона за енергетиката -171,06 лв./МВтч; Еднокомпонентна цена за топлинна енергия с топлоносител гореща вода 137,66 лв./МВтч, при ценообразуващи елементи (според записаното в Решението): Необходими годишни приходи- 157 321 хил. лв., от които Признати годишни разходи: условно- постоянни- 46129 хил.лв. и променливи разходи 104392 хил.лв.; Регулаторна база на активите-151953 хил. лв. Н. на възвръщаемост (средно-претеглена) - 4,48%, о съответно възвръщаемост на капитала - 6801 хил. лв. Прогнозни количества електрическа енергия от високоефективно комбинирано производство - 260891 МВтч; Прогнозни количества електрическа енергия от невисокоефективно комбинирано производство -15239 МВтч; Прогнозни количества топлинна енергия с топлоносител гореща вода - 208929 МВтч.

След извършена съпоставка от вещото лице на представения електронен модел за изчисляване и образуване на цените с извършените от КЕВР корекции на ценообразуващи елементи констатира, се установява, че в Решението неточно са посочени стойностите на условно- постоянните и променливите разходи, които според изчисленията са: условно - постоянни - 49 982 хил. лв. и променливи разходи -100 539 хил. лв.

В таблица № 1 от съдебно-икономическата експертиза са посочени разликите и коригираните ценообразуващи елементи, от които се установява, че е:

- изчислен е недовзет приход от разходите за природен газ, т.е. включени в цените по-малко разходи за природен газ от по-ниска прогнозна цена за предходния период. Сочи се, че отчетените количества природен газ са съгласно представеното от Е. ТР Приложение № 2 от регулаторните таблици и справки за периода м.07.2021 г. - м.02.2022 г.; за м.03.2022 г. - м.05.2022 г., като данните се различават (използваните от

КЕВР количества са различни от подадените от Е. ТР към заявлението), а за м.06.2022 г. прогнозата съвпада.;

-изчислен е недовзет приход от разходите за квоти въглеродни емисии на стойност -4 827 хил. лв., при съобразяване на произведението на реално отчетени от дружеството закупени количества квоти 122 000 тона (за 2021 г.) и разликата в цената между прогнозираната от КЕВР 51,00 €/тон и изчислена отчетена цена 71,23 €/тон по данни на Европейската енергийна борса (Е.) за периода 01.07.2021 г. - 30.04.2021 г. 69,37 €/тон и симулация до 30.06.2021 г. с цена 80,00 €/тон.;

-общата стойност на корекцията по чл.24а, ал.1 от НРЦЕЕ и чл.8, ал.10 от НРЦТЕ -34 682,91 хил. лв. недовзет приход, тя не е включена в електронния модел и разпределена между двата продукта, а е добавена извън модела само към изчислената цена на електрическата енергия, от което се установява, че 34 682,91 хил. лв. : 260 891 МВтч (количество електрическа енергия от високоефективно комбинирано производство) = 132,94 лв./МВтч и 465,58 лв./МВтч (преференциална цена по модела) + 132,94 лв./МВтч (корекцията за недовзет приход) = 598,52 лв. МВтч преференциална цена, утвърдена от КЕВР по Решение № Ц-18 / 01.07.2022 г.

Вследствие на извършен анализ на образуването на цените на топлинна енергия и на електрическа енергия от комбинирано производство и утвърдените от Комисията, с Решение № Ц-18/01.07.2022 г. цени и ценообразуващи елементи на „ЕВН БЪЛГАРИЯ ТОПЛОФИКАЦИЯ“ ЕАД, считано от 01.07.2022 г., в експертното заключение са посочени следните отговори на поставените задачи.

**1. По какъв начин е получена стойността на елемента „Разходи“ (150 521 хил. лв.) на стр.46 от Решение № Ц-18/01.07.2022 г.?**

В заключението вещото лице В.П. сочи, че стойността на елемента всичко „Разходи“ е формиран от съгласно посоченото в Таблица № 2 от експертното заключение.

Изведено е, че всичко разходите възлизат на 150521 хил.лв., от които общо Условно-постоянните разходи възлизат на 49982 хил.лв., като в тях са включени: Разходи за амортизации - 11551 хил. лв.; Разходи за ремонти- 26875 хил. лв., в т.ч. Разходи за ремонти- 1022 хил.лв. и Прехвърляне на разходите за емисии- 25853 хил.лв.; Разходи за възнаграждения и начисления 4895 хил.лв.; Разходи, свързани с рег. дейности- 6941 хил. лв., приходи от присъединяване и услуги-157 хил. лв. и Приходи от топлоносител- 123 хил. лв.

Установява се от заключението в експертизата, че общо Променливите разходи възлизат на 100539 хил. лв. и са формирани от Разходи за гориво, които възлизат на 97750 хил. лв.; Вода -112 хил. лв.; Енергия- 1200 хил. лв.; Консумативи (химикали, реагенти)- 142 хил. лв.; Разходи за акцизи -1026 хил. лв.; Разходи за емисии CO<sub>2</sub>- 310 хил. лв.; Изчислени разходи за емисии- 26163 хил. лв.; и Прехвърляне на разходите за емисии- 25 853 хил. лв.

**1.1. Кои точно разходи са определени от КЕВР като „условно-постоянни“ и каква е тяхната стойност (общо и поотделно)?**

Според заключението, в групата като „условно-постоянни“ попадат Разходи за амортизации, които възлизат на 11551 хил. лв., Разходи за ремонти на стойност 26 875 хил. лв., (отбелязано е, че от тях реално за ремонти са 1022 хил. лв. и прехвърлени разходи за квоти въглеродни емисии 25853 хил. лв.); Разходи за възнаграждения на персонал, възлизащи на 3906 хил. лв., Разходи за начисления по възнаграждения, изчислени на стойност от 989 хил. лв.; Разходи, пряко свързани с регулираните дейности по ЗЕ, определени на стойност от 6941 хил. лв.; Приходи от присъединяване

и услуги в размер от 157 хил. лв.; Приходи от топлоносител равностойни на 123 хил. лв. Изчислено е, че общо „условно-постоянните“ разходи са на стойност от 49982 хил. лв.

**1.2.Кои точно разходи са определени от КЕВР като „променливи“ и каква е тяхната стойност (общо и поотделно)?**

Вещото лице включва следните в групата на „променливите разходи“, като определя съответната стойност на всеки от тях, както следва: за гориво- 97750 хил.лв.; за вода- 112 хил.лв.; за ел. енергия-1200 хил.лв.; за консумативи (химикали, реагенти)- 142 хил.лв.; за акцизи- 1026 хил.лв.; за въглеродни емисии- 310 хил.лв., като отбелязва, че разходите за емисии одобрени на стойност 26163 хил. лв., от които прехвърлени към позиция разходи за ремонти 25853 хил. лв., разлика 310 хил. лв. включени в променливите разходи).

Заклучението е посочено, че общо променливите разходи са равностойни на 100539 хил. лв.

**1.3. Какви изходни данни (показатели) е използвала КЕВР при изготвяне на изчисленията на разходите по в. 1.1. и в. 1.2 и кореспондират ли тези данни на предоставените от Е. ТР, ако не-в какво се изразява разликата и на какво се дължи?**

Въз основа на извършена съпоставка на разходите и извършените от КЕВР корекции вещото лице установява, че разходите на Е. ТР са определени от КЕВР на база заявените от дружеството стойности, като част от тях са приети, друга част са коригирани, а трета част не са признати. Посочено е, че от всички разходи, коригирани са: Разходите за гориво (във връзка с промяна на прогнозната цена на природния газ, която се определя от КЕВР); разходите за закупуване на въглеродни емисии (във връзка с определена от КЕВР по-висока прогнозна цена на квотите)

В експертизата е отбелязано, че не са признати: от групата Разходи, пряко свързани с регулираните дейности по ЗЕ (допълнително добавени от Е. ТР позиции са премахнати и не са признати от КЕВР): Мениджърски и консултантски; Счетоводство и др. фин. Дейности; ИТ и телекомуникация; Човешки ресурси; Разходи - Координатор на балансираща група, а от променливите разходи - Разходи за природен газ от предходни периоди; К. на разходи за емисии парникови газове (CO2) от предходни периоди; Разходи за балансиране по Правила за търговия с ЕЕ.

Мотивира се в заключението на вещото лице, че корекцията на разходите за гориво - природен газ и на разходите за въглеродни емисии произтича от определените от КЕВР за регулаторния период прогнозна цена на природния газ и прогнозна цена на квотите CO2, съгласно изискванията на чл.8, ал.8 и ал.9 от НРЦТЕ и чл.24, ал.5 и ал.6 от НРЦЕЕ.

Съгласно заключението на вещото лице, разходи за балансиране не са признати както следва:

Ценообразуващ елемент съгласно	Разлика	по заявление от
31.03.2022	Решение №	(одобрено/
Ц-18	заявено)	



В ХИЛ.ЛВ.

В ХИЛ.ЛВ.

В

ХИЛ.ЛВ.

Разходи, свързани с рег. дейности, в т.ч. <i>кор.</i> :			<b>8040</b>
1.4.1.		Мениджърски и консултантски	436
1.4.1.		Счетоводство и др. фин. Дейности	382
1.4.1.		IT и телекомуникация	133
1.4.1.		Човешки ресурси	102
1.4.1.	Разходи - Координатор на балансираща група	46	

Вещото лице В. П., отбелязва, че непризнаването на добавените позиции към променливите разходи на корекция за разходите за природен газ от предходни периоди и корекция на разходите за емисии парникови газове от предходни периоди, е във връзка с отделно изчисляваната от КЕВР корекция по чл.24а, ал.1 от НРЦЕЕ и чл.8, ал.10 от НРЦТЕ.

Подробен анализ на извършените от КЕВР корекции и непризнати разходи с техните стойности е даден по пункт В.П и в Таблица № 1 от анализната част на експертната, които са и посочени в настоящото.

## **2. Как е изчислена корекцията на разходите за природен газ по чл.24а, ал.1, НРЦЕЕ и чл.8, ал.10 НРЦТЕ?**

Относно корекцията на разходите за природен газ по чл.24а, ал.1, НРЦЕЕ и чл.8, ал.10 НРЦТЕ, от заключението на вещото лице се установява, че:

Компенсациите по Програмата за компенсиране на битови клиенти на природен газ и топлофикационни дружества, използващи като основно гориво природен газ, като стойност на 1 МВтч, са извадени от цената на търговец (Цп) и разликата е записана на ред Ц. на пр. газ, Цбг, като по този начин, според въведената формула, за индивидуална цена на дружеството (Цга) се приема тази намалена цена за обществен доставчик, а като резултат, корекцията на разходите за природен газ на стойност 29856 хил. лв., е изчислена на база въведените като отчетени количества и разликата между прогнозната цена на природния газ (на втори ред) и изчислената индивидуална цена на дружеството (Цга), последната определена некоректно, защото на ред Ц. на пр. газ, Цбг, се използва за съпоставка не утвърдената цена на „Булгаргаз“ ЕАД за съответния месец, а постигнатата цена от дружеството, намалена с компенсацията.

### **2.2.1. Правилно ли са отразени компенсациите по Програмата, чиято стойност се изважда от крайната стойност на тази корекция?**

Вещото лице дава заключение, че компенсациите по Програмата за компенсиране на битови клиенти на природен газ и топлофикационни дружества, използващи като основно гориво природен газ са отразени неправилно от КЕВР и изчислението не дава коректен резултат.

### **2.2.2. В случай, че се окаже, че отговорът на въпрос 2.1 е „не“ - да се посочи каква**

**точно е грешката, която е допуснала КЕВР, да се изчисли въпросната корекция, като се приложи правилният подход при отразяване на компенсациите по Програмата и да се посочи каква е разликата между стойността, получена от КЕВР и реалната стойност.**

Съобразно заключението на вещото лице, допуснатата от КЕВР неточност в изчисленията се състои в обстоятелството, че за цена на обществения доставчик (Цбг) вместо утвърдената цена на „Булгаргаз“ ЕАД е въведена разликата между постигнатата от ЕНВ ТР цена от търговец (на ред трети от таблицата) и компенсацията по Програмата за съответния месец за 1 МВтч, като по този начин за месеците с компенсация, за индивидуална цена (Цгп) (на последния ред от таблицата) се приема така въведената цена на обществен доставчик (Цбг), която е по-ниска от постигнатата от Е. ТР.

Вещото лице мотивира, че за да се отразят компенсациите коректно и да се определи отчетената индивидуална цена на дружеството, чрез разликата между постигнатата цена на природния газ и цената на обществения доставчик, е нужно и двете да се намалят с компенсацията, за да се съпостави коя е по-висока, и след това да се изчисли недовзетия приход: За цена по чл.24а, ал.2, т.1 от НРЦЕЕ и чл.8, ал.1, т.1 от НРЦТЕ да се използва утвърдената с Решенията на КЕВР цена на природния газ на „Булгаргаз“ ЕАД.

Въз основа на данните, които е използвала Комисията за отчетени количества природен газ и постигната цена търговец, като за м.05.2022 г. и м.06.2022 г. е използвана в изчисленията утвърдената цена на „Булгаргаз“ ЕАД като прогноза, вещото лице изчислява недовзет приход за разходите за природен газ, по два начина в Таблици № 3 и № 4 /л.553 и л.554/, които дават идентичен резултат: Съобразно Таблица № 3 „намаление на компенсациите по Програмата след изчислението“ за недовзет приход след компенсациите е посочена разлика от - 31804 хил.лв., а съобразно таблица № 4 „намаление на компенсациите по Програмата за всеки месец от цена на 1 МВтч“ като надвзет/ недовзет приход от природен газ е посочена стойността от - 31804 хил.лв.

Въз основа на изчисленията си, вещото лице сочи в заключението си, че разликата между стойността, получена от КЕВР и стойността, изчислена в експертизата е с равностойност от – 1948 хил.лв. разлика по- малко.

### **3. Как е изчислена корекцията на разходите за CO<sub>2</sub> емисии по чл.24а, ал.1, НРЦЕЕ и чл.8, ал.10 НРЦТЕ?**

От приетото заключение на съдебно- икономическата експертиза се установява, че след проверка на изчисленията на КЕВР и използваните данни корекцията на разходите за CO<sub>2</sub> емисии по чл.24а, ал.1, НРЦЕЕ и чл.8, ал.10 НРЦТЕ за предходния регулаторен период е изчислена и възлиза на стойност, както следва: за отчетено количество емисии Q<sub>e</sub> - 122 000 тона; прогнозна цена на въглеродни емисии, Ц<sub>п</sub> 51,00 €/тон; отчетена цена на въглеродни емисии, Ц<sub>п</sub> - 71,23 €/тон, както и недовзет приход от въглеродни емисии - 4827,11 хил. лв.

**3.1.Правилно ли е изчислено отчетеното количество CO<sub>2</sub> емисии (Q<sub>e</sub>) и поточно - за какъв период е изчислено Q<sub>e</sub>; периодът, за който е изчислено съвпада ли с регулаторния период; ако не съвпада - да се изчисли Q<sub>e</sub> като се приложи отчетеното количество CO<sub>2</sub> емисии за приложимия регулаторен период.**

В заключението си вещото лице посочва, че взетото от КЕВР количество емисии от 122000 тона е количеството, посочено от Е. като отчетено за базисната 2021 г.

Съгласно формулата по чл.24а, ал.1 от НРЦЕЕ и чл.8, ал.10 от НРЦТЕ: Qe - е отчетеното количество въглеродни емисии за регулаторния период, тон.

От заключението на съдебно-икономическата експертиза се установява, че използването от КЕВР на отчетеното количество за 2021 г., вместо отчетеното за предходния регулаторен период следва, че корекцията за разлики в разходите за квоти въглеродни емисии не е изчислена правилно.

Правилното количество би следвало да бъде посоченото в отчетните регулаторни справки с данни за предходния регулаторен период, а също дадено и в обосновката към заявлението и Qe да възлиза на - 146 010 тона,

Изчислено като от отчетените количества за двата Т.-а са приспаднати съответстващите на двете полугодия безплатни квоти емисии:

Отчетено количество за периода 01.07.2021 г. - 30.06.2022 г. - 161 811 тона; Безплатни квоти за 2 полугодие на 2021 г. - S от 15 053 т. - 7 527 тона; безплатни квоти за 1 полугодие на 2022 г. - S от 16 548 т. - 8 274 тона; Квоти за закупуване за периода 01.07.2021 г. - 30.06.2022 г. - 146 010 тона.

### **3.2. Да се изчисли корекцията на разходите за CO<sub>2</sub> емисии, като се приложи правилно изчисленото количество Qe.**

В приетото заключение на съдебно – икономическата експертиза се установява, че недозетият приход от въглеродни емисии възлиза на 5777,10 хил. лв., при вземане предвид на отчетеното количество квоти за закупуване за предходния регулаторен период 01.07.2021 г. 30.06.2022 г. и по приетата от КЕВР отчетна цена за квотите, се изчислява корекцията на разходите за въглеродни емисии по чл.24а, ал.1, НРЦЕЕ и чл.8, ал.10 НРЦТЕ на стойност - 5777,10 хил. лева на база следните данни: отчетено количество емисии Qe -146010 тона; прогнозна цена на въглеродни емисии, Цпе, по Решение № Ц-26 / 01.07.2021 г.- 51,00 €/тон и отчетена цена на въглеродни емисии, Цп по данни на Е. - т.13 от общия подход -71,23 €/тон.

### **3.3. Правилно ли е изчислена от КЕВР разликата от предходния регулаторен / ценови период между прогнозните и отчетените разходи, формиращи разходите за квоти за CO<sub>2</sub>?**

Вследствие на извършените анализи на вещото лице се установява, че разликата между прогнозни и отчетени разходи от регулаторния период преди предходния (от формулата по чл.24а, ал.1 от НРЦЕЕ и чл.8, ал.10 от НРЦТЕ): Rm не е включена в корекцията на разликата в разходите за въглеродни емисии.

Отбелязва се още, че посоченият елемент от формулата цели да изчисти използвани прогнозни данни при изчисляване на разликата през предходния регулаторен период, а такива има във всеки регулаторен период, тъй като при извършване на изчисленията (обикновено в периода м. май - м. юни) дружествата и КЕВР разполагат с отчетни данни до м. март или м. април и се допълват с прогнозни данни до края на периода - до м. юни вкл.

От заключението на съдебно-икономическата експертиза се установява, че в корекцията по Решение № Ц-18 / 01.07.2022 г., към разликата в разходите за квоти въглеродни емисии за предходния регулаторен период 01.07.2021 г. - 30.06.2022 г., е следвало да бъде допълнена корекция между използвани прогнозни данни и отчетените за периода 01.07.2020 г. - 30.06.2021 г., но такава не е включена.

### **3.4. В случай че се окаже, че отговорът на в. 3.3 е „не“ - да се посочи каква точно е грешката, която е допуснала КЕВР, да се изчисли въпросната разлика, като се приложат реалните стойности.**

Видно от представеното заключение на вещото лице е, че Решение № Ц-26 / 01.07.2021 г. е отразена корекция в разходите за въглеродни емисии на стойност недовзет приход - 2 471,70 хил. лв., изчислена на база количество квоти 140 885 тона по разликата между прогнозна цена 22,00 €/тон и взета предвид за отчетена цена 30,97 €/тон (за периода 01.07.2020 г. -15.04.2021 г.21), като по данни на Европейската енергийна борса за проведени търгове за квоти въглеродни емисии вещото лице изчисли среднопретеглена цена за периода 01.07.2020 г. - 30.06.2021 г. в размер на 35,27 €/тон, на база приходи и изтъргувани количества.

В обосновката към заявлението на Е. отчетеното количество квоти за закупуване за регулаторния период 01.07.2020 г. - 30.06.2021 г. е 130 364 тона, от които отделени емисии -137890 тона; безплатни квоти за 1 полугодие на 2021 г. - S от 15 053 т. или 7 526 тона (взети предвид по-горе при задача № 3.1 S закръглени нагоре 7527 тона); квоти за закупуване - 130 364 тона.

Вещото лице извършва изчисление на разликата P t-1 за периода 01.07.2020 г. - 30.06.2021 г. недовзет приход в размер на -911,75, при отчетено количество емисии Qe - 130364 тона; Прогнозна цена на въглеродни емисии, Цпе, по Решение № Ц-26 / 01.07.2021 г. - 22,00 €/тон, отчетена цена на въглеродни емисии, Цп по данни на Е.- т.13 от общия подход - 35,27 €/тон; Недовзет приход от въглеродни емисии -3383,45 хил. лв.; Включена корекция в Решение № Ц-26 / 01.07.2021 г.-2 471,70 хил. лв.

#### **4. Правилно ли са изчислени разходите за балансиране съгласно ПТЕЕ за координатор на балансираща група?**

Вещото лице обобщава, че приетият общ подход от КЕВР - т.1.4, не признава разходи за балансиране на топлофикационните дружества - Разходи, възникнали в процеса на участие в балансиращия пазар на електрическа енергия, не са включени в цените, след направен анализ на реалните възможности за тяхното минимизиране и компенсирание чрез съответните количества енергия, като няма данни по делото и в преписката по разглежданото решение, разходи за балансиране съгласно ПТЕЕ за координатор на балансираща група да са били изчислявани от КЕВР.

Констатира се, че в обосновката към заявлението Е. ТР е посочило, че е изчислило Разходи за балансиране по Правилата за търговия с електрическа енергия (ПТЕЕ) в размер на 267 хил. лв., като 3,3% сумарен небаланс от планираните продажби на електрическа енергия. В Справка № 1 - Разходи, Е. е заявило разходи за балансиране в 2 позиции: към условно-постоянните разходи - Разходи - Координатор на балансираща група на балансираща група в размер на 46 хил. лв., за които не се установи как са изчислени, а към променливите разходи - Разходи за балансиране по Правила за търговия с ЕЕ в размер на 267 хил. лв., дадени по-горе.

Съобразно заключението, КЕВР не е признала и двете позиции и не е одобрила разходи за балансиране да бъдат включени в цените.

Въз основа на горните данни от съдебно-икономическата експертиза установява се, че в Решение № Ц-18 / 01.07.2022 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране, неправилно е приложила метод на регулиране „норма на възвръщаемост на капитала“, с което се утвърждават пределни цени на топлинната енергия и се утвърждават преференциални цени и премии за електрическа енергия, произведена по високоефективен комбиниран начин от централи с комбинирано производство на електрическа и топлинна енергия, в частта му т.2 за „ЕВН БЪЛГАРИЯ ТОПЛОФИКАЦИЯ“ ЕАД.

С оглед твърденията на страните, данните по делото, приложимият закон и предмета на съдебна проверка, съобразно чл. 146 от АПК, съдът съобрази:

Съгласно нормата на чл.8 ал.10 и 11 от Наредба № 5 от 23.01.2014 г. за регулиране на цените на топлинната енергия/Наредбата/, при утвърждаване на цените на топлинната енергия за следващия регулаторен/ценови период при установяване на разлика от предходния регулаторен/ценови период между прогнозните и отчетените разходи, формиращи разходите за основно гориво – природен газ, и разходите за квоти за въглеродни емисии, необходимите годишни приходи се коригират с тази разлика по следната формула:

$H_t = Q_g * (C_{пг} - C^I)_t + Q_e * (C_{пе} - C^{II})_t \pm P_{t-1}$ , където:

$H_t$  е размер на разликата от предходния регулаторен/ценови период, лв.;

$Q_g$  – отчетено количество природен газ за ценовия период, MWh;

$C_{пг}$  – индивидуална прогнозна цена на природния газ за регулаторния/ценовия период, изчислена по реда на ал. 8, т. 2, лв./MWh;

$C^I$  – отчетена индивидуална цена на природния газ за регулаторния/ценовия период, изчислена въз основа на отчетените помесечни количества потребен природен газ и постигнатата помесечна цена, като среднопретеглена стойност, към която се добавят отчетените цени за достъп и пренос през газопреносната, съответно газоразпределителната мрежа, лв./ MWh;

$Q_e$  – отчетено количество въглеродни емисии за регулаторния период, тон;

$C_{пе}$  – прогнозна цена на въглеродните емисии, лв./тон;

$C^{II}$  – отчетена средна цена на въглеродните емисии на проведените първични търгове на Европейската енергийна борса за регулаторния период, лв./тон;

$P$  – разлика между прогнозните и отчетните разходи, формиращи разходите за основно гориво – природен газ, и разходите за квоти за въглеродни емисии, в резултат на прогнозни количества и разходи, използвани за определяне на  $H_{t-1}$ , лв.;

$t$  – ценовият период.

Текста на чл.11 ал.1 от Наредбата предвижда, че в случай че постигнатата помесечна цена на природния газ ( $C_{п}$ ) по ал. 10:

1. е по-висока от утвърдената от комисията цена за съответния месец, по която общественият доставчик продава природния газ на лице, на което е издадена лицензия за производство и пренос на топлинна енергия ( $C_{бг}$ ), за изчислението на годишната индивидуална цена за регулаторния/ценовия период се използва утвърдената от комисията цена на обществения доставчик на природен газ;

2. е по-ниска от утвърдената от комисията цена за съответния месец, по която общественият доставчик продава природния газ на лице, на което е издадена лицензия за производство и пренос на топлинна енергия ( $C_{бг}$ ), за изчисляването на годишната индивидуална цена за регулаторния/ценовия период се използва цена ( $C_{п}^I$ ), изчислена по формула:

$C_{п}^I = 0,5 * (C_{бг} + C_{п})$ .

Нормативно разписаният начин на ценообразуване, съотнесен към

представеното заключение на вещото лице по допуснатата и назначена експертиза показва, че:

На първо място неправилно са изчислени разходите за природен газ – част от показателя „Цпг“ в приложената формула. Установено е, очевидно безспорно между страните с оглед липсата на възражения, че е налице грешка при изчисляване на невзетият приход от природен газ в частта с получени помощи от държавата. С оглед изложеното от вещото лице се получава недовзет приход за дружеството.

На второ място, неправилно са изчислени разходите за вредни емисии за регулаторния период - компонента „Qe“ в дефинираната формула, който всъщност не е определен за предходният посочен регулаторен период, а за календарен период при това от 01.01.2021г. до 31.12.2021г.

Съгласно пар.1 т.14 б. „а“ от ДР на Наредбата, като регулаторен период се дефинира е периодът между два регулаторни прегледа, който започва от първи юли на съответната година и е с продължителност от обикновено 1 година за енергийните предприятия, за които се прилага методът по чл. 3, ал. 2, т. 1;

В настоящият казус предходният регулаторен период е бил от 01.07.2021г. до 30.06.2022г. видно и от Решение № Ц-26 от 01.07.2021г. на Комисията. В този смисъл е заложено опорочено уравнение при дефиниране на „Qe“ в приложената от КЕВР.

Така взетият компонент практически покрива отделни части от два други регулаторни периода, но не и нормативно необходимият един, предходен регулаторен период.

На следващо място, неправилно е отчетена и разликата между прогнозните и отчетни стойности в разходите за въглеродни емисии относим към компонента „P“ във формулата.

В този смисъл при неправилно заложени компоненти при изчисление на компонентите „P“, „Цпг“ и „Qe“ във формула при която  $H_t = Q_g * (Цпг - Ц^I)_t + Q_e * (Цпe - Ц^II)_t \pm P_t - 1$ , окончателно получената величина се явява неправилна и като следствие – необоснована и материално незаконосъобразна.

Що се касае до възражението на жалбоподателя, че КЕВР неправилно не е включила разходи за балансираща енергия, видно от оспорваният акт по отношение на посочените разходи е отбелязано, че същите не са включени в цените, след направен анализ на реалните възможности за тяхното минимизиране и компенсирание чрез съответните количества енергия. Посочено е още, че с оглед гарантиране на принципа за осигуряване баланс между интересите на енергийните предприятия и клиентите, цената на топлинната и електрическата енергия следва да отчитат възможностите на клиентите да заплащат енергийни продукти. Акцентирано е върху настъпилото в международен план увеличение на цената на емисиите на въглероден диоксид и цената на основното гориво на международните пазари, като е посочено, че дружествата следва да прецизират, реорганизируют и приоритизират разходите си, респективно да търсят възможности за тяхното отлагане във времето с цел запазване на клиентите си на услуги, поради което заявените за новият период УПР/условно-постоянни разходи/ са допълнително намалени. В частта на акта с която обсъжда депозираните от дружеството възражения, КЕВР е посочил изрично и, че

нормата на чл.31 т.2 б“ж“ от ЗЕ е отменена.

От тези разходи КЕВР е премахнал още разходите за мениджърски и консултантски, счетоводни и финансови дейности, ИТ и комуникация, човешки ресурси

Относно разходите за балансираща енергия, съдът приема:

Доколкото в самото решение КЕВР по принцип признава такъв тип разходи, видно от посочените мотиви на акта, но по същество приема, че дружествата следва да прецизират, реорганизируют и приоритизират разходите си, респективно да търсят възможности за тяхното отлагане във времето, следва да се посочи, че акта е постановен в нарушение на чл. 59 ал.2 т.4 от АПК.

Очевидно е, че въпреки, че сочи, че нормата на 31 т.2 б.“ж е отменена, КЕВР все пак признава възможността такъв разход да бъде реализиран, както и факта, че същият може да бъде включен в цената на определената цена на енергия. В хипотеза като тази, факта, че КЕВР е определил посочените от дружеството разходи на 0, налага извода, че по същество КЕВР отрича същите. А може да се предположи и, че предвижда разсрочване. С оглед мотивите на КЕВР обаче, очакваният резултат би се изразявал в определена корекция на заявените от дружеството, разходи, но не и от пълното им отричане, каквото по същество е налице. Успоредно с това липсват конкретни мотиви, извън общото изложение, защо тези разходи не са признати изцяло. И налице ли е хипотезата на разсрочване... В този смисъл решението на КЕВР в тази част е постановено в нарушението на изискване на мотиви на акта, а доколкото мотиви са налице то същите се явяват неясни и вътрешно противоречиви тъй като от една страна прокламират несъмнено принципната допустимост на подобен тип разходи, но от друга се позовават на принципната недопустимост на същите, чрез позоваване на отмяната на нормата в закона, която ги предвиждаше/ до отмяната си.

Що се касае до непризнатите разходи за свързани с регулираните дейности по ЗЕ – мениджърски и консултантски, счетоводни и финансови дейности, ИТ и комуникация, човешки ресурси следва да се посочи, че:

Видно от решението на КЕВР, т.нар. общ подход при неговата обосновка, прогнозните УПР са формиран при детайлен анализ на компонентите, като увеличения, в сравнение с отчетените или утвърдените стойности в цените през изминалия регулаторен период се допускат само при наличие на подробна и мотивирана обосновка за необходимостта от новата стойност. В общия случай прогнозните позиции са запазени на нивото на отчетените през 2021г. за отчетният ценови период 01.07.2021г. – 30.06.2022г. или намалени в съответствие с променени обстоятелства в приетата производствена програма.

Така изложените мотиви съдът приема за общи, абстрактни, представляващи индикация за възприетият от КЕВР подход при ценообразуване, но без обосновка и яснота дали разходите са непризнати защото същите са в завишена с предходният период стойност, която не е надлежно обоснована от дружеството или защото същите са нивото от предходната година. В хипотеза като настоящата и след като в уводната

част на общия подход КЕВР е дефинирала при какви условия няма да допуска увеличение, определената с решението стойност на 0 изисква конкретно съображения на причините за него. Без осъществен анализ на причините довели до конкретното решение на КЕВР съдът не може да упражни контрол върху законосъобразността на акта. Именно в такава хипотеза АПК предвижда, че липсата на мотиви, преклудираща възможността за надлежно упражняване на съдебен контрол за законосъобразност, представлява самостоятелно оменително основание.

В заключение, съдът приема, че акта е постановен от компетентен орган/не е налице основание по чл. 146 т.1 АПК/, но като не са съобразени и заложили правилните изходящи данни по посочените показатели във формулата по чл.8 ал.10 от Наредба № 5 от 23.01.2014 г. за регулиране на цените на топлинната енергия, КЕВР е допуснала съществено процесуално нарушение, довело до материално незаконно прилагане на разпоредбата/основание по чл.146 т.3 и 4 от АПК/.

Следва да се посочи ясно, че посоченото процесуално нарушение е съществено, тъй като ако не бе допуснато, би се стигнало до постановяване на акт с различно съдържание, в частност – числово измерение на определените цени. Успоредно с това, налице е и немотивираност на акта, в посочената му част досежно т.нар. условно-постоянни разходи относно разходи за балансираща енергия разходи за свързани с регулираните дейности по ЗЕ – мениджърски и консултантски, счетоводни и финансови дейности, ИТ и комуникация, човешки ресурси и в този смисъл същият е в нарушение на изискването за форма на акта/основание по чл.146 т.2 АПК/. Що се касае до съответствието му с целта на закона, то същият не разкрива превратно упражняване на власт, така, че да бъде порочен на посоченото основание, поради което и не е налице нарушение на чл.146 т.5 от АПК.

С оглед установеното оспорваният акт следва да се отмени, а преписката върне на КЕВР за ново произнасяне, съобразно указанията дадените в мотивите на настоящето решение.

Предвид своевременно отправеното искане за присъждане на сторените по делото разноски, от страна на жалбоподателя, с надлежно приложен списък и доказателства за извършването им, съдът счита, че такива се дължат от ответника, в размер на 3090лв. Посочената сума е формирана като сбор от сумата от 2840лв.-заплатени разноски за възнаграждение на вещо лице по допуснатата съдебно-счетоводна експертиза/неоспорен между страните размер/, 50лв. – заплатена държавна такса и 200лв. юрисконсултско възнаграждение.

С оглед факта, че съдът определя размера на юрисконсултското възнаграждение в размер на 200лв., а не съобразно предявената от жалбоподателя стойност от 360лв., следва да се посочи:

На първо място е налице надлежно възражение за прекомерност от страна на ответника.

На второ място, процесният спор не може да се квалифицира като дело с материален интерес, макар да има материални последици. При това, същите са



неконкретизирани към настоящият момент, а само прогнозни. Разликата е съществена и тя обуславя приложение на изр. първо от чл.24 от Наредбата за заплащането на правната помощ предвиждаща възнаграждение в диапазон от 100-240лв. Предвид факта, че делото се отличава с висока фактическа и правна сложност, съдът определя размера във величина, близка до максимално допустимата.

С оглед изложеното и на основание чл.173 ал.2 от АПК, Административен съд София-град, 74 състав,

**РЕШИ:**

**ОТМЕНЯ** решение № Ц-18/01.07.2022г. на Комисия за енергийно и водно регулиране /КЕВР/, с което се утвърждават пределни цени на топлинната енергия и се утвърждават преференциални цени и премии за електрическа енергия, произведена по високоефективен комбиниран начин от централи с комбинирано производство на електрическа и топлинна енергия, в частта му т.2.

**ИЗПРАЩА** преписката на КЕВР за ново произнасяне, съобразно указанията дадените в мотивите на настоящето решение.

**ОСЪЖДА** Комисия за енергийно и водно регулиране да заплати на „ЕВН БЪЛГАРИЯ ТОПЛОФИКАЦИЯ“ ЕАД, ЕИК [ЕГН], седалище и адрес на управление – [населено място], [улица] сумата от 3090/три хиляди и деветдесет/ лева съдебно-деловодни разноски.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

**СЪДИЯ:**