

Протокол

№

гр. София, 28.04.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 55 състав, в публично заседание на 28.04.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диана Стамболова

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **2161** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 13,56 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „СИНТЕЗИЯ“ ООД – редовно уведомен, се представлява от адв. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРА НА ТЕРИТОРИАЛНА ДИРЕКЦИЯ МИТНИЦА П. – редовно уведомен, се представлява от юрк. Г., с пълномощно от днес.

СГП, редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА.

Производството е образувано по жалба на "Синтензия" ООД – [населено място], СО, представлявано от управителя Н. Х. чрез адв.В. Н.-С. срещу Решение № РТД-3000-61/22.01.2026г./32-22481, издадено от Директора на Териториална дирекция Митница П..

Адв. С. – Поддържам жалбата и представените с нея писмени доказателства. Във връзка с обстоятелството, че към жалбата сме приложили документ на чужд език, представям официални преводи. Нямам други доказателствени искания.

Юрк. Г. – Оспорвам жалбата като неоснователна изцяло. Да се приеме административната преписка. По отношение на представените преводи възразявам. Те още в хода на последващата проверка колегите са възразили, че са неотнормирани. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ, по доказателствата,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото представените с жалбата и с

административната преписка писмени документи като доказателства.

ПРИЕМА представените днес преводи на част от тези документи.

СЪДЪТ с оглед липсата на доказателствени искания, счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. С. – Моля да уважите жалбата и да отмените решението на Директора на Териториална дирекция Митница П., като моля да съобразите аргументите в жалбата. Не е налице спор, че доверителят ми е действал добросъвестно, подавайки пълния комплект документи и в доклада това е констатирано, че произходът на стоката е точно деклариран, поради което считам, че настоящият спор попада в хипотезата на чл. 119 от регламент 952/2013 г, че е налице грешка на митническите органи, тъй като според процесните митнически декларации, митото е определено от служител на митницата и доверителят ми го е заплатил добросъвестно. Поради направената проверка в дълъг срок от датата на обработване на тези митнически декларации, когато е констатирано несъответствие, което също оспорваме като такова несъответствие, считам, че доверителят ми освен всичко останало, е бил лишен и от възможност да коригира митническата си декларация, тъй като при самата проверка, ако беше констатирано несъответствие на приложената фактура от доставчика, доверителят ми имаше възможност да коригира декларацията. Претендирам разноски и представям списък. Моля, да ми дадете възможност да представя писмени бележки.

ЮРК. Г. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Неприложима е тази разпоредба, която се твърди, а именно чл. 119. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение. Моля, да ми дадете възможност да представя писмени бележки, и правя възражение за прекомерност на исканото адвокатско възнаграждение от страна на процесуалния представител на жалбоподателя. СЪДЪТ, по направеното искане

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА 10-дневен срок за представяне на писмено становище.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,58 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: