

ДОПЪЛНИТЕЛНО РЕШЕНИЕ

№ 959

гр. София, 13.02.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,
в публично заседание на 16.06.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елка Атанасова

като разгледа дело номер **10887** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.250 от ГПК във вр. с § 2 от ДР на Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК) във вр. с чл. 144 и чл.176 от АПК.

Образувано е по молба на "Холикон" ЕАД, чрез адвокат Т. М. от САК, постъпила по делото на 18.01.2022г., в която се твърди, че постановеното по делото Решение № 7413/08.12.2021г. е непълно, доколкото съдът не се е произнесъл по цялото оспорване, а именно за начисляването на задължения на дружеството за периода след 05.06.2019г. до 30.06.2019г., в който период същото не е било собственик на имотите и сумата в размер на 3144,13 лв. за МДТ не се дължи. Сочи се, че по отношение на дължимостта на тези задължения дружеството е направило оспорване пред административния орган, както и пред съда, с жалбата си срещу ревизионния акт и в уточнителна молба от 15.01.2021г. Поддържа се, че съдът с решението си се е произнесъл доводите срещу РА за периода 24.05.2017г. - 25.04.2019г., но не се е произнесъл за начисляването на задължения за периода след 05.06.2019г. до 30.06.2019г. тъй като след 05.06.2019г. дружеството вече не е собственик на имотите. Моли се за допълване на постановеното съдебно решение и за отмяна на Ревизионен акт № СФР20-РД77-36/04.06.2020г. на дирекция „Общински приходи“, отдел „Ревизии и събиране на вземания“ в Столична община, потвърден в обжалваната му част с Решение № СОА20-РД28-30/07.08.2020г. на Кмета на Столична община, в частта на начислените задължения на дружеството за периода от 05.06.2019г. до 30.06.2019г. .

В изпълнение на разпореждане на съда от 19.01.2022г. препис от молбата на

"Холикон" ЕАД за допълване на решението е изпратен на насрещната страна, за отговор в 7-дневен срок, на основание чл.250 ал.2 от ГПК. Съобщението е връчено на 26.01.2022г. (л.673 от делото), като в указания срок отговор не е представен.

С Определение № 5206/16.06.2023г. съдът е приел, че с постановеното по делото Решение № 7413/08.12.2021г., съдът се е произнесъл по цялото оспорване от страна на "Холикон" ЕАД, отхвърляйки жалбата срещу РА в оспорената му част. В определението си съдът е обосновал, че независимо от липсата в решението на мотиви по отношение конкретно на дължимостта на МДТ (ТБО и ДНИ) за периода след 05.06.2019г., когато жалбоподателят е прехвърлил собствеността върху имота на трето лице, до 30.06.2019г., доколкото мотивите не са част от съдебното решение, допълването на същото по реда на чл.250 ал.1 от ГПК, респ. и по реда на чл.176 ал.1 от АПК, е недопустимо, вкл. и изменението с допълнително решение на правния резултат по вече постановеното решение.

По частна жалба на "Холикон" ЕАД, с Определение № 8645/19.09.2023г. по адм.д. № 7716/2023г. по описа на Върховен административен съд, Осмо отделение, е отменено Определение № 5206/16.06.2023г. по адм.д. № 10887/2020г. на АССГ и делото е върнато на първоинстанционния съд за произнасяне по същество по молбата на дружеството от 18.01.2022г. за допълване на постановеното по делото решение. Съобразно посоченото от касационната инстанция, развитите мотиви са по същество на искането за допълване на решението.

Съдът, в изпълнение на задължителните указанията на касационната инстанция, намира следното:

Производството по делото е образувано по жалба на „ХОЛИКОН“ ЕАД [населено място], ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], представлявано от изпълнителния директор Й. Г., чрез адв.Т. М., срещу Ревизионен акт № СФР20-РД77-36/04.06.2020г. на дирекция „Общински приходи“, отдел „Ревизии и събиране на вземания“ в Столична община, потвърден в обжалваната му част с Решение № СОА20-РД28-30/07.08.2020г. на Кмета на Столична община. Установените с РА задължения за ДНИ и ТБО са определени за притежаваните от Х. ЕАД два недвижими имота - собственост на жалбоподателя, намиращи се в [населено място], кв.Ч. и съставляващи УПИ –I-289022 (идентификатор № 68134-8424-34) и УПИ- I289023 (с идентификатор 68134-84243-35) в кв.7 – местност „Голямата локва-търговски парк С.. И по отношение на двата имота са открити партии в отдел „Общински приходи – К.“, закрити към 30.06.2020г., поради извършена продажба на двата имота, удостоверена с нотариален акт № 182, том VI , рег.№ 15 223, дело № 978 от 05.06.2019г.

По мотиви, съдържащи се в горепосоченото решение, съдът е отхвърлил жалбата на „Холикон“ ЕАД срещу Ревизионен акт № СФР20-РД77-36/04.06.2020г. на дирекция „Общински приходи“, отдел „Ревизии и събиране на вземания“ в Столична община, потвърден в обжалваната му част с Решение № СОА20-РД28-30/07.08.2020г. на Кмета на Столична община. С диспозитива на постановеното решение жалбата на дружеството е отхвърлена изцяло.

При постановяване на решението си и за да отхвърли жалбата на „Холикон" ЕАД и по отношение на задълженията за ТБО и ДНИ за периода след 05.06.2019г., когато жалбоподателят е прехвърлил собствеността върху имота на трето лице, до 30.06.2019г., съдът е съобразил разпоредбата на чл.15, ал.2 от ЗМДТ, макар и да не го е посочил изрично, че при прехвърляне на имота приобретателят дължи данъка от

началото на месеца, следващ месеца, през който е настъпила промяната в собствеността или ползването, освен ако данъкът е платен от прехвърлителя. След като новия собственик дължи данък недвижими имоти от началото на месеца, следващ месеца, през който е прехвърлена собствеността на имота, то бившия собственик дължи данък недвижими имоти до края на месеца, през който това е станало. В случая е безспорно, че „Хеликон“ ЕАД е било собственик на имотите до 05.06.2019г., при което е данъчно задължено лице по смисъла на чл.11, ал.1 от ЗМДТ, за имотите до 30.06.2019г.

Предвид изложеното и доколкото мотивите не са част от съдебното решение, молбата на „Холикон“ ЕАД за допълването по реда на чл.250 ал.1 от ГПК, респ. и по реда на чл.176 ал.1 от АПК, на Решение № 7413/08.12.2021г., с което съдът се е произнесъл по цялото оспорване от страна на "Холикон" ЕАД, отхвърляйки жалбата срещу РА в оспорената му част, е неоснователна, както и за изменението с допълнително решение на правния резултат по вече постановеното решение.

Поради изложеното, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ като неоснователна молбата на „Холикон“ ЕАД от 18.01.2022г. за допълване на Решение № 7413/08.12.2021г., постановено по адм.д. № 10887/2020г. по описа на Административен съд София – град.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от съобщението до страните за постановяването му с касационна жалба пред Върховния административен съд.

СЪДИЯ: