

Протокол

№

гр. София, 23.02.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 43
състав, в публично заседание на 23.02.2022 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Весела Цанкова

при участието на секретаря Десислава В Симеонова и при участието на прокурора Ива Цанова, като разгледа дело номер **8564** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 11:42 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ С. П. Н. чрез АДВ. Т. Л. – редовно призован, представлява се от адв.Л., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПРОКУРАТУРА НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ – редовно призован, се представлява от юрк.П., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ "ИЗПЪЛНЕНИЕ НА НАКАЗАНИЯТА" – редовно призован, се представлява от юрк.Д., с пълномощно от днес

СГП – редовно уведомена, явява се прокурор Ц..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА исковата молба, с приложения към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА уточнение на исковата молба от 23.09.2021 г.

ДОКЛАДВА допълнение към исковата молба от 07.10.2021 г.

ДОКЛАДВА отговор на исковата молба от Прокуратура на Република България.

ДОКЛАДВА отговор на исковата молба от ГД „Изпълнение на наказанията“.

ДОКЛАДВА молба от 10.02.2021 г., с приложения към нея писмени доказателства.

Адв.Л. – Поддържам исковата молба и допълненията към нея. В писмо, депозирано по пр.пр. № 283/2020г. от 13.01.2021 г. се внушават твърдения, че въпросните лица са освободени от ареста без да е платена гаранция. Твърди се, че производството е по реда на чл. 65, ал.10 от НПК. Производството е по реда на чл.64 НПК. Описаните

факти в сигнала са неправилно квалифицирани, производството е неправилно квалифицирано. Вследствие на действията на прокурор К. от ГДИН предприемат проверка по отношение на доверителя ми и го включват в Бюлетин №10 с твърдението, че е бил освободил лицата без да е наличен документ, удостоверяващ платените парични гаранции. Внушава се твърдение, че същият е извършил престъпление, което уронва авторитета и престижа му, както и образуване на дисциплинарно производство без да са налице основания за образуване на същото. Водим свидетел и моля да бъде разпитан в днешното съдебно заседание.

Юрк.П. – Оспорвам исковата молба. Поддържам отговора. Считам, че не е налице административна дейност от страна на Прокуратурата на Република България, която ангажира отговорността по реда на чл.1, ал1 от ЗОДОВ. Считам, че не е налице административна дейност, от която да е настъпила твърдяната вреда. Възражявам срещу размера. Считам същия за недоказан, прекомерен и неотговарящ на критериите за справедливост, заложен в практиката на съда и Европейския съд по правата на човека. Считам, че изложеното от ищеца, с което се опитва да ангажира отговорността на Прокуратурата в солидарност с ГДИН е недопустимо съгласно чл.121 ЗЗД. Възражявам срещу доказателственото искане за допускане на съдебно-медицинска експертиза, моля да оставите без уважение това доказателствено искане. По отношение на допуснатия свидетел, не е ясно какви обстоятелства ще бъдат установявани от разпита му. Не възражявам да се приемат представените по делото писмени доказателства.

Юрк.Д. – Оспорвам исковата молба по основание и размер. Поддържам писмения отговор от ГД „Изпълнение на наказанията“. Не мога да се съглася с твърдението на ищеца, че включването в бюлетин и дисциплинарното производство е образувано без основание. По делото са изложени фактите въз основа на какво е образувано и това е право на ГДИН да образува такова производство спрямо всеки служител, за когото има данни, че е извършил нарушение. Видно от дисциплинарното производство, то е прекратено, след като е извършена проверка и е установено, че няма извършено нарушение от въпросния служител. Възражявам срещу размера на исканото обезщетение, което е неоснователно и прекомерно. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

Адв.Л. – Във връзка с възражението на процесуалния представител на Прокуратура на Република България правя уточнение, че претендирам незаконосъобразни действия на прокурор от структурата на прокуратурата, претендирам обезщетение за неимуществени вреди в размер на 120 000 лева, а за незаконосъобразните действия на ГДИН по обявяване в бюлетин и образуване на дисциплинарно производство претендирам обезщетение в размер на 120 000 лева.

ПРОКУРОРЪТ – Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ, по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към делото представените с исковата молба и с молбата от 10.02.2022 г. писмени доказателства.

В залата се въведе свидетеля.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към разпит на свидетеля:

СНЕМА самоличността на свидетеля.

Т. К. Т. – 38-годишен българин, български гражданин, неосъждан, имам дела с ГДИН – срещу заповед за дисциплинарно уволнение от 28.09.2021 г.

Предупреден за наказателната отговорност по чл.290, ал.1 от НК при даване на неверни сведения. Обеща да говори истината.

РАЗПИТАН каза:

Познавам С. Н.. Към 15.01.2021 г. бяхме колеги. Не съм чел Бюлетин №10 от ГДИН, тъй като не ми е предоставен такъв. Той конкретно, не ми е казал да има дисциплинарни проблеми. Аз разбрах от наш колега. След няколко седмици му звъннах да видя за какво става дума. Не мога да кажа, че ми е близък, но той ме е учил на всичко. Началото на м. 01 му се обадох по телефона, за да го чуя как е. Каза ми това, което бях чул от Б. А., който ми е колега, че на 29.12.2020 г. са освободени две лица нерегламентирано. Това са думите на колегата. Според него С. Н. си е свършил работата и няма нищо неправомерно в действията му. Аз познавам много добре С. Н. и когато се чухме по телефона беше доста притеснен и каза, че му е обидно, тъй като има повече от 20 г. служба. Бил съм свидетел как са се допитвали до него за много важни неща. Сподели, че замисля вариант да се премести, тъй като това не е първия случай, когато отговорността се прехвърля на него за грешки на други. Това е честа практика в тази дирекция. Искаше да се премести в ГД „Охрана“. Въпросният ден, в който дойде да си пусне заявлението, аз му съдействах за написвана на заявлението, но го помолих да размисли, тъй като дирекцията губи ценен човек, който разбира от работата си. Качих се и при началник сектор „Арести“ и му споделих, че губи ценен кадър, но той ми каза, че не го интересува. С. ми обидно, тъй като знам, че този човек дава цялата си компетентност за тази служба. Когато се чухме след няколко месеца каза, че разликата е огромна. Сподели, че в ГД „Охрана“ има отношение, както от колегите, така и от началниците. Не съм участвал в проверка спрямо С. Н., назначена със Заповед № Л-109/14.01.2021 г. Вписан съм само формално. Не съм се подписвал на резултат.

Адв.Л. – Моля да задължите ГДИН да представи резултатите от проверката, въз основа на която се образува дисциплинарно производство.

СВИДЕТЕЛЯТ на въпроси на адв. Л. – Не е споделял с мен да има здравословни проблеми. Като всеки човек беше притеснен. Скоро го чух и каза, че вече пие хапчета за кръвно. Многократно съм участвал в проверки, но рядко се е случвало да присъствам в самата проверка. Комисията решава, че две трети от членовете трябва да присъстват. Казвали са ми, че примерно в този ден, не е необходимо да идваш. Имало е случаи, в които не съм съгласувал нищо, но се водят в проверката. Подписвам се когато се дава ход на проверката, което предполага, че аз ще участвам. Има практика да не присъства цялата комисия на дадената проверка. В повечето случаи се съставя документ за проверката. За конкретния случай, не съм присъствал и не съм давал становище и не съм запознат. Запознах се със случая от колега и по телефона от С. Н.. Стандартно бюлетина се чете пред всички. Но последните 2 години, не се предоставя. Б. е за територията на цялата страна.

Адв.Л. – Нямам повече въпроси към свидетеля.

СВИДЕТЕЛЯТ на въпроси на юрк.П. – Отношенията ми с ищеца бяха служебни. Бях изпратен на обучение към сектор „Арести“, а С. Н. се водеше на длъжност „Младши експерт“ в сектор „Охрана“. Много ми е помагал за различни казуси, тъй като работата ми беше свързана с решаване на казуси и взимане на незабавни решения. Бях на обучение около две седмици. Впоследствие станах негово началник. Не съм бил на дежурството когато се е случило освобождаването. Работя на тази длъжност от 28.08.2015 г. Към настоящия момент съм в административно производство по отмяна

на заповед за дисциплинарно уволнение. Уволнен съм за нарушаване на дисциплината и етичния кодекс.

Юрк.П. – Нямам повече въпроси.

ПРОКУРОРЪТ – Нямам въпроси.

СВИДЕТЕЛЯТ на въпроси на юрк. Д. - Б. е за служителите. Запознаваме служителите с цел да се извлекат поуците. Не се изчита дословно.

Юрк. Д. - Споменаването е едно, а изчитането на цяля бюлетин е съвсем друго нещо.

Юрк.П. – Споделям изложеното от колегата.

Адв.Л. – Ние оспорваме самото включване.

Юрк. Д. – Б. се чете от определени хора. Не се цитират имена на колеги.

Твърдението, че е уронен престижа на ищеца не е вярно.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - нямаме повече въпроси към свидетеля.

РАЗПИТЪТ приключи.

СВИДЕТЕЛЯТ бе освободен от залата.

Адв.Л. - Поддържам искането за допускане на експертиза. Моля да допуснете до разпит лицето А. В. З., тъй като се твърди, че той е председател на комисията за извършване на проверката, за да се установи по какъв начин се е осъществила проверката. Моля да задължите ГДИН да предостави резултата от проверката. Моля да ни допуснете при режим на довеждане един свидетел, за доказване на неимушествените вреди.

СЪДЪТ, по направените доказателствени искания,

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА на ищеца един свидетел при режим на довеждане за установяване на неимушествените вреди от твърдените незаконосъобразни действия от ответниците.

По искането за назначаване на експертиза, съдът ще се произнесе след разпита на свидетеля.

ЗАДЪЛЖАВА ответника ГД „Изпълнение на наказанията“ да представи резултатите от назначената проверка, въз основа на чийто данни е образувано дисциплинарното производство.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за разпит на председателя на комисията, извършила проверката, предвид неотноситимостта към предмета на правния спор.

СЪДЪТ счете, че делото не е изяснено от фактическа страна и за събиране на доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА същото за 20.04.2022 г. от 11:00 часа, за когато страните да се считат за редовно уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:23 часа.

С Ъ Д И Я:

СЕКРЕТАР: