

РЕШЕНИЕ

№ 5263

гр. София, 10.02.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 16.01.2026 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Евгения Иванова

**ЧЛЕНОВЕ: Пламен Панайотов
Елеонора Попова**

при участието на секретаря Ива Лещарова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **11775** по описа за **2025** година докладвано от съдия Пламен Панайотов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс(АПК) във връзка с чл.63в от Закона за административните нарушения и наказания(ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба, подадена от пълномощник на председателя на управителния съвет на Агенция „Пътна инфраструктура“, против решение 3597/ 06.10.2025 г., постановено по АНД № 11193/2025 г. по описа на Софийския районен съд, с което е отменен електронен фиш № №[ЕГН]/30.04.2022 г. на АПИ, с който на „ЕЙЧ БИ МИНЕРАЛС“ ООД, с ЕИК[ЕИК], е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 2500,00 лева, на основание чл.187а, ал.2, т.3 във вр. с ал.3 от ЗДвП, във връзка с [HYPERLINK "apis://Base=NARN&DocCode=4321&ToPar=Art179_A136&Type=201"](https://apis://Base=NARN&DocCode=4321&ToPar=Art179_A136&Type=201) чл.179, ал.3б от ЗДвП, за нарушение по чл.102, ал.2 от ЗДвП.

В касационната жалба се развиват съображения, че решението на СРС е неправилно и незаконосъобразно, поради неправилно приложение на материалния закон. Жалбоподателят посочва, че изводът на въззивния съд по отношение на липсата на законова възможност за ангажиране на административнонаказателната отговорност по чл. 179, ал. 3б ЗДвП с издаване на електронен фиш при условията на чл. 189ж ЗДвП, е неправилен. Твърди, че нормата на чл. 189ж от ЗДвП следва да се тълкува систематично, като се отчитат и другите текстове на ЗДвП, в които се съдържа регламентация на начина, по който следва да бъдат установявани и санкционирани нарушенията, свързани с незаплащане на дължимите пътни такси. В жалбата е отбелязано, че

макар и в разпоредбата на чл. 189ж ал. 1 от ЗДвП да е направено препращане единствено към нарушенията по чл. 179, ал. 3 от ЗДвП, от своя страна правилото по чл. 189ж ал. 7 от ЗДвП съдържа изрична регламентация за електронния фиш за нарушение по чл. 179, ал. 3-36 от ЗДвП. В този смисъл е и разпоредбата на чл. 167а ал. 3 от ЗДвП, към която препраща самият чл. 189ж ал. 1 от ЗДвП. Обръща се внимание на сегашната редакция на чл.189ж от ЗДвП. Иска се да бъде отменено решението на СРС. Претендират се разноси в минимален размер.

Ответникът - „ЕЙЧ БИ МИНЕРАЛС“ ООД, с писмен отговор оспорва касационната жалба, като излага доводи за правилност и законосъобразност на оспореното решение на СРС. Поддържа, че не са налице касационните основания по чл. 209, т. 3 от АПК, или основанията на чл. 348, ал. 1, т. 1 и 2 НПК. Според дружеството, съдът правилно е съобразил разпоредбата на чл. 3, ал. 1 от ЗАНН, че по отношение на всяко административно нарушение се прилага нормативният акт, който е бил в сила по време на извършването му. В тази насока посочва, че нарушението било извършено на 30.04.2022 г., и тогава не са били в сила последните изменения на чл. 189ж, ал. 1 от ЗДвП, където едва с изменението и допълнението в бр. 13 от 2024 г. на ДВ и в сила от 13.02.2024 г., се изменя разпоредбата и се включва и чл. 179, ал. 3б от ЗДвП. Застъпва позицията, че прилагайки облекчения ред по санкциониране чрез електронен фиш за нарушение по чл. 187а, ал.2, т.3, вр.чл.179, ал. 3б от ЗДвП, вместо общия ред на ЗАНН, включващ съставяне и връчване на АУАН и последващо издаване на НП, наказващият орган е допуснал съществено процесуално нарушение, отклонил се е от императивни законови разпоредби, с което в значителна степен е ограничено правото му на защита. Моли за потвърждаването на обжалваното решение. Претендира разноси.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

От събраните по делото писмени и гласни доказателства, преценени поотделно и взети в тяхната съвкупност, доводите на страните и посочените касационни основания в жалбата, Административен съд София - град, VI-ти касационен състав, прие за установено следното: касационната жалба е подадена в рамките на преклузивния срок за оспорване, от процесуално легитимиран субект, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Съдът приема за установена следната фактическа обстановка: На 30.04.2022 г. в 07:42 часа е установено нарушение № DEA2C06F20400960E053011F160AF6CA с ППС товарен автомобил В. ФМ, рег. [рег.номер на МПС] , с технически допустима максимална маса 43000, брой оси 5, екологична категория ЕВРО 6 D без ремарке, в [община], за движение по път А-3 км 8+226, с посока Намаляващ километър, включен в обхвата на платената пътна мрежа, като за посоченото ППС изцяло не е заплатена дължимата пътна такса по чл. 10 ал. 1 т. 2 от Закона за пътищата, тъй като за посоченото ППС няма валидна маршрутна карта или валидна тол декларация за преминаването. Нарушението е установено с устройство №20422, представляващо елемент от електронната система за събиране на пътни такси по чл.10 ал. 1 от Закона за пътищата, намиращо се на път А-3 км 8+226.

За да отмени оспорения ЕФ СРС е приел, че са налице съществени нарушения при издаването му, тъй като съгласно чл.189ж, ал.1 от ЗДвП не е предвидена възможност да се издава електронен фиш за нарушения от категорията на процесното (по чл.179, ал.3б от ЗДвП), а единствено за такива по чл.179, ал.3 от ЗДвП, които са различни като предмет и субект на деянието.

Така постановеното решение е валидно, допустимо, обосновано и правилно.

Настоящата съдебна инстанция споделя извода на състава на СРС, че в настоящия случай е нарушена процедурата, по която е ангажирана административнонаказателната отговорност на

ответното дружество.

Съгласно чл.167а, ал.2, т.7 и т.8 от ЗДвП при изпълнение на функциите си по този закон определените от председателя на управителния съвет на Агенция „Пътна инфраструктура” длъжностни лица проверяват създадените записи по ал.3 и на тяхна основа съставят актове за установяване на административни нарушения при спазване на разпоредбите на чл.189е и чл.189ж, както съставят и връчват актове за установяване на административни нарушения и връчват електронни фишове за нарушения по чл.179, ал.3-3в.

Съгласно чл.167а, ал.4 от ЗДвП Агенция „Пътна инфраструктура” създава и поддържа информационна система, в която се издават и съхраняват докладите по ал.3 и електронните фишове за нарушения по чл.179, ал.3-3в. Правилата за изграждане и функциониране на информационната система се приемат с решение на управителния съвет на Агенция „Пътна инфраструктура”. В информационната система могат да се съхраняват и съставени, но невръчени покани за съставяне на актове за установяване на административни нарушения, актове за установяване на административни нарушения и наказателни постановления за нарушения по чл.179, ал.3-3в, ако същите отговарят на изискванията за електронен документ и са подписани с квалифициран електронен подпис.

Съгласно чл.187а, ал.1, ал.4 и ал.5, изр. първо от ЗДвП, при установяване на нарушения по чл.179, ал.3-3б в отсъствие на нарушителя се счита, че пътното превозното средство е управлявано от собственика му, а в случаите, в които в свидетелството за регистрация на пътното превозно средство е вписан ползвател - от ползвателя, освен ако бъде установено, че пътното превозно средство е управлявано от трето лице. Вписаният собственик, съответно ползвател, се освобождава от административнонаказателна отговорност по ал.1 във връзка с административни нарушения по чл.179, ал.3-3б, ако в срок от 7 дни от връчването на акта за установяване на административно нарушение или електронния фиш представи декларация, в която посочи данни за лицето, което е извършило нарушението, и копие от свидетелството му за управление на моторно превозно средство. В случаите по ал.4 въз основа на първоначално издадения акт за установяване на административно нарушение не се издава наказателно постановление и административнонаказателното производство се прекратява, а първоначално издаденият електронен фиш се анулира.

Съгласно чл.189е, ал.1-5, ал.12 и ал.13 от ЗДвП, актовете за установяване на административни нарушения по чл.179, ал.3-3в се съставят от длъжностните лица на службите за контрол по чл.165, чл.167, ал.3-3б и чл.167а съобразно тяхната компетентност. При установяване на нарушение по чл.179, ал.3-3б преди съставяне на акт за установяване на административно нарушение, контролните органи уведомяват нарушителя за възможността да заплати таксата по чл.10, ал.2 от Закона за пътищата. Когато актът за установяване на нарушението се съставя в отсъствие на нарушителя, възможността за заплащане на тази такса се предоставя с връчването на акта. Таксата по чл.10, ал.2 от Закона за пътищата може да бъде заплатена по банков път или чрез картово плащане, а пред органите по чл.167, ал.3-3б – и в брой, като плащането може да бъде осъществено при извършване на проверката или в срок от 14 дни от връчване на акта за установяване на административно нарушение по чл.179, ал.3-3б. В случаите, при които таксата по чл.10, ал.2 от Закона за пътищата се заплаща след връчване на акта за установяване на административно нарушение, нарушителят следва в платежното нареждане да посочи номера на акта за установяване на административното нарушение. При заплащане на таксата по чл.10, ал.2 от Закона за пътищата в срока и при условията на ал.3 и ал.4 и след постъпване на сумата по сметката на Агенция „Пътна инфраструктура”, нарушителят се освобождава от административнонаказателна отговорност за конкретното нарушение по чл.179, ал.3-3б,

установено в акта за установяване на административно нарушение. В тези случаи се освобождават от административнонаказателна отговорност собственикът, вписаният ползвател и водачът за извършеното административно нарушение по чл.179, ал.3-3б във връзка с конкретното пътно превозно средство за съответния случай на движение по път, включен в обхвата на платената пътна мрежа. Наказателните постановления за административни нарушения по чл.179, ал.3-3в се издават от председателя на управителния съвет на Агенция „Пътна инфраструктура” или оправомощени от него длъжностни лица. За съставените актове за установяване на административни нарушения и издадените наказателни постановления по този член се прилагат разпоредбите на чл.189, ал.1-3 и ал.13-16.

Съгласно чл.189ж, ал.1, изр. първо и ал.7 от ЗДвП, при нарушение по чл.179, ал.3, установено и заснето от електронната система по чл.167а, ал.3, може да се издава електронен фиш в отсъствието на контролен орган и на нарушител за налагане на глоба или имуществена санкция в размер, определен за съответното нарушение. По отношение на електронния фиш за нарушение по чл.179, ал.3-3б се прилагат разпоредбите на чл.189, ал.10.

В ЗП липсва правна уредба за налагане на административни наказания чрез издаването на ЕФ. Ангажирането на административнонаказателна отговорност се реализира с издаването на наказателно постановление въз основа на акт за установяване на административно нарушение.

От систематичното тълкуване на цитираните разпоредби се обуславя извод, че неправилно на ответното дружество е ангажирана отговорност по чл.179, ал.3б от ЗДвП, като е издаден електронен фиш при условията на чл.189ж от ЗДвП. Съгласно чл.189ж, ал.1 от ЗДвП електронен фиш може да се издаде (правна възможност за наказващия орган), когато се установи нарушение на чл.179, ал.3 от ЗДвП. За нарушения като процесното по чл.179, ал.3б от ЗДвП, не е предвидена възможност за издаване на електронен фиш. В тази връзка, както правилно е констатирал и съставът на СРС, нормите на чл.179, ал.3 и ал.3б от ЗДвП имат различно съдържание. С първата се предвижда наказание за водач, който управлява ППС по път, включен в обхвата на платената пътна мрежа, за което е длъжима, но не е заплатена такса по чл.10, ал.1, т.1 от ЗП, а с втората - наказание за собственик на ППС от категорията по чл.10б, ал.3 от ЗП, за което изцяло или частично не е заплатена длъжимата такса по чл.10, ал.1, т.2 от ЗП, включително в резултат на невярно деклариран данни, посочени в чл.10б, ал.1 от ЗП. Различни са субектите, на които може да бъдат наложени и предвидените със закона различни по вид и размер наказания, различни са и нарушенията, за осъществяването на които се налагат тези наказания: незаплатена такса чл.10, ал.1, т.1 от ЗП (чл.179, ал.3 от ЗДвП) и изцяло или частично незаплатена длъжима такса по чл.10, ал.1, т.2 от ЗП, включително в резултат на невярно деклариран данни (по чл.179, ал.3б от ЗДвП). Поради изложеното се налага извод, че за извършеното от ответника деяние по чл.179, ал.3б от ЗДвП незаконосъобразно е издаден ЕФ. Приложение намират разпоредбите, регламентиращи съставянето на акт при установено административно нарушение и издаването на наказателно постановление при наличието на предпоставките за това. Допуснатото процесуално нарушение е съществено, тъй като се ограничават правата на лицето, уличено като нарушител, в т.ч. да възрази по смисъла на чл.42, т.8 и чл.44, ал.1 от ЗАНН и да представи доказателства в подкрепа на твърденията си.

Електронният фиш за деяние по чл.179, ал.3б от ЗДвП, е издаден по време на действие на редакцията на чл.189ж, ал.1 от ЗДвП, която предвижда този ред (с електронен фиш) само за деяния, квалифицирани по чл.179, ал.3 от ЗДвП. Едва от 13.02.2024 г. с изменението, публикувано в ДВ, бр.13/2024 г., в сила от 13.02.2024 г. е приравнен този процесуален ред и за деяния от категорията на процесното нарушение.

В тази връзка следва да се има предвид и разпоредбата на чл.46, ал.3 от Закона за нормативните

актове, която забранява обосноваването на наказателна, административна или дисциплинарна отговорност чрез разширително тълкуване при непълнота или неяснота на съществуващата правна уредба.

С оглед горните съображения оплакванията в касационната жалба са неоснователни. Електронния фиш е незаконосъобразен. Решението на СРС е правилно и следва да бъде потвърдено.

Останалите доводи на страните не е необходимо да се обсъждат, тъй като изложеното е достатъчно за отмяната на ЕФ.

Предвид изхода на спора, на ответника по касация се дължат разноски. Претендират се разноски за адвокатски хонорар в размер на 550.00 лв. за касационната инстанция. На основание чл.63д от ЗАНН на ответника следва да бъдат присъдени направените разноски-заплатено адвокатско възнаграждение в размер на по 550.00 лв. / 281.21 евро за касационната инстанция, съобразно представения договор за правна помощ. Липсва основание за намаляване на размера на заплатеното възнаграждение, което не се явява прекомерно предвид осъществената защита и материалния интерес.

Воден от горните мотиви и на основание чл.63в от ЗАНН, във връзка с чл.208 и следващите от АПК, Административен съд София - град, VI-ти касационен състав,

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА решение 3597/06.10.2025 г., постановено по АНД № 11193/2025 г. по описа на Софийски районен съд.

ОСЪЖДА Агенция „Пътна инфраструктура“ да заплати на „ЕЙЧ БИ МИНЕРАЛС“ ООД, с ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], кв. Л. 7, ул. 705, № 12, представлявано от управителя Л. Ц. Н., разноски по делото за касационната инстанция в размер на 550.00 лв. / 281.21 евро - адвокатско възнаграждение.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.