

Протокол

№

гр. София, 21.05.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав, в публично заседание на 21.05.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Луиза Христова

при участието на секретаря Марияна Велева и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **12249** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 14.30 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – "ТОЛ БЪЛГАРИЯ" ЕООД, редовно уведомен, представлява се от адв. Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – председателят на УС на АПИ, редовно уведомен, представлява се от юрк. И., с пълномощно по делото и от началник правен отдел А., с пълномощно от днес.

ЗА СГП участва прокурор Цветослав Вергов.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ Н. Е. Т., редовно уведомен.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид редовното призоваване на страните и предвид липса на процесуална пречка за даване ход на делото

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА заключение на СКЕ, изпратена по електронна поща на 13.05.2026 г. и заведена в деловодството на съда на 14.05.2026 г., с приложения.

ДОКЛАДВА молба на вещото лице от 14.05.2026 г. за увеличаване на размера на възнаграждението.

АДВ. Б.: Да се изслуша заключението. Подадено е в срок по електронен път, който е валиден.

А.: Възразявам, тъй като не е спазен минималния едноседмичен срок и нямахме възможност да се запознаем с експертизата навреме.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да дадете възможност на страната да се запознае с експертизата, тъй като

не е спазен 7-дневния срок за представянето ѝ.

СЪДЪТ по направеното възражение

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ СЪЩОТО БЕЗ УВАЖЕНИЕ, тъй като експертизата е изпратена на 13.05.2026 г., считано от когато са налице 7 дни до деня, предшестващ съдебното заседание. Поради което срокът за представянето ѝ е спазен.

СЪДЪТ СНЕ САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице:

Н. Е. Т., 41 годишен, неосъждан, без дела и родство със страните. Предупреден за наказателната отговорност, носена по реда на чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм заключение в срок, което поддържам.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Б. ВЕЩОТО ЛИЦЕ ОТГОВОРИ:

Без да са необходими допълнителни настройки и доработки на системата за електронно събиране на пътни такси, не е възможно външни приложения да се свързват с нея, защото системата, която ползва АПИ, изисква да се създаде VPN свързаност, която ако е налична в системата, би отнело не повече от един ден. В конкретния случай е отнело като време периодът от м. октомври -2023 г. до м. март - 2024 г. Извън VPN може и да не е необходимо да се правят допълнителни настройки, но по предоставените документи от НТУ /приложение от 4.1 до 4.4, които са приложение 2 на експертизата/, но да се разработи програма, която да може да се свърже със системата на АПИ, не е възможно. Направих за това проверка в тестовата среда на „ТОЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, която е използвана при опита да изпълнят договора. В писмото от 01.07.2024 г. към Консорциум „К. Трафик С.“ става въпрос за друго, а именно за предоставяне на служители и ноу-хау за изпълняване на втори и трети етап от процедурата по оперативна съвместимост с жалбоподателя. Това показва, че АПИ и НТУ нямат капацитета да го направят. Отговорът на заявката е получен на 17.10.2024 г. По въпрос 2 съм искал да кажа, че по документи излиза, че НТУ има възможност, (приложение № 1 към експертизата и извлечения от приемането на системата през 2020 г., която по договор трябва да може да има тези функции), но фактически се установява, че тези функции или ги няма, или нямат подготвени кадри, които да ги използват. Към момента на подписване на договора жалбоподателят е имал въпросната система, но не е имал останалите условия по договор, а именно VPN връзка и успешен тест за оперативна съвместимост на етап 1, 2 и 3. В отговора на въпрос 2, на стр. 5, под непълни технически изисквания към формата на комуникацията съм имал предвид, че информацията, която е в приложения 4.1 и 4.4 не е достатъчна за изграждане на електронна система, която да комуникира по изискванията на протокола за комуникация в приложение 4.1. Понеже това нещо не е описано, лицата, които се опитват да изградят тази система, не могат да го направят без допълнителна техническа подкрепа от НТУ и фирмата, която е изпълнила системата. Файловете, които са описани в приложение 4.1, са описани като рамка, в която може да се сложи нещо конкретно, но то трябва да е в точно определен формат. Конкретните файлове XSD, ASN.1 и Mindmaps са точно този тип рамка, а не са конкретната картина, която трябва да бъде представена. Съдържанието на тези файлове е рамка, а не конкретно двоично разпределение на данните във файловете. Само по цитираните приложения „ТОЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД не може да отгатне конкретния формат, който трябва да се използва.

АПИ е следвало да предостави тези данни, а ако ги няма, трябва да ги поиска от компанията, изпълнила системата. Тази техническа пречка е възможно да е от момента на приемане на системата от „К. Трафик С.“, защото не съм получил информация тази система да е надграждана с допълнителни възможности, които да премахнат съществуващата възможност за такова свързване. АПИ никога не е имала възможност да изпълни етап 2 и етап 3 от процедурата. Ако е имала такава възможност, тя е изчезнала от датата на приемане на системата до подписването на договора с жалбоподателя, когато тази възможност се установява само по документи.

АДВ. Б.: Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението, като оспорвам констатацията на стр. 3, в която се твърди, че към 15.09.2023 г. жалбоподателят няма готовност, както и по въпрос № 4, където е казано, че технически пречки са налични и при двете страни. Не оспорвам заключението в останалата част и моля да го приеме.

НА ВЪПРОСИ НА А. ВЕЩОТО ЛИЦЕ ОТГОВОРИ:

Не знам колко действащи национални доставчици на услуги за електронно събиране на пътни такси има до момента. Не мога да отговоря без да направя пълно проучване как други доставчици са свързани със системата. Установих, че системата има нужда от надграждане, по предоставените от НТУ документи и документите в кориците на делото. Разбрах, че в действителност АПИ няма техническа възможност за оперативна съвместимост, предвид техническото време, което е отнело за изготвяне на VPN, както и по това, че етап 2 практически не е започнал и по заключение на инспектората на АПИ, което е приложено по делото.

НА ВЪПРОСИ ЮРК. И. ВЕЩОТО ЛИЦЕ ОТГОВОРИ:

Прегледах изискванията на стандарт ISO 12855, който касае електронно събиране на такси. Стандартът дава общи параметри, а не конкретни точки, на които трябва да се отговаря, поради което спазването само на тези общи параметри няма да обезпечи провеждането на етап 2 и етап 3. Освен това, има и други стандарти за изискванията, на които жалбоподателят следва да отговаря, като на среща в НТУ на 07.05.2026 г. г-н О. А. ме уведоми, че системата е изцяло базирана на този стандарт, като съобщенията се намират в стандарт 17575-1 и 3, откъдето следва, че не могат да ги направят само с данните от стандарт ISO 12855. Интерфейс е средство за свръзка, което е приложение. Задачата на ищеца е била да го направи. За да го направи, трябва да спазва този стандарт, както и други стандарти и да го представи в конкретно определен формат, защото ISO 12855 не предоставя директна схема на използвания интерфейс, а представя концептуална такава. Не съм имал задача да проверя дали доставчика отговаря на изискванията на този стандарт. Не съм проверявал и какви стандарти е закупувал ищеца. VPN може да бъде изграден без ищецът да отговаря на този стандарт.

НА ВЪПРОСИ НА А. ВЕЩОТО ЛИЦЕ ОТГОВОРИ:

Установих, че в изградената от „ТОЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД тестова среда повечето от съобщенията между сървъра и устройството минават успешно, но има някои, които не се приемат от сървъра или се получава грешка и това е защото не е напълно описано какъв трябва да е формата на съобщенията, които трябва да се изпращат до сървъра.

НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. И. ВЕЩОТО ЛИЦЕ ОТГОВОРИ:

В тестовата среда на „ТОЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД са изпращали и получавали съобщения успешно от тяхната система. Не съм проверявал дали от „ТОЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД са изпращани и получавани съобщения от системата за електронно събиране на такси. Устройството, цитирано от мен на стр. 1 от заключението е устройство, което се използва от превозвачите, които трябва да заплащат такси и това устройство при преминаване по улицата пред офиса на фирмата, на картата изпращаше координати къде се намира самото устройство. Въпреки това считам, че етап 2 не е завършен, защото това е част от подготовката на ищеца за изпълнение на договора. Тестовите по

етап 2 се правят в системата на НТУ, а не в системата на ищеца. Това, което ми е демонстрирано, е в системата на „ТОЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД. Не мога да кажа дали ищецът се е опитвал да прави тестове в средата на НТУ. На срещата, проведена на 07.05. 2026 г. не беше повдигнат този въпрос. ЮРК. И.: Оспорвам заключението. Да не се приема. Моля да назначите повторна експертиза.

А.: Оспорвам заключението на експертизата. Считам същото за невярно, необосновано, необективно. Поддържам искането на колегата за назначаване на повторна единична експертиза. В частта изследване и анализ има противоречие, че системата на доставчика работи успешно в тестова среда, а на стр. 5 е посочено, че техническа възможност от страна на „ТОЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД няма. Не става ясно как са извършени тестовете от трасетата от системата на платената пътна мрежа, при положение, че техническа възможност от страна на „ТОЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД за доказване на оперативна съвместимост няма.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ по заключението

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на съдебно-компютърната експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на 560 евро, като за 360 евро от тях му издава РКО, а за останалите 200 евро ЗАДЪЛЖАВА ищеца да ги довнесе в 7-дневен срок, считано от днес, след което на вещото лице да бъде издаден РКО.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ доказателственото искане на ответника за изслушване на повторна експертиза със същите въпроси, тъй като не се представят нови доказателства, които да бъдат обсъждани, а вече обсъдените такива в приетата СКЕ ще бъдат преценени от съда в хода по същество.

Предвид липсата на доказателствени искания от страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. Б.: Моля да постановите решение, с което да установите, че сключеният между „ТОЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД и АПИ договор не е прекратен на основанията, визирани в процесното писмо, поради изтичане на едногодишния срок от сключване на договора. Този срок не е преклузивен, може да бъде спиран и удължаван и това е фиксирано в т. 11 от Общите условия. В конкретния случай се установи и от експертизата, че са налице такива непреодолими технически пречки, които не са позволили на ищеца да осъществи процедурата по доказване на оперативна съвместимост, които не са били преодоляни от страна на възложителя АПИ. Установи се по делото, че в противоречие с изискванията на ОУ не е бил налице съгласувателен график, в който да бъдат извършени тези дейности. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам разноски по списък, който представям.

А.: Възразявам за прекомерност на претендираните разноски. Оспорвам изцяло жалбата. Считам, че в случая от страна на АПИ са спазени изискванията съгласно ОУ и този срок не е спазен поради техническа неподготвеност на доставчика, а не на агенцията. Графикът се съдържа в разменената между страните кореспонденция. Относно цитираната т. 11 от ОУ, тя касае случаи, в които е налице обективна невъзможност и технически проблеми с електронната система за събиране на пътни такси, каквито в случая няма. Доставчикът не отговаря на изискванията. Доставчикът е трябвало да отговаря и на това да поддържа интерфейс машина за обмен на данни по протокол ISO 12855 от 2015 г. Освен изискванията по приложения 4.1 до 4.4, трябва да отговаря на този стандарт. Към момента вече 7 години има опериращи доставчици в системата за

електронно събиране на такси.

ЮРК. И.: Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ: С оглед представените по делото доказателства и експертизата, считам, че жалбата е основателна и доказана. Моля да я уважите.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 10-дневен срок за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.35 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: