

Протокол

гр. София, 19.10.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 20 състав, в публично заседание на 19.10.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Светлана Димитрова

при участието на секретаря Кристина Петрова и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **1269** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15,39 часа:

ИЩЕЦЪТ – С. А. А. – редовно призван, не се явява, представлява се от адв. Д. Д., с пълномощно на л. 11 от делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ОБЛАСТНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ – П. – редовно призван, не се представлява. На 19.10.2022 г. е постъпила писмена защита от процесуалния представител, юриск. В., с която не възразява да бъде даден ход на делото в отсъствие на ответника.

СГП – редовно призвана, представлява се от ПРОКУРОР В..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА исковата молба с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА писмен отговор на ответника от 20.4.2022 г.

ДОКЛАДВА определение на съда от 16.6.2022 г. с изготвен проектодоклад по делото.

ДОКЛАДВА изискано от съда и постъпило по делото с писмо от 29.6.2022 г. АНД № 664/2020 г. по описа на Пернишки районен съд.

ДОКЛАДВА писмената защита на ответника от 19.10.2022 г., подадена чрез гл. юриск. В., в частта с която се заявява, че поддържа изцяло отговора на исковата молба, няма доказателствени искания, няма да сочи доказателства и се изразяват съображения по съществуването на спора.

Адв. Д.: Поддържам исковата молба. Оспорвам отговора. Да се приемат представените доказателства. Водя един свидетел, който моля да разпитате. Другият допуснат ни свидетел е жената на ищеца, но детето им е болно и тя не може да присъства. Бих искала да бъде изслушана и моля да предоставите такава възможност в следващо заседание.

Прокурорът: Да се приемат доказателствата. Нямам доказателствени искания, няма да соча доказателства. Да се даде възможност да бъде доведен втори свидетел за следващото съдебно заседание.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото документите, докладвани в днешното съдебно заседание, представени от ищеца и делото на Пернишки районен съд.

ПРИЛАГА писмените бележки на ответника по делото.

ОБЯВЯВА проектодоклада за окончателен.

УВАЖАВА искането на процесуалния представител на ищеца в днешното съдебно заседание да бъде разпитан единият свидетел и ДАВА възможност за следващото съдебно заседание да доведе другия си свидетел.

СЪДЪТ УКАЗВА на ищеца да доведе свидетеля си за следващото съдебно заседание, като го ПРЕДУПРЕЖДАВА, че втора възможност за това няма да бъде давана и делото ще се реши при събраните доказателства.

ПРИСТЪПВА към разпит на допуснатия свидетел.

СНЕМА самоличността на свидетеля по представена лична карта:

Х. Г. Л., на 27 години, българин, български гражданин, осъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕЖДАВА свидетеля за наказателната отговорност, която носи съгласно чл. 290, ал. 1 от НК за лъжесвидетелстване.

Свидетелят обеща да говори истината.

На въпроси на адв. Д. свидетелят разказа: Познаваме се със С. поне от 10 години. Бяхме съученици, близки приятели сме. Отскоро се виждаме почти всяка събота и неделя, от година-година и малко. Знам, че е бил задържан, без да е направил нищо. Затвори се, след като го задържаха. Спря да излиза, да се виждаме. Преди това всяка вечер, когато сме почивка, бяхме заедно, излизяхме. За задържането знам от него, че са викали линейка в районното. Знам каквото той ми е разказал – как са го задържали, как се е карал с жена си, защото преди това е имал провинения. Задържали са го за стари неща. Карал се е с жена си, защото тя е решила, че пак е направил провинение, че не са го задържали безпричинно. Викали са линейка, защото му е станало лошо. Не съм сигурен дали е каран в болницата. Не си спомням за лекарства. Стресиран е бил.

Не се е чувствал добре. Каза ми, че не са му дали да се обади нито на жена си, нито на шефа си, че са го задържали. Държали са го 18 часа. С шефа си имаше проблеми тогава, защото беше изпуснал следващата смяна. Шефът му е бил сърдит, не му е повярвал, че не е направил нищо. Намалил му е заплатата за дадения месец. Станало е известно на целия блок, където живее. Някакъв полицаи, който му е комшия, е казал на целия вход и на него му е било гадно. Още живее в този блок. Виждаме се много често. Преди 3 седмици бяхме заедно на почивка и се върнахме заедно. Като се видим обаче си говорим за някакви други неща.

На въпроси на прокурора: Не съм пряк свидетел на задържането. От него знам, че е стоял 18 часа в районното. Не си спомням какво ми каза за линейката кога е дошла. Само знам, че са викали линейка. През 2020 г. пак си бяхме близки, докато не се затвори в себе си. За известно време бяхме спрели да се виждаме. Доколкото знам се е прибирал от работа, когато е бил задържан.

Поради изчерпване на въпросите СЪДЪТ ОСВОБОДИ свидетеля и той напусна залата.

За събиране на доказателства

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 14.12.2022 г. от 15,00 часа, за която дата и час страните да се считат уведомени, няма да получават съобщения.

Съдебното заседание приключи в 15,56 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: