

Протокол

№

гр. София, 27.01.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 43
състав**, в публично заседание на 27.01.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Весела Цанкова

при участието на секретаря Десислава В Симеонова и при участието на прокурора Емил Георгиев, като разгледа дело номер **9768** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 9:10 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Х. Д. М. А. – редовно призован, се явява лично и с адв. С., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ ИНТЕРВЮИРАЩ ОРГАН НА ДАБ ПРИ МС – редовно призован, се представлява от юрк.Ч., с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, явява се прокурор Г..

ЯВЯВА СЕ ПРЕВОДАЧЪТ Д. Т. – редовно уведомен по телефона.

СЪДЪТ НАЗНАЧАВА за преводач Д. Т..

СНЕМА самоличността на преводача:

Д. Т. – 68 годишен, сирийски гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните, предупреден за наказателната отговорност по чл.290, ал.2 от НК, обеща да даде верен превод.

ПРЕВОДАЧЪТ Д. Т. - извършва превод за случващото се в съдебната зала на Х. Д. М. А.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба.

ДОКЛАДВА представената административна преписка.

Адв. С. – Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка. Представям и моля да приемете документ за нововъзникнало събитие във връзка със заплахите в И., както и две извлечения за събития, които са се случили в И. относно преследване на деца, отнемане на деца и други престъпни деяния. Тъщата на моят доверител се е завърнала в И. и отново към нея има заплахи. Няма решение по другите дела.

Юрк.Ч. – Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Представям актуална справка за положението в И.. По отношение на представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства моля да имате предвид, че те не са били подадени с последващата молба, поради което не са били част от административното производство и не може да се счита, че интервюиращият орган не ги е обсъдил при положение, че не са му били предоставени.

ПРОКУРОРЪТ- Да се приеме административната преписка и представените писмени доказателства.

СЪДЪТ, по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към делото представените с административната преписка и в днешното съдебно заседание писмени доказателства.

СЪДЪТ счете, че делото е изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА ДЕЛОТО.

Адв.С. – Моля да уважите жалбата. Административният акт е постановен при нарушение на процесуалните правила. Доверителят ми не е бил уведомен, че следва да представи доказателства, не е бил изчакан, тъй като тези доказателства идват от И.. Случая за последващата молба не е изяснен от фактическата страна. Административният орган е следвало да спази разпоредбите на административно процесуалния кодекс за изясняване на случая. Не е преценено, че неговата съпруга няма произнасяне по молбата за закрила на нея и нейните две непълнолетни деца, с оглед на това, че трябва да се спази принципа за висшия интерес на децата по силата на чл.33 от Конвенцията за статута на бежанците от 1951 г. въведен в българското законодателство чрез разпоредбата на чл.4, ал.3 от ЗУБ. Именно това налага да се върне преписката на ДАБ за произнасяне на тези обстоятелства. Все още тъщата на моя доверител, завърнала се в И. е заплашена и отново срещу нея има насилствени интервенции за завземането на тези земи.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /лично/ – Ако няхах проблеми нямаше да дойда в България. Не мога да се върна. Дошъл съм заради децата ми. Искам да живея спокойно.

Юрк.Ч. – Моля да отхвърлите жалбата. Жалбоподателят по предходното производство е получил решение от ВАС, няколко дни след това подава последваща молба, в която не посочва новонастъпили обстоятелства от съществено значение. В молба единствено са приложени печатни материали от масова информационна медия в превод, които са били обсъдени от интервюиращия орган. Възразявам, че жалбоподателя не е знаел, че трябва да представи писмени доказателства и че

производството по последващи молби се разглежда без интервю, само въз основа на писмени доказателства, което е видно от указанията, които той е получил и подписал на 31.08., в деня когато е подал последващата молба. Считам, че процесният акт е правилен и законосъобразен, доколкото интервюиращият орган се е произнесъл въз основа на писмените доказателства, представени към онзи момент. Моля да отхвърлите жалбата.

ПРОКУРОРЪТ – Считам, че оспорения отказ е издаден от компетентен орган в предвидената форма, спазени са административнопроизводствените правила при издаването му. Споделям заявеното от процесуалния представител на административния орган, поради което считам, че жалбата следва да бъде отхвърлена.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБНО РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

На преводача да се изплати възнаграждение за извършения превод в днешното съдебно заседание в размер на 40 лева, платими от бюджета на съда.
ИЗДАДЕ СЕ РКО.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 9:19 часа.

С Ъ Д И Я:

СЕКРЕТАР: