

Протокол

№

гр. София, 09.07.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 34
състав, в публично заседание на 09.07.2024 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Георги Тафров

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **4193** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14,00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „Пулс Менджмънт Солюшънс“ ЕООД, с управител М. Й. Д. – редовно уведомен - се представлява от адв. И., двете с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ (ДОДОП) – София, при Централно управление на Националната агенция за приходите (ЦУ на НАП) – редовно уведомен - се представлява от юрк. Й., с пълномощно от днес.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че производството е образувано по жалба срещу ревизионен акт (РА) № Р-222213230003718-091-001/12.12.2023 г. и РАПРА от 13.12.2023 г., потвърден от директора на ДОДОП - София с Решение № 297/05.03.2024 г.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила с вх. № 16323 от 25.04.2024 г., класирана в делото и в 2 бр. приложения към делото.

АДВ. И.: Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка.

ЮРК. Й.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Представям доказателства във връзка с териториалната компетентност органите по приходите,

участвали в ревизионното производство, с молба под опис. Представям, във връзка с отразяването на стр. 4 и 5 от решението на директора на ДОДОП – София, РА на дружество „НЕБ Къмпани“ ЕООД, с настоящо наименование „ОИ Къмпани“ ЕООД, заедно с писма и споразумение. Правя оспорване по реда на чл. 193 ГПК относно истинността на документи, описани в молба, която представям, с препис за жалбоподателя, като посочвам, че оспорвам автентичността положения подпис за управителя на дружеството доставчик „НЕБ Къмпани“ ЕООД. Твърдя, че подписът, положен върху тези документи, не е положен от управителя О. М. И.. В споразумението изрично е посочено, че се сключва между двете дружества, които се представляват респективно от М. Д. и О. И.. Най-отдолу на стр. 2 от споразумението, за изпълнителя не фигурира име, но липсват данни, доколкото се сочи, че се подписват от управителите на съответните дружества. Внасям това уточнение за сведение на съда.

АДВ. И.: По отношение на документите, касаещи компетентността на органите по приходите, възложили ревизията и издали РА, не се противопоставям да се приемат, но искам да се запозная с тяхното съдържание. По отношение на представения РА на „НЕБ Къмпани“ ЕООД, считам, че същият е неотносим, тъй като визираните периоди са 2014 и 2019 г. а настоящите периоди са през 2020 г. и РА е издаден 2020 г., преди възлагане на настоящата ревизия на „Пулс Мениджмънт Солюшън“.

ЮРК. Й.: РА е относим, доколкото в същия се разглежда свързаността на дружеството, посредством органите за управление, с други дружества (посочени на стр. 5 от решението на директора на ДОДОП), както и в същия е разглеждана кадровата обезпеченост, независимо, че е за предходен период. Впоследствие ще представим и допълнителни доказателства, в зависимост провеждане на оспорването по чл. 193 ГПК. Държа на тези доказателства и моля да се приемат по делото.

АДВ. И.: По отношение на свързаността, тя не е с „Пулс Мениджмънт Солюшън“, а вероятно с някакви трети лица. Доколкото кадровата обезпеченост е различна през различни периоди, отново поддържам, че не е относимо към 2020 г. Нямам доказателствени искания и във връзка с определението на съда за разпределяне на доказателствената тежест и указанията да бъде назначена съдебносчетоводна експертиза. Няма спор по отношение на плащанията на фактурите, те са прегледани от органите по приходите. Не знам какъв предмет би имала една съдебносчетоводна експертиза. Плащанията не са оспорени, има фискални бонове към всяка една фактура и в РД е установено по коя сметка са преведени. Няма да ангажираме доказателства, тъй като в хода на ревизията са изследвани всички относими обстоятелства. Споразумението от 01.06. се съдържа на л. 296, в приложение № 1, а в приложение № 2 – отчетите са на л. 299 до 326. Заявявам, че ще се ползвам от оспорените документи.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА представените от процесуалния представител на ответника в днешното съдебно заседание писмени доказателства с молба под опис доказателства, както и РА от 09.01.2020 г. на „НЕБ Къмпани“ ЕООД.

По повод молбата за оспорване на документи, приложени към административната преписка, ОТКРИВА производство по оспорване на документи по реда на чл. 193 ГПК в частта на подписите на управителя О. М. И., както следва:

- споразумение от 01.06.2020 г. между „Пулс Мениджмънт Солюшънс“ ЕООД и „НЕБ Къмпани“ ЕООД;
- отчет за извършена работа за период 01.06.2020 – 30.06.2020 г., подписан на 30.06.2020 г.;
- отчет за извършена работа за период 01.07.2020 г. – 31.07.2020 г., подписан на 31.07.2020 г.;
- отчет за извършена работа за период 01.08.2020 г. – 31.08.2020 г., подписан на 31.08.2020 г.;
- отчет за извършена работа за период 01.09.2020 г. – 30.09.2020 г., подписан на 30.09.2020 г.;
- отчет за извършена работа за период 01.10.2020 – 31.10.2020 г., подписан на 31.10.2020 г.

Доколкото процесните документи са частни, тежестта на доказване лежи върху страната, която ги е представила – в случая жалбоподателя.

АДВ. И.: Няма да ангажираме доказателства във връзка с оспорването на документи. Позовавам се в тази насока на чл. 301 ТЗ, дори отчетите да са подписани от лице без представителна власт, същите не са оспорени и търговецът не се е противопоставил, а напротив признал ги е с включването им в дневниците си за продажби за ревизираните периоди и с начисляването на ДДС по доставките, поради което считам, че същите са признати от търговеца „ОИ Къмпани“. Не считам, че е необходимо ангажиране на допълнителни доказателства в тази насока.

ЮРК. Й.: Представям доказателство - извадка от информационната система на НАП – справка за уведомления от работодател по чл. 62 КТ.

АДВ. И.: Не възразявам да се приеме.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА днес представената справка от юрк. Й..

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ СЧИТА делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. И.: Моля да уважите жалбата и да отмените издадения РА на жалбоподателя. Считам, че същият е необоснован, както и че съдържащите се по преписката доказателства удостоверяват реално изпълнение на услуги между доставчика и получателя. Считам, че оспорването по реда на чл. 193 ГПК документи не разколебава този извод. Нямам искане за присъждане на разноски.

ЮРК. Й.: Моля да отхвърлите жалбата като недоказана и неоснователна и да потвърдите РА в оспорената част като законосъобразен и обоснован. Предвид откритото производство по реда на чл. 193 ГПК, считам, че оспорените по този ред доказателства следва да бъдат изключени от доказателствения материал и да не бъдат ценени от съда. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. По преценка на съда, моля за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 7-дневен срок от днес.

ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,21 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: