

Протокол

№

гр. София, 24.04.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 43
състав, в публично заседание на 24.04.2013 г. в следния състав:
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Весела Цанкова

при участието на секретаря Ванюша Стоилова, като разгледа дело номер **408** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 от ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 11,32 се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – П. А. Ш. - редовно уведомен, се представлява от адв.Е. и адв.К., с пълномощни по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА - [населено място] при ЦУ на НАП - редовно уведомени, се представляват от юрк.Б., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩО ЛИЦЕ – Т. В. Б. – редовно уведомена, явява се лично.

СТРАНИТЕ /по отделно/: - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило в срок заключение за извършена ССчЕ от вещо лице Т. В. Б..
СЪДЪТ СНЕМА самоличността на вещото лице:

Т. В. Б. - 53-годишна, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните, предупредена за наказателната отговорност по чл.291 от НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩО ЛИЦЕ Б.: Представила съм заключение за извършена ССчЕ В срок, което поддържам.

Юрк.Б.: При проверка в адвокатска стая на 19.04.2013 г. заключението не беше по делото в резултат, на което не успях да се запозная в срок със заключението. Моля да ми се предостави възможност да се запозная с него.

Адв.К. и адв.Е.: Възражаваме по направеното искане от страна на процесуалния представител на ответника по жалбата, тъй като видно от отразеното на самото заключение, в качеството си на пълномощници на П. Ш. на 19.04.2013 г. сме получили екземпляр от заключението. Делото беше в адвокатска стая на тази дата.

СЪДЪТ счита, че на ответника следва да се предостави възможност да се запознае със заключението на ССЧЕ и тя не следва да бъде разглеждана в днешното съдебно заседание.

Адв.Е.: Моля да имате предвид, че в жалбата е допусната техническа грешка, като грешно е записано ЕГН-то на П. Ш.. Истинското ЕГН на П. Ш. е [ЕГН].

Във връзка със заявлението от процесуалния представител на ответника, че ревизионното производство по отношение на доверителя ми не е протекло по реда на чл.122 от ДОПК, както и че установените данъчни задължения са в резултат на семейна имуществена общност със съпругата му, моля ответникът да бъде задължен да представи доказателства, дали ревизионното производство на Х. Ш. е протекло по реда на чл. 122 от ДОПК. Ако не твърди подобно нещо, да се обяви това обстоятелство за ненуждаещо се от доказване.

Адв.К.: С оглед справката от „Г.“ с данни за регистриран телефон на името на съпругата на жалбоподателя Х. Ш., твърдя, че независимо от сключения договор на нейно име, същата не е ползвала и не е заплащала суми за мобилен телефон, а телефонът е използван от неин колега, служител на МВР, който се е възползвал от преференциална оферта на „Г.“ и до момента ползва и заплаща мобилния телефон, който се води на Х. Ш.. В тази връзка, моля да изискате от трето неучастващо по делото лице договора за предоставяне на мобилна услуга, данни за номера на мобилния телефон и на какъв адрес са изпращани фактурите по изразходваните импулси. Освен това моля да допуснете до разпит в качеството на свидетел лицето О. И. С. при режим на призоваване - [населено място],[жк], [жилищен адрес] с показанията на който ще установим, че мобилния телефон, за който е сключен договорът и за който е предоставена справката по делото е ползван и съответно заплащан от това лице.

Адв.Б.: Не може да се установи, че телефонът се ползва от трето лице единствено от факта, че сметките се получават на адрес различен от този на жалбоподателя. Не считам, че искането следва да се допуска, като доказателство.

СЪДЪТ по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към делото представените писмени доказателства от М. с вх. № 8230 от 22.03.2013 г, от Г. с вх. № 8545 от 26.03.2013 г. и В. с вх № 11053 от 18.04.2013 г.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането да бъде задължено трето неучастващо в делото лице, а именно „К. БЪЛГАРИЯ М.“ да представи сключен договор за предоставяне на мобилна услуга на Х. С. Ш. и информация, дали договорът е сключен в резултат на предоставяне на специална оферта на МВР – [населено място], предвид постъпилите по делото данни от същия мобилен оператор за сключения договор и справка за издадените фактури на името на Х. Ш..

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за разпит на един свидетел при режим на

призоваване, за установяване на обстоятелството, че той е ползвал и заплащал мобилен телефон, предвид наличието на официална справка от „К. България М.“ за установяване на същите тези обстоятелства.

СЪДЪТ СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на свидетелката:

А. П. З. – 41-годишна, българка, българска гражданка, дъщеря на П. Ш., без дела със страните, предупредена за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 от НК, обеща да говори истината.

СВИДЕТЕЛКАТА А. З. на въпроси на адв.К. и Е.:

Помня дядо си. Той почина в края на 1993 година. Знам за направено от него дарение на децата му няколко месеца преди да почине. Доколкото знам остави на майка ми и леля ми по 20 000 долара, а на вуйчо ми къщата, в която живееше и други имоти. Дядо ми и баба ми, откакто ги помня гледаха тютюн и се занимаваха с лично стопанство. Знам го добре, защото летните ни ваканции, моите и на брат ми, както и на братовчедите ни минаваха там. Всички помагахме в обработката на тютюна. Всъщност основните доходи на дядо ми бяха от там. Извън доходите от тютюна имаха доходи от пенсии, а преди това не мога да кажа какви доходи са имали, не ми е известно. Беше много тютюн, обработваха се ниви около 10 дка годишно и цялата фамилия работеше там от ранна пролет до късна есен. Някъде около нова година се предаваше тютюна и сумата се получаваеше закуп в началото на следващата година, не мога точно да кажа. Бях ученичка и не знам точно какво е било. Предимно вуйчо ми се занимава със земята, сега не мога да кажа колко е. След 1990 г. имаме върнати земеделски земи. Всяко лято ходих на тютюна в родното село на майка ми, което се намира на 13 км от Б.. Нашите земи са разпръснати. Основно се включвахме в брането и низането на тютюн. Нивите бяха на различни места, различни ниви. Не мога да преценя количеството тютюн, което се обработваше. Всичките ми съзнателни години от 1970 г., докато станах студентка обработвахме тютюн. Най-вероятно от това са спестявали баба ми и дядо ми. Освен това имаха лично стопанство и се изхранваха от това. Не са ме подпомагали лично мен. Знам, че сумата оставена на майка ми е в щатски долари, защото брат ми, доколкото ми е известно е съветвал дядо ми по време на кризата да обърне във валута спестяванията си. Тъй като по това време нямаше евро, долларите са били най-приемливата валута. Майка ми не е харчила сумата. Известно време я държа в банка и по време на кризата я изтегли и я прибра. П., че сега са някъде в къщи. Не е изхарчена сумата. На мен не са ми дали нищо. От 1990 г. до завършване на образованието ми и двамата ми родители работеха и ме издържаха. Майка ми 30 г. работеше в КАТ – [населено място]. Родителите ми са изключително скромни и пестеливи, даже малко стиснати, не ходят на екскурзии, не пушат, не пият. На почивки сме ходили, като деца 70-те години. Общо взето водят скромен начин на живот. За периода 2005-2010 г. ремонти не са правени. Само брат ми, когато се роди племенницата ни ремонтира стаята, която той обитаваше. Смениха тапети и купиха едно по-голямо легло. Брат ми направи ремонта с негови средства. През този период родителите ми не са имали мобилни телефони, само стационарен. Имат такива отскоро. За този период други доходи не са имали освен пенсиите. Майка ми през 2006 г. се пенсионира. Брат ми им дава пожизнената си пенсия да я ползват. Родителите ми не са се занимавали с търговска дейност, не са имали източници на други доходи. Моята професия е лекар-невролог, от 2003 г имам придобита тази специалност. Състоянието на брат ми е прогресивна мускулна дистрофия. Заболяването е наследствено. При него се развива бавно и инвалидизацията му

настъпи около 20-та му година. От 1995-1996 година спря да се движи поради напредналата мускулна слабост в краката, много падаше, беше нестабилен, нараняваше се и разбра, че трябва да седне в инвалидна количка. За периода 2005-2010 г. единствено можеше да извършва движения с ръцете в малко по-голям обем, но от 4-5 години единствено пръстите на ръцете и китките в малък обем движи. Нищо друго самостоятелно не може да прави без чужда помощ. В този период с количка сам не можеше да се придвижва до банки и други учреждения, тъй като в България няма условия за хората в неравностойно положение, липсват платформи, а и той не може сам да управлява количката, не може сам да се справя. За периода 2005-2010 г. майка ми е имала сметки в три банки – Ю., Ц. и Д.. Всички те се водят на нейно име, но парите са на брат ми, свързани са с неговия бизнес. Единствено в Д. има нейна сметка с лични пари.

СВИДЕТЕЛКАТА А. З. на въпроси на юрк.Б.:

Брат ми се качва с асансьор в жилището, вътре има условия да се придвижва с количката и винаги е с придружител – 24 часа. Той не може дори телефона да си държи. Като личен асистент винаги с него е Н. Б..

СТРАНИТЕ /по отделно/: Нямаме други въпроси към свидетелката.

СЪДЪТ ОТСТРАНИ СВИДЕТЕЛКАТА ОТ ЗАЛАТА.

Адв.К.: Оспорвам съдържанието на справката пристигнала от Г. с данни за регистриран мобилен телефон и заплатени за ползване суми от Х. Ш.. Твърдя, че същата не е подписвала такъв договор, а подписът под договора е на друго лице. В тази връзка моля да задължите „К. България М.“ да представи договора, за който се твърди, че е сключен с Х. С. Ш., както и данни за номера на мобилния телефон. С това искаме да установим, че същата не е сключила, не е ползвала и не е заплащала сметки за телефона, който по данни на Г. се води на нейно име. Моля да откриете производство по оспорване истинността на документа.

СЪДЪТ ОБЯВИ, че ще се произнесе по направеното искане в закрито заседание.

СТРАНИТЕ /по отделно: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счете, че делото не е изяснено от фактическа и правна страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 12.06.2013 г. от 11,30 часа, за когато страните редовно уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12,11 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: