

# Протокол

№

гр. София, 08.05.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав,**  
в публично заседание на 08.05.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мая Сукнарова**

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **1120** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - П. Р. Д.-Е. - редовно призван, не се явява, представлява се от адв.Т., с представено по делото пълномощно.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – С. К. Е. - редовно призван, не се явява, представлява се от адв. Т., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ - началникът на СГКК – [населено място] - редовно призван, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - С. И. Ц. – редовно призвана, не се явява, представлява се от адв. Й., с представено по делото пълномощно.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА –Д. С. А., чрез законния му представител С. И. Ц. - редовно призвана, не се явява, представлява се от адв. Й., с представено по делото пълномощно.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - Т. Ц. Ц. -редовно призвана, не се явява, представлява се от адв. Й., с представено по делото пълномощно.

СГП – редовно призвана, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - А. И. Б. – редовно призвано, се явява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА постъпило заключение на съдебно-техническа експертиза, депозирана в срока по чл. 199 ГПК.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се изслуша заключението на вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на заключението на вещото лице.

СНЕМА самоличността на същото:

А. И. Б., 56г., български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

ОБЕЩА да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение в срок, което поддържам. Моля да направя корекция в отговора на въпрос 1, където съм описвала граници или по-скоро фасади с топлоизолация на сградата, съм написала северна и западна фасада, а всъщност изолацията е по южната и западната, тъй като северна фасада на практика няма.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ възможност на вещото лице да направи корекция, за което се разписа.

На въпроси на адв.Т., ВЕЩОТО ЛИЦЕ ОТГОВОРИ:

В момента има допълнително изградено предверие пред входа, който е бил на някога търговския обект и всъщност видимо стените и на тоалетната, и към двора са тухлени стени, а където има прозорци дебелината на стената предполага, че е изпълнена от тухла. Към момента има един вход към сградата и един към тоалетната от изток.

При наличие на две стени при пристройка би следвало да е осигурена фуга между двете сгради, ако те са самостоятелни конструкции. В конкретния случай няма изявена фуга. Възможно е да са с две самостоятелни конструкции, но дали е директно залепена въпросната пристройка към жилищната сграда не бих могла да отговаря, тъй като отвътре не съм правила оглед.

На въпроси на адв. Й., ВЕЩОТО ЛИЦЕ ОТГОВОРИ:

Тъй като има няколко етапа на строителство на въпросния обект, първо се започва от фургон, после има пристройка и после става постройка. На схемата, която съм приложила са отбелязани с букви и се забелязват нанесените в Кадастралната карта и нанесените в Кадастралния план сгради, които са всъщност различни и е видимо, че има една част между точки 1-2 и А - Б, които са изградени в по-късен етап във времето. В случая говорех за тях.

АДВ. Й.: По строителната документация се касае за постройка. Тези каравани, които са били в началото нямат никакво отношение, защото те не са сгради по смисъла на закона.

На въпроси на адв. Т., ВЕЩОТО ЛИЦЕ ОТГОВОРИ:

Преди малко отговорих на въпроса дали е свързана постройката с двуетажната жилищна сграда, като казах, че е допряна до двуетажната жилищна сграда, но не мога

да кажа дали е на самостоятелна стена постройката или ползва стената на жилищната сграда, тъй като оглед отвътре не съм правила.

Има навес, който е в посока изток към двора. Навесът в момента е ограден с едни платнища.

АДВ. Т.: Нямам други въпроси към вещото лице.

АДВ. Й.: Нямам въпроси към вещото лице.

АДВ. Т.: Във връзка със заключението считам, че следва да се приеме. Оспорваме твърденията относно отстоянията от западната граница съгласно проекта като считаме, че неправилно е извършено разчитане на проекта и че следва отстоянието да е 5 метра, а не 3 метра. Това е в отговорите на въпросите 2 и 6 на страница 3 и 4.

АДВ. Й.: Да се приеме заключението.

СЪДЪТ намира, че следва да се приеме заключението на вещото лице, като по направеното възражение от процесуалния представител на жалбоподателя ще се произнесе с окончателния си акт, поради което

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към материалите по делото заключение на съдебно-техническа експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение за вещото лице в размер на 500,00 лева.

ДА СЕ изплати възнаграждение на вещото лице в размер на внесения депозит.

Издаде един брой РКО за сумата от 500 /петстотин/ лв.

АДВ. Т.: Във връзка със заключението на вещото лице и с твърденията, изложени в жалбата представям възражение от И. К. Ц..

Не поддържам искането за приобщаване на преписките от [община], както и искането за разпит на свидетел. Други доказателствени искания нямам.

АДВ. Й.: Не възразявам да се приеме, но същият е неотносим към спора. Това са твърденията на трето лице, което не е и страна в настоящия спор.

СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА представеното от процесуалния представител на жалбоподателя писмено доказателство.

СТРАНИТЕ (поотделно): нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

#### О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Т.: Моля да отмените издадената заповед като незаконосъобразна. Поддържам тезата от жалбата, че производството е образувано и се е развило по искане на лица, за които не е налице правен интерес. Заявителката Ц. не се легитимира като собственик или като носител на вещни прана по отношение на

заснетия обект. Категорично се установява, че този обект не е идентичен със сградата, за която са издадени строителните книжа, представени по делото. В административното производство нито административният орган, нито административният съд имат право да преценяват наличието на права в хипотезата на чл.92 от Закона за собствеността, а документи установяващи притежанието на вещни права от страна на Ц. не са представени. На следващо място, заснетата сграда не отговаря на съществуващата на място, нито на обект бърза закуска, за който са представени строителни книжа в административната преписка. В тежест на административния орган е да установи законосъобразността на издадения от него административен акт и в хода на настоящото производство не се установи това обстоятелство, като не се установи фактът, че се касае за отделна сграда, различна от тази с идентификатор 68134.2817.553.1. Съобразно действащата нормативна уредба сградите се заснемат от външните очертания на техните стени. В случая не се установи процесната постройка да има самостоятелни външни ограждащи стени, които да я правят самостоятелна сграда. В този смисъл промяната на границите на двуетажната жилищна сграда с идентификатор 68134.2817.553.1 е необосновано. Освен това при заснемането неправилно е класифицирана процесната сграда като търговски обект. Функционалното предназначение, както по издадените строителни книжа, така и фактическото предназначение на сградата не съответстват на понятието търговски обект. Не беше установено, че сградата съобразно нейната конструкция подлежи на заснемане в Кадастралната карта и по кадастралния регистър, а също така е налице спор за материално право. По тези съображения и изложени в писмена защита, за която моля да ми бъде даден срок, моля да отмените процесната заповед. Претендирам разноска, за което представям списък и доказателства за заплатено адвокатско възнаграждение.

АДВ. Й.: От името на доверителите ми моля да потвърдите атакуваната заповед и да оставите без уважение подадената жалба. Съображения изложих в предходното съдебно заседание. Освен всичко останало като слушам колежката оставям с впечатлението, че разглеждаме някакъв друг спор. Доказа се активната легитимация на лицето, което е започнало административната процедура. Несъмнено е когато си собственик на един имот и върху него е извършено узаконяване на една сграда в собствения ти имот, това е достатъчно да те легитимира като собственик. Това, че не се е снабдила с Нотариален акт не я лишава от правата ѝ на собственик. По отношение на процедурата, същата е спазена от административния орган. Постановено е категорично, че се касае за един самостоятелен обект, който е заснет като такъв съобразно строителните книжа. По отношение на това как се ползва или не се ползва обектът е без значение за настоящия съдебен спор. В този смисъл моля да потвърдите заповедта като законосъобразна и да отхвърлите жалбата.

**СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ** на страните да представят писмени бележки в 10-дневен срок от днес.

**СЪДЪТ** съете делото за изяснено от правна страна и **ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В РАЗУМЕН СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:21 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: