

# Протокол

№

гр. София, 27.06.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав,**  
в публично заседание на 27.06.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Адриан Янев**

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **4549** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - „Напоителни системи“ ЕАД - редовно призован, явява се лично и се представлява от юрк. Х., с пълномощно от днес. ОТВЕТНИКЪТ - директорът на Б. дирекция „Източнобеломорски район“ - редовно призован, представлява се от юрк. карабелов, с пълномощно от днес.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - М. К. Г. – не е уведомен поради невнасяне на депозита.

СГП редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА жалбата на „Напоителни системи“ ЕАД срещу Акт за установяване на публични държавно вземане № 38/27.04.2023 г. на директора на Б. дирекция „Източнобеломорски район“.

ДОКЛАДВА постъпилата административна преписка.

ЮРК. Х.: Поддържам жалбата. Поддържаме искането за експертиза. Сега разбирам, че не сме внесли депозита. Друг колега се занимава с това.

Моля да бъде допуснат още един въпрос към експертизата, а именно:

„С какъв корекционен коефициент трябва да се състави формулата за дължимата такса за водовземане при ненадвишаване на лимита на ползване на вода по разрешително № 01420025/10.05.2021 г. и на база на това каква трябва да бъде дължимата такса за водовземане.“

ЮРК. К.: Оспорвам жалбата. Моля да приемете административната преписка. Считам, че жалбоподателят е имал процесуално време, както и е бил уведомен законосъобразно и моля искането за експертиза да бъде отхвърлено поради незаинтересованост.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде приета административната преписка, послужила за издаване на оспорения акт.

Следва да се допусне допълнително поставената задача, тъй като е относима за спора. Невнасянето на депозит в първоначално определения срок и при положение, че се заявява готовност за плащането му, не представлява основание за отмяна на определението, с което вече е допусната експертизата. Едва при неизпълнение на втората дадена възможност следва да не се допуска експертизата. Подобно поведение би било основание за налагане на глоба по реда на чл. 92а от ГПК, вр. чл. 144 от АПК. В тази връзка следва да се укаже на страната, че ако стане причина за последващо отлагане на делото ще наложи глоба.

С оглед горното, СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА административната преписка.

ДОПУСКА допълнителна задача, формулирана по-горе от процесуалния представител на жалбоподателя.

ДАВА последна възможност на жалбоподателя в 3-дневен срок, считано от днес, да заплати депозита за вещо лице, определен с определение от 30.05.2023 г.

УКАЗВА на жалбоподателя, че при неизпълнение на указанията по внасяне на депозит ще се наложи глоба по реда на чл. 92 а от ГПК, вр. чл. 144 АПК за неоснователно отлагане на делото, както и че делото ще се реши без допускане на експертиза.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания на този етап.

Съдът намира делото за неизяснено от фактическа страна.

Предвид изложеното, СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 25.07.2023 г. от 13:50 ч., за която дата и час страните се считат за редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:11 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: