

# РЕШЕНИЕ

№ 8471

гр. София, 04.03.2026 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 1 състав, в публично заседание на 06.02.2026 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Добромир Андреев**

при участието на секретаря Галя Илиева, като разгледа дело номер **8021** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 – 161 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).

Образувано е по жалба на „ТРАНС РАДИАЛ 2000“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], [жк], [улица], офис 1, представлявано от управителя Р. Г., срещу Ревизионен акт (РА) № Р-22221424004221-091-001/24.03.2025 г., издаден от М. Й. С. на длъжност началник сектор, възложил ревизията и М. С. С., на длъжност главен инспектор по приходите, ръководител на ревизията, изменен и потвърден с Решение № 632 от 27.06.2025 г. на директора на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ (ДОДОП) С. при Централно управление на Националната агенция за приходите (ЦУ на НАП).

Жалбоподателят твърди, че РА е неправилен, издаден в противоречие на материалноправните разпоредби на закона и при съществено нарушение на процесуалните правила. Счита, че органите по приходите са тълкували определени факти и обстоятелства по начин, който противоречи на правилата на формалната и правна логика и който е довел до незаконосъобразно определяне на публични задължения за данъчнозадълженото лице. Сочи, че доказателствата не са обсъдени и ценени в тяхната съвкупност. Излага конкретни доводи по отношение на всяка от доставките, по които му е отказано право на приспадане на данъчен кредит. Позовава се практика на СЕС и ВАС.

Моли оспорваният ревизионен акт да бъде отменен. Претендира разноски.

Ответникът – директор на Дирекция ”Обжалване и данъчно-осигурителна практика”, чрез

процесуалния си представител оспорва жалбата. Претендира юрисконсултско възнаграждение

Административен съд София – град, Трето отделение, 1 състав, като обсъди доводите на страните и доказателствата по делото, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Ревизионното производство е образувано с издаването на Заповед за възлагане на ревизия (ЗВР) №Р-22221424004221-020-001 от 21.08.2024 г. на основание чл. 112 и чл. 113 от ДОПК. С посочената ЗВР е възложено извършването на ревизия на „ТРАНС РАДИАЛ 2000“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] за определяне на задължения за ДДС за периодите от 01.03.2024 г. до 31.07.2024 г. Заповедта е издадена М. Й. С.. на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С.. Определен е три месечен срок за извършване на ревизионното производство, считано от датата на връчване на ЗВР. Същата е връчена електронно на ревизираното лице на 10.09.2024 г. Със Заповед за изменение на ЗВР №Р-22221424004221-020-002/10.12.2024 г., издадена от същото лице срокът за извършване на ревизията е удължен до 10.02.2025 г. Същата е връчена на жалбоподателя по електронен път на 10.12.2024 г.

За резултатите от ревизията е съставен Ревизионен доклад /РД/ №Р- 22221424004221-092-001/24.02.2025 г.. връчен по електронен път на 24.02.2025 г. Срещу РД не е подадено писмено възражение.

В хода на ревизионното производство е установено, че основната дейност на „ТРАНС РАДИАЛ 2000“ ЕООД през ревизираните периоди е свързана с извършване на международен автомобилен превоз, за което притежава валиден лиценз № 21330/24.09.2019 г., издаден от Министерството на транспорта, информационните технологии и съобщенията. Като допълнителна дейност извършва услуги по застраховане и презастраховане съгласно договор за застрахователно агентство №21119506/12.09.2019 г., сключен със ЗК „ЛЕВ ИНС“ АД, ЕИК[ЕИК]. За изпълнение на търговските си ангажименти субектът стопанисва офис, който е със седалище и адрес на управление в [населено място]. [улица] №6, офис 1. Ползва наети обособена част от автобаза, находяща се в [населено място]. [улица] товарни МПС и ППС.

С цел установяване на факти и обстоятелства и събиране на доказателства от значение за определяне данъчните задължения на ревизираното дружество са предприети процесуатни действия, подробно описани в констативната част на ревизионния доклад.

На основание чл. 45 от ДОПК са извършени насрещни проверки на задължените лица „ДАС ГРУП 200044 ЕООД, „ПРИЗМА НОРД“ ЕООД и „АВИС ПЛЮС“ ЕООД. Резултатите от контролните действия са отразени в съставените протоколи за извършени насрещни проверки.

На ревизираното дружество са връчени две искания за представяне на документи и писмени обяснения от задължено лице (ИПДГЮЗЛ), в отговор на които са депозирани 13 файла с доказателства.

Видно от РД е, че през ревизираните периоди „ТРАНС РАДИАЛ 2000“ ЕООД е упражнило право на приспадане на данъчен кредит в размер на 17 468,29 лв. по фактури, издадени от „ДАС ГРУП 2000“ ЕООД, в размер на 8 544,84 лв. по фактури, издадени от „ПРИЗМА НОРД“ ЕООД и в размер на 444 744,20 лв. по фактури, издадени от „АВИС ПЛЮС“ ЕООД.

Ревизията приключва с РА №Р-22221424004221-091-001/24.03.2025 г., издаден от М. Й. С., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С. - орган, възложил ревизията, и М. С. С.. на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП С. - ръководител на ревизията, връчен на 28.03.2025 г. по електронен път.

Видно от РД е установено, че фактурите са включени в дневниците за покупки и справките-декларации по ЗДДС на ревизираното дружество за съответните данъчни периоди.

По отношение на процесните доставчици в хода на ревизионното производство е

установено следното:

1. По доставки от „ДАС ГРУП 2000“ ЕООД:

За данъчни периоди м. 03, м. 04, м. 05, м. 06, м. 07.2024 г. на жалбоподателя е отказано право на приспадане на данъчен кредит в общ размер на 17 468,29 лв. по 43 фактури, подробно описани на стр. 9-13 в РД с предмет на доставките „услуга“, „ремонт на МПС“, „части и консумативи за МПС“ и други.

В отговор на връчени две ИПДПОЗЛ проверяваното дружество е представило писмени обяснения, копия на издадените фактури с получател „ТРАНС РАДИАЛ 2000“ ЕООД, придружени от заявки, констативни протоколи, приемо-предавателни протоколи, главни книги на сметки, оборотни ведомости, договори, фактури, издадени от подизпълнителите „МИЛЕНА МИЛЕНИУМ БГ“ ЕООД, „СТАНДАРТ МИНУС“ ЕООД и „ЕЛИТ КАР ГРУП“ ЕООД.

Установено е, че издадените от посочения доставчик фактури са включени в дневниците му за продажби и справките-декларации по ЗДДС за съответните данъчни периоди. Предмет на доставките по процесите фактури е префактуриране на ремонт на МПС, комплексно почистване, ремонт на МПС, доставка на авточасти. Разплащанията между „ДАС ГРУП 2000“ ЕООД, неговите подизпълнители и клиента „ТРАНС РАДИАЛ 2000“ ЕООД са извършвани в брой.

От страна на органите по приходите е констатирано, че „ДАС ГРУП 2000“ ЕООД е deregистрирано по ЗДДС на 14.05.2024 г. В този смисъл в РД е отразено, че част от фактурите /12 броя/, по които ревизираното дружество е упражнило право на приспадане на данъчен кредит в общ размер на 6 274,31 лв., са издадени от „ДАС ГРУП 2000“ ЕООД в периода 29.05.2024 г. - 31.05.2024 г., т.е. след датата на прекратяване на регистрацията на доставчика по ЗДДС.

Видно от РД от проверяваното дружество са представени писмени обяснения, съгласно които основната дейност на дружеството „ДАС ГРУП 2000“ ЕООД е временно и възмездно ползване, стопанисване и управление на дълготрайни материални активи състоящи се от: автомобилен парк с товарни автомобили, ремаркета и полуремаркета, наети от „МЕГАТРАНС ТОП“ ЕООД, съгласно договор за наем; Недвижим имот – обособена част от автобаза, намираща се в [населено място], кв. В., [улица], наета съгласно договор за наем. От дружеството е посочено, че организира отдаването под наем на товарните автомобили, ремаркета и полуремаркета, както и осигурява техническото им обслужване, ремонта, поддръжката и профилактика на същите, като тези дейности, се осъществяват в [населено място], А. на [улица], в[жк], където е местодомуването на МПС-тата и ППС-тата, когато са в Б.. Съгласно обясненията на проверяваното дружество през проверявания период, „ДАС ГРУП 2000“ ЕООД има сключени договори с клиентите си за наем на товарни МПС-та, ремаркета и полуремаркета, договори за абонаментна и техническа поддръжка на същите, както и договори за наем на автобаза със сервиз и паркоместа за местодомуването на товарните автомобили, когато са в [населено място], и когато се нуждаят от техническо обслужване, почистване и ремонти. От „ДАС ГРУП 2000“ ЕООД е посочено, че същото се задължава да извършва техническото обслужване, ремонт и профилактика на предоставените на наемателите товарни МПС-та, ремаркета и полуремаркета, и се задължава при

възникнали повреди да осигури свои автомонтъори, за да ги отстрани, а при невъзможност, да подсигури подизпълнител, който да ги извърши. Видно от РД от дружеството е дадено обяснение, че когато, при ремонти и почиствания, дружеството използва подизпълнители, сумите на фактурираните услуги се префактурират на клиента. Проверяваното лице е посочило още, че ремонтите, се извършват с авточасти и консумативи, предоставени от клиента, като частите и консумативите се транспортират до Автобазата с МПС-та на нашите клиенти. На следващо място за проверявания период дружество „ДАС ГРУП 2000“ ЕООД декларира, че има необходимата

кадрова и техническа обезпеченост да извърши поетите задължения, а при невъзможност използва услугите на подизпълнител - „МИЛЕНА МИЛЕНИУМ БГ“ ЕООД. За почистването на МПС-тата, „ДАС ГРУП 2000“ ЕООД има подписан договор със „СТАНДАРТ МИНУС“ ЕООД, което извършва планово и текущо почистване по заявки, на камионите, ремаркетата и полуремаркетата. Почистването се осъществява в базата на дружеството, с персонал, консумативи и техника на „СТАНДАРТ МИНУС“ ЕООД, а необходимостта от ремонтни дейности и почиствания на МПС-тата и ППС-тата, се заявява с издаването на заявки, а след извършването им, се подписват констативни протоколи за приемането на извършените дейности. На следващо място е посочило, че дружеството не разполага със складови помещения за съхранение на стоки и материали, поради което всички части и консумативи се получават по заявки и се влагат веднага в ремонта на МПС и ППС-та.

Във връзка с така посочените твърдения от страна на доставчика са представени и писмени доказателства - договор за наем от 02.01.2023 г., сключен между „ДАС ГРУП 2000“ ЕООД, в качеството на наемодател и „ТРАНС РАДИАЛ 2000“ ЕООД, в качеството на наемател. Предмет на договора е наем на обособена част от А. на [улица], две паркоместа и 13 транспортни средства, с описани с регистрационни номера.

За удостоверяване произхода на фактурираните авточасти и консумативи „ДАС ГРУП 2000“ ЕООД е ангажирало фактури, издадени от предходен доставчик „ЕЛИТ КАР ГРУП“ ЕООД. Като подизпълнител на префактурираните ремонтни дейности е посочено „МИЛЕНА МИЛЕНИУМ“ ЕООД. Приложени са констативни протоколи и заявки, според които предметът на доставките е бил ушиване на тир-покривала и прошиване с подлепване на брезент за МПС със съответния регистрационен номер.

По отношение кадровата обезпеченост на доставчика е констатирано, че същият е декларирал сключени трудови договори с лица, наети на длъжности „юрисконсулт“, „офис мениджър“, „оперативен счетоводител“ и само едно лице за изпълнение на длъжността „автомонтьор“.

## 2. По доставки от „ПРИЗМА НОРД“ ЕООД:

За данъчен период м. 07.2024 г. на жалбоподателя е отказано право на приспадане на данъчен кредит в общ размер на 8 544,84 по 15 фактури, подробно описани на стр. 17-19 в РД с предмет на доставките „ремонт на МПС“, „части и консумативи за МПС“, „наем“.

На проверяваното дружество са връчени две ИПДПОЗЛ. В отговор са ангажирани писмени обяснения, копия на фактури с получател „ТРАНС РАДИАЛ 2000“ ЕООД, договори, фискални бонове, оборотни ведомости, заявки, констативни протоколи, приемо-предавателни протоколи, фактури, издадени от предходните доставчици „МИЛЕНА МИЛЕНИУМ БГ“ ЕООД, „СТАНДАРТ МИНУС“ ЕООД и „ЕЛИТ КАР ГРУП“ ЕООД и други.

Видно от РД, съгласно дадените обяснения от страна на проверяваните дружества е установено, че основната дейност на дружеството „ПРИЗМА НОРД“ ЕООД е временно и възмездно ползване, стопанисване и управление на дълготрайни материални активи състоящи се от: автомобилен парк с товарни автомобили, ремаркета и полуремаркета, наети от „Мегатранс топ“ ЕООД, съгласно договор за наем; Недвижим имот – обособена част от автобаза, намираща се в [населено място], кв.В., [улица], наета съгласно договор за наем. Икономическата дейност на фирмата е даване под наем и оперативен лизинг на тежкотоварни автомобили, без водач. От страна на дружеството е декларирано още, че организира отдаването под наем на товарните автомобили, ремаркета и полуремаркета, както и осигурява техническото им обслужване, ремонта, поддръжката и профилактика на същите, като голяма част от тези дейности, се осъществяват в [населено място], А. [улица], в[жк], където е местодомуването на МПС-тата и

ППС-тата, когато са в Б.. Видно от РД е също, че от дружеството е дадено пояснение, че „ПРИЗМА НОРД“ ЕООД, има подписани договори за наем на товарни МПС-та, ремаркета и полуремаркета, договори за абонаментна и техническа поддръжка на същите, както и договори за наем на автобаза със сервиз и паркоместа за местодомуването на товарните автомобили, когато са в [населено място], и когато се нуждаят от техническо обслужване, почистване и ремонти. Съгласно същите „ПРИЗМА НОРД“ ЕООД, се задължава да извършва техническото обслужване, ремонт и профилактика на предоставените на наемателите товарни МПС-та, ремаркета и полуремаркета, и се задължава при възникнали повреди да осигури свои автомонтъори, за да ги отстрани, а при невъзможност, да подсигури подизпълнител, който да ги извърши. Когато, при ремонти и почиствания, дружеството използва подизпълнители, сумите на фактурираните услуги се префактурират на клиента. От проверяваното лице е декларирано, че ремонтите, се извършват с авточасти и консумативи, предоставени от клиента, а стоките, които дружеството подава са закупени от „ЕЛИТ КАР ГРУП“ ООД. На следващо място доставчикът е заявил, че има необходимата кадрова и техническа обезпеченост да извърши поетите задължения, а в случаи в които не може, да осигури подизпълнител. В дружеството са назначени автомонтъори, които имат необходимата квалификация, и технически умения за осъществяване на дейността по ремонта, обслужването, профилактиката на МПС-тата. По отношение на услугите свързани с почистване на МПС-тата, е заявено, че „ПРИЗМА НОРД“ ЕООД има подписан договор с подизпълнител, който да извършва планово и текущо почистване по заявки, на камионите, ремаркетата и полуремаркетата, като почистването се осъществява в базата на дружеството, с персонал, консумативи и техника на „СТАНДАРТ МИНУС“ ЕООД.

Видно от РД в хода на ревизионното производство е установено, че издадените от посочения доставчик фактури са включени в дневниците му за продажби и справките-декларации по ЗДДС за съответните данъчни периоди. Предмет на доставките по процесите фактури е префактуриране на ремонт на МПС, комплексно почистване, ремонт на МПС, доставка на авточасти.

Във връзка с така посочените твърдения от страна на доставчика са представени и писмени доказателства - договор за наем от 01.06.2024 г., сключен между „ПРИЗМА НОРД“ ЕООД, в качеството на наемодател и „ТРАНС РАДИАЛ 2000“ ЕООД, в качеството на наемател. Предметът на договора е наем на обособена част от автобаза на [улица], три паркоместа и 13 транспортни средства, описани по регистрационни номера. За удостоверяване произхода на фактурираните авточасти и консумативи „ПРИЗМА НОРД“ ЕООД е ангажирало фактури, издадени от предходен доставчик „ЕЛИТ КАР ГРУП“ ЕООД. Като подизпълнители на префактурираните услуги са посочени „МИЛЕНА МИЛЕНИУМ“ ЕООД и „СТАНДАРТ МИНУС“ ЕООД.

В РД е посочено още, че проверяваното лице е декларирало, че разплащанията са извършвани в брой, като са представени нечетливи фискални бонове, в които на ръка са записани номерата на фактурите, за които се отнасят. От страна на органите по приходите е извършена проверка в информационната система на НАП, при която е установено, че в периода на фактуриране „ПРИЗМА НОРД“ ЕООД не разполага с регистрирано фискално устройство. Т. е регистрирано едва на 20.08.2024 г., т.е. извън ревизираните периоди.

По отношение кадровата обезпеченост на доставчика е констатирано, че същият е декларирал сключени трудови договори с лица, наети на длъжности „юрисконсулт“, „асистент офис“, „оперативен счетоводител“ и само едно лице за изпълнение на длъжността „автомонтъор“.

В РД органите по приходите са посочили, че през ревизираните периоди „ТРАНС РАДИАЛ 2000“ ЕООД е декларирало доставки на стоки и услуги, получени от „ПРИЗМА

НОРД“ ЕООД и „ДАС ГРУП 2000“ ЕООД. При извършените проверки доставчиците са ангажирали фактури, договори, сервизни заявки и констативни протоколи за извършените услуги. За доставката на стоките са представени фактури от предходен доставчик. Двете дружества са декларирали едни и същи доставки и са сключили едни и същи договори.

Констатирано е, че за периода от 01.03.2024 г. до 14.05.2024 г., когато регистрацията по ЗДДС на „ДАС ГРУП 2000“ ЕООД е била прекратена, услугите по ремонт на МПС/ППС и доставка на резервни част са фактурирани от посоченото дружество. Същото се явява и наемодател на автобазата и превозните средства, с които „ТРАНС РАДИАЛ 2000“ ЕООД декларира, че извършва дейността си. След прекратяване на регистрацията по ЗДДС на „ДАС ГРУП 2000“ ЕООД, когато вече „ТРАНС РАДИАЛ 2000“ ЕООД не може да упражнява право на приспадане на данъчен кредит по фактурите, издадени от него, това дружество е заменено от „ПРИЗМА НОРД“ ЕООД. Последното е фактурирало абсолютно всички доставки, които преди това са били фактурирани от „ДАС ГРУП 2000“ ЕООД. вкл. за наем на същата автобаза и същите превозни средства. Като подизпълнители са посочени същите дружества, ползвани и от „ДАС ГРУП 2000“ ЕООД.

В отговор на отправено искане за извършване на действия от други контролни органи ИААА е предоставила информация, че за транспортни средства, експлоатирани от „ТРАНС РАДИАЛ 2000“ ЕООД с регистрационни номера С., С., С. и С. няма данни за преминати технически прегледи.

В хода на ревизионното производство е поискана информация АПИ, в резултат, на което са предоставени данни, според които за периодите от 01.03.2024 г. до 31.07.2024 г. не е регистрирано движение на наетите от „ТРАНС РАДИАЛ 2000“ ЕООД транспортни средства с регистрационни номера С., С. и С.. За превозно средство с регистрационен номер С. е регистрирано едно преминаване на 14.06.2024 г. в района на [населено място]. За превозно средство с рег. [рег.номер на МПС] са регистрирани само три преминавания на 02.06.2024 г. и 03.06.2024 г. и на 06.04.2024 г. в района на М. К., като на последната посочена дата по данни от ревизираното лице ППС е следвало да бъде на територията на А..

Във връзка с това на ревизираното дружество е указано изрично да изготви таблици с информация за периодите на извършване на услугите и датите на тръгване и прибиране на камионите на територията на Б.. В представените месечни справки е посочен период на извършване на услугата, но липсват дати на тръгване и прибиране на камионите. Анализът на справките е показал, че за периоди от 01.03.2024 г. до 31.07.2024 г. не са извършвани транспортни услуги с превозни средства С. и С..

Предвид горното е формиран извод, че „ТРАНС РАДИАЛ 2000“ ЕООД е ползвало данъчен кредит по фактури за авторемонтни услуги на транспортни средства, една част, от които отдавна са спрени от движение и нямат технически прегледи, а за останалите няма регистрирано движение на територията на Република Б..

В този смисъл, с оглед констатираните несъответствия органите по приходите са приели, че „ТРАНС РАДИАЛ 2000“ ЕООД е представило документи с невярно съдържание, които не отразяват действително извършените доставки и имат за цел извличане на данъчно предимство.

На следващо място ревизиращите са посочили, че за изпълнението на услугите, свързани с фактурираните към „ТРАНС Р. 2000“ ЕООД авторемонти и двамата

доставчици са представили доказателства, че са ползвали като подизпълнител „МИЛЕНА МИЛЕНИУМ БГ“ ЕООД. В тази връзка органите по приходите сочат, че на цитираното дружество са извършвани множество насрещни проверки, в хода на които е установено, че същото не разполага с техническа, материална и кадрова обезпеченост за извършване на декларираните доставки на услуги. Установено е, че управител и собственик е сръбската гражданка М. Л., за която по данни на МВР-СДВР не са установени преминавания през ГКПП и пребиваване на територията на Б., като същата няма адресна регистрация в страната. Същевременно са представени договори, в т.ч. граждански, които са подписвани от нейно име. Констатирано е несъответствие между публикувания в Търговския регистър нотариално заверен подпис с положения от името на М. Л. подпис в представените от страна на „ПРИЗМА НОРД“ ЕООД и „ДАС ГРУП 2000“ ЕООД документи. Справка в информационната система на НАП е показала, че „МИЛЕНА МИЛЕНИУМ БГ“ ЕООД е декларирано само един трудов договор за лице, наето на длъжността „заварчик“. В същото време дружеството не притежава обект, сервиз или друго място, на което да извършва превъзложените му ремонтни дейности.

В РД е посочено още, че услугите, свързани с комплексно почистване на автобазата, влекачите и полуремаркетата са били превъзлагани на „СТАНДАРТ МИНУС“ ЕООД, като е констатирано, че: посоченото дружество също няма наети по трудови и или граждански договори лица; не са подавани справки по реда на чл. 73 от ЗДДФЛ; търговецът не притежава обекти; има регистрирано фискално устройство, но със същото не са регистрирани обороти на датите на издаване на фактурите към „ПРИЗМА НОРД“ ЕООД; управител на дружеството отново е сръбска гражданка, за която в предходни производства е установено, че не е пребивавала на територията на Република Б..

На следващо място органите по приходите са посочили, че за произхода на фактурираните стоки и двамата доставчици са представили фактури, издадени от „ЕЛИТ КАР ГРУП“ ООД. Доказателства за транспортирането на стоките не са представени. Установена е липса на индивидуализация по марка, модел, каталожен номер и производител на резервните части, поради което е било невъзможно да се установи за какъв модел ППС са предназначени същите. Не са представени доказателства за изпращане и получаване на заявките по електронен път, както и такива, удостоверяващи извършени и получени плащания, няма информация за мястото, където стоките са били съхранявани, откъде са натоварени, от и на кого са предадени/приети. кое е мястото на предаването им.

С оглед изложеното относно доставките, документирани от „ДАС ГРУП 2000“ ЕООД и „ПРИЗМА НОРД“ ЕООД, органите по приходите са приели, че независимо от множеството доказателства, ангажирани от страна на ревизираното лице и преките доставчици не са налице реално осъществени доставки на стоки и услуги. В тази връзка и на основание чл. 68. ал. 1. т. 1 и чл. 69. ал. 1. т. 1 във връзка с чл. 6/9 от ЗДДС, е отказано право на приспадане на данъчен кредит общо в размер на 26 013,13 лв. по всички фактури, издадени от двете дружества.

### 3. По доставки от „АВИС ПЛЮС“ ЕООД:

За данъчен период м.03, м. 04, и м. 07.2024 г. на жалбоподателя е отказано право на приспадане на данъчен кредит в общ размер на 444 744,20 лв. по 289 фактури, подробно описани на стр. 25-30 в РД с предмет на доставките „части и консумативи за автомобили“.

В отговор на връчено ИПДПОЗЛ провереното дружество е представило копия на

фактурите с получател „ТРАНС РАДИАЛ 2000“ ЕООД, придружени от договор, заявки, стокови разписки, приемо-предавателни протоколи, оборотни ведомости, фактури, издадени от предходните доставчици „НОЛИ НОРД“ ЕООД, „НОВА МАКС БГ“ ЕООД и „АЛФА БГ 022“ ЕООД, ведно с договори, стокови разписки и други. За удостоверяване на кадрова обезпеченост е ангажиран граждански договор, с който е възложено фактуриране, приемане и предаване експедиция на стоки, приемане и предаване на касови плащания, сключен с лицето Б. М., в който са вписани само две имена, без други идентифициращи данни.

Видно от РД от страна на доставчика са дадени обяснения, в които е посочено, че дружеството „извършва продажба на стоки – авточасти, гуми, добавки, консумативи и други принадлежности за МПС след отправена заявка (в писмен вид, по електронна поща, телефон и всички общоприети средства за комуникация). След получаването на заявки за доставка на стоки, същите се заявяват на нашите доставчици, с които също имаме сключени договори. В случая, дружеството само префактурира всички стоки с минимална надценка. Доставката е франко склада на клиента с транспорт и за сметка на доставчиците с адрес на доставка: [населено място], [жк], [жилищен адрес] гараж 4. Клиентът има ангажимента лично или чрез негов представител да извърши проверка на заявените стоки, като вид, количество, качество и др. на доставените стоки. В случай, че по направените поръчки и тяхното предаване не са открити несъответствия и са коректно изпълнени, то същите се приемат със стокова разписка и протокол, които документират предаването и приемането на собствеността на стоково-материални ценности. Съответно се издава данъчна фактура, която подлежи на плащане в брой, съгласно условията и клаузите в договора. Приемането на заявките от клиентите, както и предаването на същите на доставчиците, както и приемането и предаването на стоките, фактурирането, изготвянето на разплащанията към доставчиците, приемането на плащанията от клиентите се извършва от наети служители на граждански договори. Счетоводното обслужване се извършва от счетоводна къща „Сток трейд 1“ ЕООД. Дружеството няма склад, търговски обект или офис, защото извършва директна реализация на стоките от доставчика към клиента съгласно заявените стоки.“

От страна на органите по приходите е установено, че издадените от „АВИС ПЛЮС“ ЕООД фактури са включени в дневниците му за продажби и справките-декларации по ЗДДС за съответните данъчни периоди. Констатирано е, че „ТРАНС РАДИАЛ 2000“ ЕООД е единствен клиент на „АВИС ПЛЮС“ ЕООД. В РД е посочено, че са налице множество обстоятелства, които удостоверяват, че доставките не са реално осъществени, а само документално оформени, в това число доставки на огромни количества стоки, честота на доставките, множество заявки, направени в рамките на един ден, съобразяване с условията на чл. 3. ат. 1 от Закона за ограничаване на плащанията в брой /ЗОПБ/ плащанията да не надвишават 10 000.00 лв., избягване на банкови плащания и т.н.

Видно от РД органите по приходите са анализирали данните, съдържащи се в отчетните регистри по ЗДДС на доставчиците на „АВИС ПЛЮС“ ЕООД, а именно - „НОВА МАКС БГ“ ЕООД, „АЛФА БГ 022“ ЕООД и „НОЛИ НОРД“ ЕООД. Установено е, че и трите дружества декларират покупки от „ПЕТРОВИЧ ИНВЕСТ“ ЕООД, като за „НОВА МАКС БГ“ ЕООД и „АЛФА БГ 022“ ЕООД посоченото дружество е единствен доставчик, а „АВИС ПЛЮС“ ЕООД е единственият им клиент. „НОЛИ НОРД“ ЕООД е декларирало покупки и от „АЛЕКСАНДЪР МАКЕДОНСКИ 20“ ЕООД. С изключение на „НОЛИ НОРД“ ЕООД, всички изброени дружества се представляват от сръбски граждани. Седалището и

адресът на управление на „НОЛИ НОРД“ ЕООД е идентичен с този на ревизираното лице. Нито едно от дружествата не притежава кадрова обезпеченост, стопанисвани търговски обекти и превозни средства.

На следващо място, след извършен преглед на представените документи ревизиращите са приели, че за процесните стоки липсва индивидуализация по марка, модел, каталожен номер и производител, поради което е невъзможно да се установи за какъв модел ППС са предназначени резервните части. Посочили са, че не са представени доказателства за изпращане и получаване на заявките по електронен път, както и такива, удостоверяващи извършени и получени плащания, като липсват и документи за извършен превоз на стоките.

Въз основа на извършен цялостен анализ на всички събрани доказателства по отношение на декларирани от ревизираното дружество получени доставки по фактури, издадени от „АВИС ПЛЮС“ ЕООД е формиран извод, че не са налице реално осъществени доставки на стоки по смисъла на чл. 6 от ЗДДС. Във връзка с това е направен извод, че данъкът по издадените фактури е начислен неправомерно от страна на доставчика. Ревизиращите са посочили, че в този случай са фактурирани доставки, които не са извършвани въобще, а не само между страните, сочени като доставчик и получател по фактурите.

В резултат на извършената ревизия на „ТРАНС РАДИАЛ 2000“ ЕООД е отказано право на приспадане на данъчен кредит в размер на 470 757,33 лв. по фактури, издадени от „ДАС ГРУП 2000“ ЕООД, „ПРИЗМА НОРД“ ЕООД и „АВИС ПЛЮС“ ЕООД. За ревизираните периоди са установени задължения за ДДС за внасяне в размер на 35 993,86 лв. при деклариран от дружеството резултат - ДДС за възстановяване в размер на 434 823,47 лв. За несвоевременно внасяне на установените задължения са начислени лихви в размер на 3 854,48 лв.

РА е оспорен по административен ред пред директора на ДОДОП – С. на основание чл. 152 от ДОПК с жалба вх. №Ж-22-301/08.04.2025 г. по регистъра на ТД на НАП С..

Във връзка с жалбата е постановено Решение № 632/27.06.2026 г. на директора на дирекция ОДОП С., с което РА е изменен в оспорената част на установения резултат по ЗДДС за данъчен период м. 04.2024 г., като ДДС за внасяне в размер на 8 211,29 лв. и лихва в размер на 961,01 лв. и е определен ДДС за внасяне в размер на 8 151,29 лв. и лихва в размер на 953,96 лв. В останалата част на установените резултати по ЗДДС за данъчни периоди м. 03.2024 г., м. 05.2024 г., м. 06.2024 г. и м. 07.2024 г., ведно със съответните лихви РА е потвърден.

РА е изменен от страна на ответника във връзка с установена техническа грешка в РА - в разпоредителната част на РА /таблица 1/, касаеща данъчен период м. 04.2024 г. е допусната техническа грешка, вследствие която резултатът за периода е завишен необосновано с 60,00 лв. Видно от констативната част /стр. 49 в РД/ органите по приходите са отказали право на приспадане на данъчен кредит в общ размер на 8 177,20 лв., в т.ч. по 5 фактури, издадени от „ДАС ГРУП 2000“ ЕООД и по 5 фактури, издадени от „АВИС ПЛЮС“ ЕООД. Общият размер на упражненото право на приспадане на данъчен кредит по същите е в размер на 8 117,20 лв.

Решението е връчено по електронен път на 01.07.2025 г.

РА е оспорен по съдебен ред с жалба вх. № Ж-0001-209/25.06.2025 г. и № Ж-001-234/11.07.2025 г., подадена чрез директора на ДОДОП – С. до АССГ. Жалбата е подадена

в срока по чл. 156, ал. 1 от ДОПК от лице с право и интерес от оспорване – адресат на утежняващ административен акт, който подлежи на съдебен контрол, и след изчерпване на административния ред за оспорване по чл. 152 и сл. от ДОПК като абсолютна положителна процесуална предпоставка за допустимост на жалбата по аргумент от чл. 156, ал. 2 от ДОПК. С оглед на това съдът намира жалбата за процесуално допустима, поради което следва да бъде разгледана досежно нейната основателност.

Съгласно чл. 160, ал. 2 от ДОПК съдебният контрол за законосъобразност и обосновааност на ревизионния акт включва преценка дали той е издаден от компетентен орган и в съответната форма, спазени ли са процесуалните и материалноправните разпоредби при издаването му.

На основание чл. 119, ал. 2 от ДОПК ревизионният акт се издава от органа, възложил ревизията, и ръководителя на ревизията в 14-дневен срок от подаването на възражение или от изтичането на срока за подаване на възражение срещу РД. В случая Ревизионен акт № №Р-22221424004221-091-001/24.03.2025 г., издаден от М. Й. С., на длъжност началник сектор „Ревизии в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С. - орган, възложил ревизията, и М. С. С., на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП С. - ръководител на ревизията. Възложителят на ревизията е оправомощен като орган по чл. 112, ал. 2, т. 1 от ДОПК със Заповед № РД-01-404/27.05.2024 г. на директора на ТД на НАП С.. Ръководителят на ревизията е определен със заповедта за възлагане на ревизия и заповедите за изменението ѝ, издадени от възложителя на ревизията. Следователно РА е издаден от компетентен орган съгласно чл. 119, ал. 2 от ДОПК и Тълкувателно решение № 5 от 13.12.2016 г. по тълк. д. № 10/2016 г. на ОСС на ВАС, I и II колегия.

Актът е издаден като електронен документ, подписан е с валидни квалифицирани електронни подписи на издателите му, за което към ревизионната преписка са представени доказателства, и съгласно чл. 3, ал. 2 от Закон за електронния документ и електронните удостоверителни услуги (ЗЕДЕУУ) отговаря на предвидената в закона писмена форма. Същият е мотивиран с констатациите, изложени в РД, който съгласно чл. 120, ал. 2 от ДОПК е неразделна негова част. Съдържа и разпоредителна част в табличен вид с посочване на вид, основание, период и размер на установените данъчни задължения. Следователно от формална страна РА е издаден в предвидената от закона форма и има изискуемото съдържание.

Решение № 632/27.06.2025 г. е издадено Диман Х. К. - заместник-директор на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ С. при Централно управление на Националната агенция за приходите, оправомощен съгласно Заповед ЗЦУ-30-827 от 13.06.2025 г. и Заповед №ЗЦУ-ОПР-16/09.06.2023 г. на изпълнителния директор на НАП.

В ревизионното производство не са допуснати съществени процесуални нарушения, предприетите процесуални действия са извършени по съответния ред, не са нарушени правата на ревизираното лице като страна в производството.

По делото е приобщена административната преписка по издаване на РА и обжалването му по административен ред. Ангажирани са доказателствени искания за изготвяне на съдебно-счетоводна експертиза по въпроси, поставени от жалбоподателя, които са приети за относими, необходими и допустими и такава е назначена.

Въз основа на всички приети по делото доказателства, се установява следното по отношение на всеки един от процесните доставчици на жалбоподателя:

1. По доставки от „ДАС ГРУП 2000“ ЕООД:

От посочения доставчик са издадени 43 фактури, подробно описани на стр. 9-13 в РД, поради което не следва да бъдат преповтаряни.

Видно от съдържанието на всяка една фактура, представена от ревизираното лице в хода на ревизионното производство е, че е посочен предмет, който в достатъчна степен индивидуализира, всяка доставка. Доставките на услуги са свързани с префактуриране на ремонт/почистване на ППС, за които са посочени регистрационни номера. Фактурираните стоки – различни видове части за автомобили са описани по вид, количество, единична и обща цена. Между жалбоподателя и доставчика „ДАС ГРУП 2000“ ЕООД са съставени документи, които придружават всяка една от процесните фактури. Представени са Заявки за извършване на авторемонтни услуги на МПС, конкретизирани по марка и регистрационен номер. Посочен е и конкретен вид на ремонта, който следва да се извърши /реглаж на преден мост, ремонт на релси, ремонт на колони, рециклиране на гориво-нагревателна система, заваряване на изпускателна система и мн. др., комплексно почистване/. От своя страна всяка заявка е придружена от Констативен протокол, в който отново са посочени марка и регистрационен номер на ППС, вид и количество на доставката на услуга/стока. В заявките за доставка на резервни части, същите са изброени по вид и количество. Към тях са изготвени и приемо-предавателни протоколи, в които частите също са индивидуализирани по вид и количество.

По делото е приобщен договор за наем от 02.01.2023 г., сключен между „ДАС ГРУП 2000“ ЕООД, в качеството му на наемодател и „ТРАНС РАДИАЛ 2000“ ЕООД, в качеството му на наемател, с предмет наем на обособена час от А. на адрес – [населено място], [улица] 2 паркоместа, както и транспортни средства – МПС и ППС, подробно описани в Приложение 1, неразделна част от договора – 6 бр. МПС и 4 бр. ППС. Договорът е сключен, като безсрочен. В чл. 4 е уговорено, че наемателят е длъжен: да заплаща всички разходи, свързани с обикновеното ползване на наетите обекти; наемодателят се съгласява, наемателят да впише всички МПС и ППС в своя транспортен лиценз; да поема за своя сметка всички разходи за обикновени, текущи ремонти и поправка на МПС и ППС. Съгласно чл. 5 от договора наемателят има право да си служи с обектите, предмет на договора само с търговска цел.

На следващо по отношение на процесните доставки се представени и доказателства, че за фактурираните доставки „ДАС ГРУП 2000“ ЕООД е използвал подизпълнители. В тази връзка по делото е представен договор за наем от 02.01.2023 г., сключен между „ДАС ГРУП 2000“ ЕООД, в качеството му на наемодател и „МЕГАТРАНС ТОП“ ЕООД, в качеството му на наемодател. Предмет на договора е отдаване по наем на обособена час от А. на адрес – [населено място], [улица], с прилежащо хале със сервиз с канали и 8 паркоместа, както и транспортни средства – МПС и ППС, подробно описани в Приложение 1, неразделна част от договора, склад 6 кв. м. и офис. Видно от Приложение 1 е, че сред наетите транспортни средства фигурират и тези предмет на договора за наем, сключен между „ДАС ГРУП 2000“ ЕООД и „ТРАНС РАДИАЛ 2000“ ЕООД. Приобщен и договор за осигуряване на сервизни услуги за служебни автомобили от 01.02.2021 г., сключен между „ДАС ГРУП 2000“ ЕООД и „МИЛЕНА МИЛЕНИУМ БГ“ ЕООД. „ДАС ГРУП 2000“ ЕООД, в качеството му на възложител е сключило и договор за извършване на услуга /почистване/ с „СТАНДАРТ МИНУС“ ЕООД от 01.03.2023 г., с предмет абонаментно почистване на помещение на помещение /хале/; абонаментно почистване на ТИР Композиции. За извършените доставки от „МИЛЕНА МИЛЕНИУМ БГ“

ЕООД и „МЕГАТРАНС ТОП“ ЕООД са издадени съответните фактури. За удостоверяване произхода на фактурираните авточасти и консумативи „ДАС ГРУП 2000“ ЕООД е ангажирало фактури, издадени от предходен доставчик „ЕЛИТ КАР ГРУП“ ЕООД.

## 2. По доставки от „ПРИЗМА НОРД“ ЕООД:

От посочения доставчик са издадени 15 фактури, подробно описани на стр. 17-19 в РД, поради което не следва да бъдат преповтаряни.

Видно от съдържанието на всяка една фактура, представена от ревизираното лице в хода на ревизионното производство е, че е посочен предмет, който в достатъчна степен индивидуализира, всяка доставка. Доставките на услуги са свързани с префактуриране на ремонт/почистване на ППС, за които са посочени регистрационни номера. Фактурираните стоки – различни видове части за автомобили са описани по вид, количество, единична и обща цена. Между жалбоподателя и доставчика „ПРИЗМА НОРД“ ЕООД са съставени документи, които придружават всяка една от процесните фактури. Това са заявки за извършване на съответната услуга, в които са записани номерата на съответните ППС, които следва да бъдат ремонтирани, респективно, почистени, дата или интервал от време, в което услугата следва да бъде извършена. За удостоверяване извършването на услугата към всяка фактура са съставени и констативни протоколи, от които също се установява вид, количество, номер на ППС и цена на услугата. Налице са и тристранни констативни протоколи със същите реквизити, с възложител „ПРИЗМА НОРД“ ЕООД, изпълнител „МИЛЕНА МИЛЕНИУМ БГ“ ЕООД и получател жалбоподателя. По отношение на фактурираните стоки също са приобщени заявки, в които същите са описани по вид и количество. За удостоверяване приемането, респективно предаването на същите между жалбоподателя и „ПРИЗМА НОРД“ ЕООД е съставен приемо-предавателен протокол към всяка фактура, в който частите са описани по вид и количество

За удостоверяване възлагане на услугите по делото са приобщени договори. Съгласно договор за наем от 01.06.2024 г., сключен между „ПРИЗМА НОРД“ ЕООД, в качеството му на наемодател и „ТРАНС РАДИАЛ 2000“ ЕООД, в качеството му на наемател, жалбоподателят е наел обособена част от А. с адрес УПИ II 316, кв. 21, 3 паркоместа от имот УПИ I-485, кв. 22 и транспортни средства, подробно описани в Приложение 1, неразделна част от договора – 13 бр. Договорът е сключен, като безсрочен. В чл. 4 е уговорено, че наемателят е длъжен: да заплаща всички разходи, свързани с обикновеното ползване на наетите обекти; наемодателят се съгласява, наемателят да впише всички МПС и ППС в своя транспортен лиценз; да поема за своя сметка всички разходи за обикновени, текущи ремонти и поправка на МПС и ППС. Съгласно чл. 5 от договора наемателят има право да си служи с обектите, предмет на договора само с търговска цел.

Приобщен и договор от 01.06.2024 г. за абонаментно техническо обслужване, сключен между „ПРИЗМА НОРД“ ЕООД, в качеството му на изпълнител „ТРАНС РАДИАЛ 2000“ ЕООД, в качеството му на възложител. Вино от чл. 1 предмет на същия е абонаментна техническа и сервизна поддръжка на МПС, ППС и техника. Съгласно чл. 2 изпълнителят се задължава да извършва пълни технически прегледи, техническо обслужване, ремонт и профилактика на обслужваните вещи, като ремонтите на техника се извършват след получаване на заявка от възложителя. Според ал.3 периодичната профилактика се извършва ежемесечно и на всеки престой на МПС и ППС в месеца. В чл. 5 е посочено, че изпълнителят влага свои резервни части и материали, когато те са

необходими за извършване на техническото обслужване или ремонта на техниката в случаите, в които възложителят не му ги е предоставил.

За доказване на обстоятелството, че за изпълнението на процесните доставки „ПРИЗМА НОРД“ ЕООД е използвало подизпълнители /„МИЛЕНА МИЛЕНИУМ БГ“ ЕООД, „СТАНДАРТ МИНУС“ ЕООД и „ЕЛИТ КАР ГРУП“ ЕООД/ по делото са представени фактури, заявки и приемо-предавателни протоколи. „ПРИЗМА НОРД“ ЕООД е сключило договор от 01.06.2024 г. за извършване на услуга със „СТАНДАРТ МИНУС“ ЕООД за абонаментно почистване: на помещение - УПИ II 316, кв. 21 и ТИР композиции на адрес УПИ I-485, кв. 22, съгласно договорено месечно възнаграждение. От „ПРИЗМА НОРД“ ЕООД е сключен договор и с „МИЛЕНА МИЛЕНИУМ БГ“ ЕООД за осигуряване на сервизни услуги за служебни автомобили от 01.06.2024 г. В същия е предвидено, че конкретните сервизни, ремонтни услуги или техническо обслужване ще се осъществяват по предварително подадена заявка подадена по ел. път.

### 3. По доставки от „АВИС ПЛЮС“ ЕООД:

От посочения доставчик са издадени 289 фактури, подробно описани на стр. 25-30 в РД, поради което не следва да бъдат преповтаряни.

Видно от съдържанието на всяка една фактура, представена от ревизираното лице в хода на ревизионното производство е, че са фактурирани различни видове стоки спрейове, масла, колани за укрепване на товар, спирачни течности, течност за чистачки, ролки за тахограф, обогатители за гориво, тежкотоварни гуми, добавки за скоростни кутии и др. Видно от фактурите всички видове стоки са описани по вид, количество, единична обща цена. Същите са придружени от стокови разписки и заявки, в които стоките са описани по същия начин. За удостоверяване приемането, респективно предаването на стоките между жалбоподателя и „АВИС ПЛЮС“ ЕООД е съставен приемо-предавателен протокол към всяка фактура, в който консумативите за ППС са описани по вид и количество.

За възлагането на процесните доставки между „ТРАНС РАДИАЛ 2000“ ЕООД, в качеството му на доверител и „АВИС ПЛЮС“ ЕООД, в качеството му на довереник е сключен договор за поръчка от 22.05.2023 г., с предмет периодично и своевременно снабдяване с резервни части и консумативи.

Видно от представените по делото доказателства е, че за изпълнение на процесните доставки на стоки „АВИС ПЛЮС“ ЕООД е използвало подизпълнители. Във връзка с това са представени: договор за поръчка от 22.05.2023 г., сключен между и „АВИС ПЛЮС“ ЕООД и „НОВА МАКС БГ“ ЕООД, с предмет периодично и своевременно снабдяване с канцеларски материали, битова химия, почистващи препарати, автомобилни части, резервни части и др.; договор за поръчка от 19.05.2023 г. сключен между и „АВИС ПЛЮС“ ЕООД и „АЛФА БГ 022“ ЕООД, с предмет периодично и своевременно снабдяване с добавки и автомобилни консумативи; договор за поръчка от 18.12.2023 г. сключен между и „АВИС ПЛЮС“ ЕООД и „НОЛИ НОРД“ ЕООД, с предмет периодично и своевременно снабдяване с резервни части, гуми и автомобилни консумативи. Във връзка с изпълнението на договорите са представени фактури и стокови разписки за доставка на автомобилни части и добавки.

По искане на жалбоподателя по делото е назначена съдебно – счетоводна експертиза. Видно от заключението, съгласно формулираните задачи е, че издадените от „ДАС ГРУП 2000“ ЕООД, „ПРИЗМА НОРД“ ЕООД и „АВИС ПЛЮС“ ЕООД фактури, по които не е признато право на данъчен кредит, са включени в регистрите - дневници за

покупките по ЗДДС през ревизирия период, като всички счетоводни записвания са извършвани при съобразяването с основните счетоводни принципи, в хронологичен ред на извършваните стопанските операции, и при спазване изискванията на действащото законодателство. На следващо място е посочено, че данни за извършени плащания в брой се съдържат в представените в хода на ревизионното производство от „АВИС ПЛЮС“ ЕООД Касови книги и Хронологични регистри Дт 501/Кт 411 за плащания от клиент „ТРАНС РАДИАЛ 2000“ ЕООД по фактури от м. 03.2024 г. до м. 07.2024 г. Посочено, че липсват доказателства извършени плащания по банков път, но са налице извлечения от тегления на пари в брой — по 5 000 лева всяко, както и приложените към част от фактурите фискални бонове. На следващо място е установено, че дружеството - жалбоподател осъществява икономическата си дейност чрез наети МПС - 8 броя и ППС - 5 броя. Констатирано е също, че по данни от предоставените от счетоводството на „ТРАНС РАДИАЛ 2000“ ЕООД справки за актуалното състояние на активните трудови договори, към 31.03.2024 г. и към 31.07.2024 г. на длъжност „Шофьор товарен автомобил (международни превози)“ са били наети по три лица, данни за които са представени съответно в Таблица 1 и Таблица 2 на стр. 7 от заключението. Установено е още, че от представените по делото документи е възможно да се установи влагане в извършените ремонти на част от закупените от „ДАС ГРУП 2000“ ЕООД и от „ПРИЗМА НОРД“ ЕООД по процесиите фактури резервни части, гуми и консумативи.

Съдът кредитира заключението на вещото лице по ССЕ, като обективно и логично. Същото не е оспорено като неправилно, съобразно чл. 200, ал. 3 и чл. 201 ГПК.

С оглед на установената фактическа обстановка, настоящият състав намира за неправилни изводите на органите по приходите, че не са налице предпоставките за признаване правото на данъчен кредит по фактури издадени от „ДАС ГРУП 2000“ ЕООД, „ПРИЗМА НОРД“ ЕООД и „АВИС ПЛЮС“ ЕООД.

Правото на приспадане на данъчен кредит е обусловено от кумулативното осъществяване на материалноправните предпоставки на регламентирания в ЗДДС сложен фактически състав, който наред с притежаването на данъчния документ по чл. 71, т. 1 ЗДДС изисква и установяването на реално получаване на стоките или услугите по облагаемата доставка. Съгласно чл. 68, ал. 1, т. 1 ЗДДС данъчен кредит е сумата на данъка, която регистрирано лице има право да приспадне от данъчните си задължения по този закон за получени от него стоки или услуги по облагаема доставка. Следователно за признаване правото на приспадане на данъчен кредит следва да са получени стоки или услуги по облагаеми доставки. Наличието на доставка е първото условие за признаването на данъчен кредит. Понятието е легално дефинирано в чл. 6, ал. 1 и чл. 9, ал. 1 ЗДДС. Доставка е налице, когато има прехвърляне на собственост или други вещни права върху стока, а в случаите, при които се претендира право на приспадане на данъчен кредит за извършени услуги, следва да се установи и докаже по какъв начин са извършени същите и с какъв ресурс. Механизмът на данъка върху добавената стойност предполага наличие на реална доставка като условие за възникване на правото на данъчен кредит, а не само документалното оформяне на стопанските операции.

Правото на приспадане на данъчен кредит възниква, когато подлежащият на приспадане данък стане изискуем, арг. от чл. 68, ал. 2 ЗДДС. Следователно, за да възникне право на приспадане на данъчен кредит следва да е осъществена реална доставка, която изпълнява критериите на чл. 6 и чл. 9 ал. 1 ЗДДС, както и да са налице

предвидените в чл. 71, т. 1 ЗДДС документи. Съгласно чл. 25 ЗДДС доставката, извършена от задълженото лице, се окачествява като данъчно събитие. На датата на възникването му се поражда задължение за доставчика да начисли данъка и корелативно свързаното с него право на получателя да ползва данъчен кредит. При условие че са издадени фактури и е начислен данък, без да е налице фактически извършена стопанска операция, няма основание за възникване на данъчен кредит, предвид разпоредбата на чл. 68, ал. 1, т. 1 ЗДДС, във връзка с чл. 6 и чл. 9, ал. 1 ЗДДС.

Съгласно чл. 69, ал. 1, т. 1 ЗДДС, когато стоките или услугите се използват за целите на извършените от регистрираното лице облагаеми доставки, лицето има право да приспадне данъка за стоките или услугите, които доставчикът – регистрирано по този закон лице, му е доставил или предстои да му достави.

Следва да се посочи, че по аргумент от чл. 154 от Гражданския процесуален кодекс (ГПК) в тежест на жалбоподателя като лице, черпещо изгодни за себе си правни последици – претендираното право на данъчен кредит, е да докаже реалността на процесните доставки, за което са му дадени указания с разпореждането за насрочване на делото. Предметът на доставката, по която се претендира приспадане на данъчен кредит, определя обстоятелствата, които подлежат на доказване във всеки отделен случай.

По делото е безспорно, че за ревизирия период основната дейност на дружеството „ТРАНС РАДИАЛ 2000“ ЕООД е свързана с извършване на международен автомобилен превоз, за което притежава валиден лиценз №21330/24.09.2019 г., издаден от Министерството на транспорта, информационните технологии и съобщенията.

От представените по делото доказателства се установява, че „ТРАНС РАДИАЛ 2000“ ЕООД е упражнява своята дейност през ревизирия период в [населено място], [улица], чрез наети МПС И ППС по договори за наем сключени с „ДАС ГРУП 2000“ ЕООД и „ПРИЗМА НОРД“ ЕООД.

Преценката за реалното извършване на спорните доставки не е обусловена от установеността на произхода на стоките, който не е част от фактическия състав, чието проявление обуславя възникването и упражняването на претендираното данъчно предимство. Неустановеността на техническата, материална и кадрова обезпеченост на доставчиците за осъществяването на фактурираните доставки не може да е самостоятелно основание да се откаже право на приспадане на данъчен кредит на получателя по тях. Това разбиране е в унисон с тълкувателно приложимото поради сходство на фактическия състав Решение по дело С-324/11, с което СЕС разяснява, че „Директива 2006/112 не допуска данъчен орган да откаже на данъчнозадължено лице правото на приспадане от дължимия или платен данък върху добавената стойност за предоставени му услуги, поради това, че издателят на фактурата за тези услуги не е декларирал наетите от него работници, без този орган да доказва, въз основа на обективни данни, че това данъчнозадължено лице е знаело или е трябвало да знае, че сделката, с която се обосновава правото на приспадане, е част от данъчна измама, извършена от посочения издател или от друг стопански субект нагоре по веригата на доставки“. Релевантна е установеността на материалноправните предпоставки по член 168, буква а) от Директива 2006/112, според който, за да се ползва от правото на приспадане, е необходимо, от една страна, заинтересуваният да бъде данъчнозадължено лице по смисъла на тази директива, и от друга страна, стоките или услугите, на които се основава това право, да се използват впоследствие от

данъчнозадълженото лице за целите на собствените му облагаеми сделки, а нагоре по веригата тези стоки или услуги трябва да бъдат доставяни от друго данъчнозадължено лице“ – вж. С-18/13.

В доказателствена тежест на лицето, претендиращо право на приспадане на данъчен кредит, е да докаже при условията на пълно и главно доказване, че са налице законоустановените предпоставки за признаване на твърдяното от него материално право.

В настоящия случай още в хода на ревизията както задълженото лице, така и доставчиците при осъществените насрещни проверки са изяснили механизма на спорните доставки като са представили и доказателства за предаване на правото на разпореждане като собственик със стоките на получателя, както и на резултата от извършените услуги.

Видно от приобщените по делото доказателства е, че са налице множество доказателства, в т.ч. договори, заявки, приемо-предавателни протоколи, стокови разписки, договори за наем, доказателства за произход, за извършени плащания в брой и за осчетоводяване, свързани с отразяването на процесните стопански операции. Осъществяването на ревизията от жалбоподателя са представени множество съпътстващи процесните фактури документи, от които може да бъде установен видът на стоките и услугите, обемът на възложените дейности, количество предадени стоки, техният произход и влягането им в икономическата дейност на дружеството. Във връзка с фактурираните от „ДАС ГРУП 2000“ ЕООД и „ПРИЗМА НОРД“ ЕООД услуги /ремонтни дейности; ушиване на ТИР покривала, комплексно почистване, както и ремонти свързани с конструкциите на ремаркетата/ са представени заявки и сключени договори за абонаментно техническо обслужване за извършване на сервизна поддръжка на МПС/ППС, в който ясно е посочен механизмът на извършване на договорените услуги, в това число общи условия, права и задължения на страните, цена на услугата и срок на изпълнение. Представени са доказателства за наета автобаза, в която са извършвани декларираните услуги. Приложени са и доказателства за наети и ползвани МПС и ППС. Налице е логическа последователност по дати, обем на възложени услуги и обем на получени услуги във всички представени документи. Представени са доказателства и за предходни доставчици. Не на последно място следва да се посочи, че процесните услуги са пряко свързани с икономическата дейност на „ТРАНС РАДИАЛ 2000“ ЕООД, която е извършване на международен транспорт на товари, за което има издаден лиценз от Министерство на транспорта. Във връзка с декларираните доставки от трите доставчика на авточасти, гуми и консумативи са представени приемо-предавателни протоколи, заявки, стокови разписки, доказателства за наета складова база, за произход и предходни доставчици, както и за разплащане. Издадените фактури съдържат изискуемите реквизити по чл. 117 от ЗДДС и чл. 7 от ЗСч., като към всяка от тях са налице заявки за доставка на резервни части или консумативи, приемо-предавателни протоколи и стокови разписки. Доставените резервни части и консумативи са за нуждите на основната икономическа дейност на ревизираното лице и същите се влягат директно при ремонта и обслужването на транспортните средства, а не са обект на последващи продажби, като разплащането на резервните части и консумативите е извършено в брой по касов път. Фактите, които се установяват от представените множество доказателства се потвърждават и от заключението на приетата по делото съдебно-счетоводна експертиза, видно от която авточастите отговарят на закупените такива и вложените в

ремонтни дейности. В случая са приобщени и вътрешни приемо-предавателни протоколи, от които е видно, че фактурираните консумативи са предавани на шофьорите на МПС/ППС под опис и срещу подпис.

В случая фактурите и приемо-предавателните протоколи с предмет на доставките стоки съдържат описание на стоката, количество, единична и обща стойност, което позволява индивидуализиране на родово определените вещи и прехвърляне на собствеността върху тях съгласно правилото на чл. 24 от ЗЗД. Към всяка фактура е представен двустранно подписан приемо-предавателен протокол с описан вид и количество на предадените стоки. Няма нормативно или минимално количество информация, необходима да бъде включена в приемо-предавателния протокол. В случая с него се установява предаването на родово определените вещи, предмет на фактурата, а затова е необходимо да бъдат индивидуализирани вещите и да бъде подписан от двете страни. Спорните стоки /консумативите и авточастите за МПС/ППС/ по своята същност представляват родово - определени вещи и прехвърлянето на правото на собственост се извършва чрез предаването им съгласно чл. 24, ал. 2 ЗЗД. Видно от посочената разпоредба, собствеността се прехвърля, щом вещите бъдат определени по съгласие на страните, а при липса на такова, когато бъдат предадени. В общия случай това става със съставянето на приемо-предавателни протоколи.

В случая представените писмени доказателства не са били оспорени от страна на данъчния орган по реда на чл. 193 от ГПК, вр. чл. 144 от АПК и пар. 2 от ДР на ДОПК по отношение на тяхната автентичност и съдържание, поради което се ползват със съответната доказателствена сила. Фактурите и останалите писмени документи са редовни от формална страна. Тези доказателства доказват по несъмнен начин реалното извършване на фактурираните доставки.

В тази връзка, при наличието на доказателства за реалност на процесните доставки, дружеството не следва да бъде санкционирано с отказ правото на данъчен кредит с мотив, че по справка от АПИ за периодите от 01.03.2024 г. до 31.07.2024 г. не е регистрирано движение на част от наетите от „ТРАНС РАДИАЛ 2000“ ЕООД транспортни средства. ТОЛ-системите в Република Б. не съдържат пълни и коректни данни относно движението по републиканската пътна мрежа, поради което липсата на информация за транспортни средства, не е основание да се приеме, че същите не са реално получени от ревизираното дружество

Следва да се посочи, че фактите по настоящия спор са сходни с тези, във връзка с които са постановени решенията на СЕС по делата C-142/11, Mahageben и David и C-324/11, Gabor Toth. Според тях Директива 2006/112 не допуска национална практика, съгласно която данъчният орган отказва да признае на данъчнозадължено лице правото да приспадне от ДДС, поради това че издателят на фактурата за предоставените услуги е извършил нарушения, без този орган да доказва, въз основа на обективни данни, че въпросното данъчнозадължено лице е знаело или е трябвало да знае, че сделката, с която обосновава правото си на приспадане, е част от данъчна измама, извършена от посочения издател или от друг стопански субект нагоре по веригата на доставки /т. 50 от първото решение и т. 38 от второто/. В случая приходните органи не са установили, а и няма обективни данни, че ревизираният е знаел или е трябвало да знае, че спорните доставки са белязани с измама. При наличието на множество представени в хода на ревизията съпътстващи спорните доставки доказателства, установяващи възникнали облигационни правоотношения между страните, изпълнение на резултата от

възложеното и приемането му на получателя, наред с предаването на конкретно индивидуализирани по вид и количество стоки и влагането на полученото в икономическата дейност на ревизираното дружество за целите на неговите последващи доставки, необосновано първостепенният съд е приел, че фактурираните стопански операции не са реално извършени. В този смисъл следва да се посочи, че всички аргументи на органите по приходите, свързани с нередности при доставчиците са неоснователни.

В спорния РА е прието, че „ТРАНС РАДИАЛ 2000“ ЕООД претендира субективно право, за което предварително няма как да не знае, че не е възникнало. От страна на приходната администрация, чиято е доказателствената тежест обаче, не е доказано наличието на измама, а приетото в обратния смисъл почива на предположения, които не са установени и доказани по пътя на главното и пълно доказване. Тъй като отказът да се признае правото на приспадане на данъчен кредит представлява изключение от основния принцип, какъвто се явява това право, данъчните органи трябва надлежно да установят обективните данни, въз основа на които може да се заключи, че данъчнозадълженото лице е извършило измама или знаело, или е трябвало да знае, че сделката, с която обосновава правото си на приспадане, е част от данъчна измама. След това националните юрисдикции следва да проверят дали съответните данъчни органи са установили наличието на такива обективни данни (в този смисъл Решения на СЕС по дело С-8/17 г., т. 39 и С-189/18 г., т. 36). Съществено в случая е, че от страна на приходната администрация не е установено извършването на данъчна измама, както и не е установено ревизираното лице да е участвало в данъчна измама или да е било част от такава, за която е знаело или не е могло да не знае.

В случая освен всички представени документи е налице и информационна следа за извършване на доставките, съдържаща се в счетоводството на ревизираното лице. Според приетото без оспорване заключение на ССЕ счетоводството му е водено редовно и правилно. В този смисъл, на основание чл. 51 ДОПК, във връзка с чл. 182 от ГПК, вписванията в счетоводните книги могат да служат като доказателство на лицата, които са ги водили. Така представените документи са частни свидетелстващи документи, не са оспорени за тяхната автентичност от процесуалния представител на приходната администрация по реда на чл. 193 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК и пар. 2 от ДР на ДОПК. Тази доказателства не се ползват с материална доказателствена сила, но съвкупният им анализ обуславя извод за доказаност на фактическия състав на правото на приспадане на ДДС по спорните фактури. Тези документи, като писмени доказателствени средства, са информационен източник (вж. чл. 49 ДОПК) и установяват с убедителността на пълно доказване преките доставки. По делото са установени всички предпоставки за възникване и правомерно упражняване на правото на данъчен кредит по тях. Установено и доказано по делото е получаването на стоките и извършване на услугите, предмет на спорните фактури. По отношение на всички доставки са установени разплащанията, счетоводното отразяване, начисляването на ДДС и разчитането с бюджета.

Предвид изложеното по-горе, съвкупната преценка на доказателствата и доказателствените средства дава основание да се направи извод за незаконосъобразност на спорния РА.

При този изход на спора, на основание чл. 161, ал. 1 от ДОПК, ще следва ответника да заплати на жалбоподателя направените разноски, в общ размер на 2 185,64 евро /две хиляди сто осемдесет и пет евро и шестдесет и четири цента/,

представляващи 50,00 лв. платена държавна такса, 400,00 лв. депозит за вещо лице и присъждане на юрисконсултско възнаграждение съгласно чл. 7, ал. 2, т. 4 от Наредба № 1 от 9 юли 2004 г. за възнаграждения за адвокатска работа, при материален интерес, съобразно диспозитива на Решение № 632 от 27.06.2025 г. на директора на дирекция „ОДОП“ С. при ЦУ на НАП в размер на 39 684,30 лв.

По изложените съображения и на основание чл. 160, ал. 1 и чл. 161, ал. 1 от ДОПК, Административен съд – София град

### **Р Е Ш И:**

**ОТМЕНЯ** по жалба на „ТРАНС РАДИАЛ 2000“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] Ревизионен акт № Р-22221424004221-091-001/24.03.2025., издаден от органи по приходите при ТД на НАП С., изменен и потвърден с Решение № 632 от 27.06.2025 г. на директора на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ С. при Централно управление на Националната агенция за приходите.

**ОСЪЖДА** Дирекция „Обжалване и данъчноосигурителна практика“ – С., да заплати на „ТРАНС РАДИАЛ 2000“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], направените по делото разноски в размер на 2 185,64 евро /две хиляди сто осемдесет и пет евро и шестдесет и четири цента/.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховен административен съд на Република Б., в 14-дневен срок от съобщението.

СЪДИЯ: