

Протокол

№

гр. София, 22.01.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 65
състав, в публично заседание на 22.01.2020 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Ванина Колева

при участието на секретаря Ирена Йорданова и при участието на прокурора Първолета Станчева, като разгледа дело номер **9032** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 9,37 часа се явиха:
ИЩЕЦ, С. М. Х., редовно призован, явява се лично и се представлява се от адв.И., редовно упълномощен, с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ, СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ, редовно призован, представлява се от юрк.П., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

СГП – редовно призован, се представлява от прокурор С..

СТРАНИТЕ /поотделно/ : Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че производството е образувано по иск на С. М. Х. срещу СДВР за заплащане на обезщетение за претърпени неимуществени вреди в размер на 5000 лв., причинени от незаконосъобразно действие на длъжностни лица на ответника – незаконосъобразно задържане на 11.04.2013г. и последвалото го оправдателно решение по съставен акт за констатиране на дребно хулиганство от 12.04.2013 г., ведно с обезщетение за забава в размер на законната лихва върху главницата, считано от

11.04.2013 г. до окончателното изплащане на задължението.

ДОКЛАДВА представените с исковата молба писмени доказателства, които са в незаверени преписи.

ДОКЛАДВА постъпил отговор на исковата молба от ответника от 17.09.2019 г.

УКАЗВА, на осн. чл.17, ал.4 АПК, на ищеца, че приложеният протокол по НАХД № 6512/2013 по описа на СРС няма заверка, че е влязъл в сила, поради което не доказва наличието на отменен акт.

Съдът предостави възможност на адв. И. да завери представените писмени доказателства с исковата молба.

АДВ.И.: Поддържам исковата молба. Оспорвам отговора. Водим допуснатите ни свидетели и моля да бъдат разпитани. Да се изиска НАХД № 6512/2013 по описа на СРС.

ЮРК.П.: Оспорвам исковата молба. Поддържам отговора. Няма да соча доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат писмените доказателства. Да се разпитат свидетелите. Да се изиска НАХД № 6512/2013 по описа на СРС за пълнота на доказателствата.

СЪДЪТ, по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с исковата молба писмени доказателства.

ДА СЕ ИЗИСКА за послужване НАХД № 6512/2013 г. по описа на СРС, НО, 16 СЪСТАВ.

Съдът пристъпва към изслушване на свидетелите и ги покани в залата.

СЪДЪТ СЧЕМА самоличността на първия свидетел и го ПРЕДУРЕЖДАВА за наказателната отговорност по чл.209 НК.

И. В. А. 50 г, неосъждан, български гражданин, без дела и родство със страните.

СВИДЕТЕЛЯТ: Предупреден съм за наказателната отговорност по чл. 290 от НК. О. да кажа истината.

СЪДЪТ СЧЕМА самоличността на вторият свидетел и го ПРЕДУРЕЖДАВА за наказателната отговорност по чл.209 НК.

Б. И. Х. 59 г, неосъждан, български гражданин, без дела и родство със страните.

СВИДЕТЕЛЯТ: Предупреден съм за наказателната отговорност по чл. 290 от НК. О. да кажа истината.

Съдът изведе от залата свидетелят Х., остави в залата първият свидетел – И. В. А. и пристъпи към разпита му.

СВИДЕТЕЛЯТ на въпроси на адв. И.:

Познавам С. Х. от 1996 г. С него учехме заедно в университета, след това стажувахме в съдилищата. Ориентирахме се да работим главно в наказателната сфера. По наше време стажът беше около година и половина. От тогава насам животът ни върви паралелно. И сега работим по дела заедно. Много често той идва при нас, защото сме по-голям колектив, коментираме дела. Помня добре случая преди около 5 години. Говорим за 11.04.2013 г. Аз му бях защитник по делото. На 12.04.2013 г. ми се обади колегата С. И. и ми каза, че Х. е задържан в О1РУ. Аз отидох при първа възможност. Колегата С. И. отиде да отложи делата в СГС, по които Х. беше защитник. Тогава видях няколко колеги, разследващи полицаи и ги разпитах къде мога да намеря Х.. Те започнаха да ме разпитват какво е станало, че са го видели сутринта да бъде задържан на трамвая в О1РУ. С Х. се срещнахме в Районния съд, преди обяд. Видях го на служебния вход на стария районен съд. Тогава Х. го видях с белезници, което много ме учуди защото все пак той е адвокат и не е редно да го държат така пред колегите. Колегата прояви разбиране и след като се качихме пред залата му свалиха белезниците. Неприятното беше, че инцидентът се е развил по старата поговорка „Няма ненаказано зло“. Полицейският служител беше реагирал неадекватно, а именно на опита на адвокат Х. да предаде разменената по погрешка чанта с протокол за доброволно предаване, полицаят се беше афектирала за това, че адвокат не би следвало да му дава акъл какво да прави или да не прави.

ЮРК. П.: Възражявам. Изразяват се мнения, а трябва да се излагат факти. Израза, че полицейският служител е реагирал неадекватно е несъвместим в производството по събиране на гласни доказателства.

СВИДЕТЕЛЯТ на въпроси на адв. И.:

Това го знам от адвокат Х., че при опита си да предаде разменена по погрешка чанта. Аз го защитавах по наказателното дело и то приключи с оправдателна присъда. С колегата Х. работим отдавна в районния съд и специално той с О1РУ. Той познава много хора от районния съд и от РУ. Х. го видяха, тъй като става въпрос за пребиваването ни там по време на обедната почивка, когато голяма част от служителите пушат, а почти всички съдии, прокурори, адвокати минават през служебния вход на районния съд. И адвоката Х. с едни полицаи висеше там. От това стана голямо шоу, защото адвокат Х. е познат както на прокурори, съдии така и на голяма част на служителите от съда. Движението в съда е изключително интензивно и се наложи много пъти да отговорим на въпросите какво се е случило и т.н. Х. беше шокиран, беше отвратен. Един от проблема на Х. от неговата работа като адвокат е прекалената му вяра в полицията. Той не подлагаше на съмнение полицейски действия до този момент. Той беше работил дълго време в КАТ по линия на военна отчетност и неговите контакти бяха изключително близки с полицейски служители. И когато това се случи той беше шокиран, защото не е вярвал, че може да изпадне в ситуация да бъде задържан с белезници. Когато беше задържан имаше мач и в О1РУ, бяха задържани футболни хулигани и той трябваше да виси заедно с тях. Даже са викали бърза помощ защото той е вдигнал високо кръвно, но е отказал да му бият инжекция за да не заспи от инжекцията на трамвая и те са се чудили какво да го правят и са го пратили в изтрезвителното. Там е прекарал 3 часа. Той каза, че се е чувствал като последния боклук. След инцидента, макар и да беше оправдан Х. се

оттегли от работата. Аз му обяснявах, че това са нормални житейски ситуации. Първите няколко дни, когато е ходил на работа на всяка крачка са го разпитвали какво е станало, питали са го „белезници ли вече ти слагаме“, някакви подобни подхвърляния, на които се е налагало да обяснява. Наложил се да ни дава негови дела, за да не се явява в съда. След което изведнъж се оттегли, изолира се, не си вдигаше телефона. Аз ходих до тях, за да разговаряме. Той беше отвлечен от поведението, самата случка и голяма част от колегите са се държали с него все едно е престъпник и постоянно следва да обяснява, че това е инцидент и той е бил оправдан. Периодът беше април - юни, той спря да идва на дела. Тогава разговарях с неговата приятелка, с която живеят на съпругески начала, и тя ме помоли да отида при него в Е. и да разговарям с него. Беше си хвърлил графика с делата и не искаше да работи, а тогава имахме много дела. Той започна да се възстановява към края на годината, но с големи уговорки.

АДВ.И.: Нямам повече въпроси.

Свидетелят на въпроси на юрк. П.:

Не съм присъствал на случката, която е била повод за задържането на Х., бях на делото, като негов защитник. Последниците от това бяха, че спря да ходи на дела, беше, разтърсен от самата случка. Не е имало последици като наказания и т.н. Проблемът беше това, че паднаха неговите доходи, него го издържаше неговата приятелка в този момент. Той беше разкъртен от поведението на полицаите.

ЮРК. П.: Няма повече въпроси.

ПРОКУРОРЪТ: нямам въпроси.

Поради изчерпване на въпросите съдът освободи свидетеля.

Покани в залата вторият свидетел Б. И. Х..

Свидетелят на въпроси на адв. И.:

Познавам Х., т.к сме колеги, занимаваме се само с наказателни дела, в списъка сме в Националното бюро за правна помощ. Познавам го повече то 15 години. Имали сме множество съвместни дела. Случаят през пролетта на 2013 г пред бившата сграда на СРС няма как да се забрави. Не съм имал друг случай да видя колега да го водят в съда с белезници. Не мога да кажа точната дата, но ориентировъчно някъде в обедните часове между 12 и 13 часа, видях, че колегата Х. един полицаи го води с белезници от страната на служебния вход на СРС, по това време на Римската стена. По това време има много служители, прокурори, адвокати, деловодители, секретарки, които излизат на служебния вход и по време на почивка пушат и пият кафе. В момента, в който видях, че го водят към служебния вход с белезници бях много учуден. Това направи впечатление и на останалите, т.к се познаваме, поради дългата практика в Районния съд ни познават по делата, по които сме се явявали. Всички гледаха с учудване и не знаеха причината. След този инцидент бях помолил Х. да ме замести по дело за мярка за неотклонение, т.к по същото време имах друго дело. Правим си услуги в тази връзка, за да не се отлагат дела се преупълномощаваме, и

когато му се обадох да ме замести, той ми отказа, като каза, че това време е на вилата в Е.. Тогава за първи път се случи да ми откаже и в последствие разбрах, че е преупълномощил други колеги от неговата кантора да поемат делата му. Близко година той не се е явявал подела в СРС и СГС.

АДВ. И.: Нямам повече въпроси.

Свидетелят на въпроси на юрк. П.:

В СРС, на Римската стена имаше два входа, единият беше служебен за служителите на съда и ние можехме да влизаме през него като адвокати, имаше и главен вход, през който можеше да се влиза. Служебният вход беше разрешен за адвокати, можеше да се влиза с адвокатски карти. Когато имаме дела и те са насрочени за определен час, специално говоря за себе си, ходя един час преди делото и преди да вляза в сградата пуша пред сградата, вътре не е разрешено да се пуши. И точно тогава бях там.

ЮРК. П.: Нямам повече въпроси.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси.

Поради изчерпване на въпросите съдът освободи свидетеля.

СТРАНИТЕ/поотделно/: На този етап нямаме искания.

СЪДЪТ, за събиране на доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 19.02.2020 г., от 09,30 ч., за когато страните уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,08 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: