

Протокол

№

гр. София, 27.04.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 35 състав,
в публично заседание на 27.04.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Недева

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **12612** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА М. Г. К., чрез законния ѝ представител М. Т. Г. /майка/ – редовно уведомена, явява се М. Т. Г. и с АДВ. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на 33^{-та} Езикова гимназия „Света С.“, [населено място] – редовно уведомен, явява се АДВ. Я., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

Предвид липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА допуснати на ответника двама свидетели при режим на довеждане.

АДВ. Я.: Водим допуснатите ни свидетели и моля да бъдат разпитани.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

В залата се въвеждат свидетелките.

СЪДЪТ сменя самоличността на:

М. М. С. – родена 1955 г., с адрес: [населено място],[жк], [жилищен адрес].

Д. П. Н. – родена 1992 г., с адрес [населено място], [улица], ет. 7, ап. 25.

Свидетелките – предупредени за наказателната отговорност, която носят по чл. 290, ал. 1 от НК. Обещаха да говорят истината.

От залата се изведе Д. П. Н..

В залата остана М. М. С..

На въпроси на адв. Я. и съда СВИДЕТЕЛКАТА каза: Работя в 33^{-та} Езикова гимназия от 1988 г. до момента и съм учител по френски език. Да, познавам М.. Конкретното

наказание е във връзка с моя докладна записка, за инцидент в мой час по френски език, като това не е прецедент – това е рецидив по-скоро. Те внесоха храна, всъщност торбата я носеше М. – М. носеше една торба, пълна с дюнери. Знаете как ухаят, с това се влиза, слага се в часа и ние точно тогава имахме съвет. След съвета отново там за дисциплината се говореше и моята първа реплика беше: „Деца знаете ли, че е забранено да се внася храна в училище и има места за хранене – не може да се храните тук“. Всъщност М. и К. веднага извадиха по един дюнер. Другата торба стоеше на масата зад тях. Аз им казах: „Не може да се храните вътре в час“. „Не ние умираме“, всъщност М. каза: „Аз умирам от глад. Не мога да изтърпя. Ще си го изям“. Казах ѝ: „Може да го изядеш навън.“ И до сега сме говорили за дисциплината. „Вие, след като дойдете, ставате непоносима“. Аз настоях да излязат, че няма да продължи часът в тази обстановка, ако те не излязат с храната навън. Отказаха и аз извиках тогава г-жа Н., която беше – кабинетът ѝ е на първия етаж. Извиках я. Междувременно и директорката беше. Тя също дойде и влезе в часа. Г-жа Н. е заместник-директор на училището и аз я помолих за съдействие, за да мога да си проведя в нормална обстановка часа. И тя дойде. Вече те излязоха момичетата навън, имам предвид двете момичета. Изядоха си храната и след 50 минути се върнаха. Ние имаме по четири часа, които ги правим на блок по два часа. След като се върнаха от почивката започна едно такова фриволно поведение, което е абсолютно невъзможно да се провежда час. Аз ги помолих да замълчат. Фриволно поведение – смеене, снимане, правят си селфита в час, смеене, реплики с другите ученици, които са от същата редица от тях. И тогава аз им казах, че те ако не се държат прилично, не си извадят учебници, тетрадки и да се провежда нормален час – ги моля да напуснат часа. И пак започна едно: „А. не ние няма, просто ние си проверяваме телефоните, този ми звъни“ – такива. Те са зависими от телефоните, те не могат без телефони, но с това пречат на останалите и тези подмятания по между си разговори, които нарушават дисциплината. Помолих ги да излязат. Тогава те тръгнаха да излизат – така много весели и М. блъсна вратата със сила. Започнаха отвън да викат: „Скапано училище“. След което М. след няколко минути, една минута може би отвори вратата и изкрещя в час: „Това училище убива таланти“, след което пак тресна вратата и слезе. Колежката по английски, на първия етаж е чула цялата врява и даже е помислила, че е пуснат някой клас по-рано. И тогава вече това преля чашата – това не е един път. Две седмици или не мога да бъда точна за датата, но аз влизам в същия този клас – на техните две маси имаше: пържени картофи, ориз по китайски, нудели, всякакви напитки. И това е закусвалня, но не и час, готов за провеждане на учебни занятия. И аз казах: „Докато това, не приведете стаята в нормален вид – аз няма да вляза в този клас. Излизам в учителската стая“. И. ги. Когато се нахраниха, тогава Л. /едно от другите деца/ дойде и ме извика и каза: „Госпожо, сага вече може да влезете в час“. И ми беше позволено – това е друг случай. Искам да кажа, че това не е единственият случай, в който това се случва. Само и това да добавя, че и до ден днешен М. е винаги с храна, в смисъл – кубети, разни такива неща и напитката. И даже преди известно време на 23 април, не април, а март тя беше със сламка, някаква напитка със сламка и духаше със сламката. И аз казах: „М. шумиш“. И тя каза: „Топля си напитката“. На Комисията присъствах – тя беше онлайн. И дори изказването на майката – М. се държа така не доста почтително – това смекчава тона. Майката каза абсолютни неистини и аз дори не издържах и извиках: „Това е лъжа“. Макар, че не ми беше дадена думата, защото това, което се казваше не отговаряше изобщо на истината.

АДВ. Я.: Бих искал да предоставим на свидетеля докладната записка, за да потвърди дали подписът е неин от доказателствата по делото – докладна записка от 19.10.2021 г.

На свидетелката се предоставя докладна записка от 19.10.2021 г. от М. С..

СВИДЕТЕЛКАТА: Потвърждавам, че аз съм подала тази записка.

АДВ. Я.: Нямам други въпроси.

На въпроси на адв. А. и съда СВИДЕТЕЛКАТА каза: По моята докладна записка имаше Комисия по превенция и аз присъствах на това, след което имам съвет – Комисията беше онлайн. Майката на М. също присъства онлайн на Комисията по превенция, за разясняване на случая. Не знам дали ѝ е дадена възможност да се запознае с документите.

АДВ. А.: Нямам други въпроси.

СЪДЪТ освободи свидетелката М. М. С. от залата.

В залата се въвежда свидетелката Д. П. Н..

На въпроси на адв. Я. и съда СВИДЕТЕЛКАТА каза: Работя в 33^{-та} Езикова гимназия като заместник-директор от началото на тази учебна година от първи септември, съм на тази длъжност. Преди това работех в гимназията също, но като преподавател, като учител и като класен ръководител на класа, в който учи М., т.е. познавам М.. В тази гимназия работя вече шеста година. М. е наказана с „Предупреждение за преместване в друго училище“ заради постъпката, която е спрямо г-жа С., заради това, че пречеха на дисциплината в часа – тя и К. /нейна съученичка/, която също е наказана за това. Двете бяха внесли торба с храна, която искаха да консумират, въпреки че г-жа С. им е казала да оставят яденето и да го ядат по-късно. Не, на инцидента не съм присъствала, но гледах камерите и г-жа С. ме извика за съдействие относно това да ги изгони от часа, защото те пречеха – гледах камерите в класната стая. Процедурата е да уведоим родителите за това, че предстои изслушване пред Комисията за превенция, която е към училище. Те са уведомени от класния ръководител по телефона за провеждане на Комисия по превенция, която изслушва двете страни. Комисията е проведена в края на октомври месец. Онлайн е била срещата на Комисията, защото ние имаме дистанционно обучение. Не съм присъствала на изслушването в Комисията, но доколкото знам – да, били са уведомени и са присъствали и двете на изслушването. Лично от мен майката на М. беше уведомена за това, че предстои педагогически съвет на 24 ноември. Ние комуникираме с родителите или чрез обаждане, или във вайбър група. В случая аз я уведомих на 19 ноември във вайбър група, писмено за това, че предстои педагогически съвет, на който ще се изслуша нейната гледна точка, гледната точка на М. и на г-жа С. относно случката. На 24 се проведе педагогическия съвет и майката и М. присъстваха. Колегите изслушаха и двете страни. Имаше коментари. Проведе се онлайн съветът ни, защото бяхме дистанционно обучение и не ни беше позволено да ходим присъствено. Онлайн беше съветът и лично аз включих М., чрез нейния акаунт и от нейния акаунт говориха и тя и майка ѝ. Заповедта относно това, че следва наказание, отново аз ги уведомих във вайбър групата за това, че вече колегите са приели наказанието и са го гласували, след което ги поканих да дойдат да подпишат и заповедта за това, че ще бъде наложена санкцията „Предупреждение за преместване“. Майката на М. каза, че няма възможност да дойде до училище в деня, в който се бяхме уговорили и след това

заповедта беше предадена на М., която я занесе и подписаха и я върнаха на следващия ден.

АДВ. Я.: Нямам други въпроси.

На въпроси на адв. А. СВИДЕТЕЛКАТА каза: Докладната записка на г-жа С. беше изчетена, доколкото знам и на Комисията когато е било и самото изслушване и на педагогическия съвет също беше изчетена от педагогически съветник Т. Д.. Имаха възможност да се защитят и на изслушването пред Комисията и на изслушването, пред педагогически съвет да кажат тяхната гледна точка и колегите да изслушат какво е тяхното виждане по въпроса.

АДВ. А.: Нямам други въпроси.

СЪДЪТ освободи свидетелката Д. П. Н. от залата.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

Предвид изчерпване на доказателствените искания на страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. А.: Считаю, че искането за отмяна на заповедта е основателно и законосъобразно. Моля да бъде отменено от вас като незаконсъобразно, тъй като не е изпълнено административно процедурните изисквания за налагане на наказанието, а именно липсва заповед, административен акт, който е задължителен по чл. 152 и чл. 153 от АПК за образуване на административна преписка. И до този момент не е представена възможност да се запознаят с административнонаказателно производство срещу М. от родителите в присъствието на педагози, психолог, както изисква Правилника на гимназията и както изисква и Законът за образованието. Считаю, че е нарушена процедурата още в началния момент, поради което моля да се отмени заповедта като незаконсъобразна и нищожна, издадена в съществени процесуални нарушения. Претендирам на основание чл. 143 от АПК за направените разноски.

М. Т. Г.: Поддържам казаното от процесуалния ни представител.

АДВ. Я.: Моля да оставите жалбата без уважение и потвърдите заповедта по съображения, които ще изложа в писмена защита, за което моля за срок. Моля да ми бъдат присъдени направените разноски.

СЪДЪТ,

ПРЕДВИД ИЗЯСНЯВАНЕ НА ДЕЛОТО И ОТ ПРАВНА СТРАНА, ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните за писмени съображения в 14-дневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,50 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: