

Протокол

№

гр. София, 11.02.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,
в публично заседание на 11.02.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мирослава Йорданова-Великова

при участието на секретаря Ася Лекова, като разгледа дело номер **9875** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 09,30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Г. П. Г., редовно призван, не се явява, представлява се от адв. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ УПРАВИТЕЛЯТ НА ТП НА НОИ - С. - ГРАД, редовно призван, се представлява от юрк. Й., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ приема, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата и приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка.

АДВ. Г.: Поддържам жалбата. Моля да приемете приложените към жалбата писмени доказателства. Считаю, че е на лице още едно основание за отмяна на обжалвания акт, както и потвърденото с него разпореждане, а именно: че органът неправилно е изчислил действителния стаж на жалбоподателката, като е приел, че действителният стаж е 12 год., 7 мес. и 21 дни. В тази връзка представям и моля да приемете удостоверение, издадено от Териториално поделение на НОИ-Х., с което ще доказваме размера на действителния осигурителен стаж в един от работодателите на жалбоподателката ЕТ „ИНЖЕНЕР-ДИНКО МАТЕВ“, с препис за насрещната страна.

Считам, че стажът в ЕТ „ИНЖЕНЕР-ДИНКО МАТЕВ“ е зачетен в по-малък размер от органа в административното производство. Поради тази причина имам още едно доказателствено искане, а именно: да ни бъде допуснато изготвяне на съдебно-икономическа експертиза, която вещото лице след като се запознае с материалите по делото, включващи административната преписка, както и представените от нас писмени доказателства, да установи какъв е размерът на действителния стаж на жалбоподателката Г. Г., както и да изготви опис на осигурителния стаж на Г. П. Г., в който да се включат и периодите, в които жалбоподателката е била в майчинство.

ЮРК. Й.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Да се приемат представените по делото доказателства, както и днес представените. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания. По отношение на искането от процесуалния представител на жалбоподателя, за назначаване на съдебно-икономическа експертиза. Считам, че същото е неотнормимо. Ако лицето представи допълнителни доказателства в настоящото съдебно производство по отношение на осигурителен стаж, които не са били представени пред Административния орган, в хода на пенсионното производство, или по административното обжалване на постановените разпореждания и представляващо нови доказателства за осигурителен стаж, същите биха били взети предвид от Административния орган. Съответно би било изменено разпореждането за определяне на пенсия.

РЕПЛИКА НА АДВ. Г.: Фактите и обстоятелствата, които се удостоверяват с представения в днешното съдебно заседание писмен документ. Жалбоподателката е представила документ по административното производство, а именно: трудова книжка, в която този стаж е отразен. В този смисъл считам, че това не е нововъзникнало обстоятелство. Удостоверението, което представяме в днешното съдебно заседание, представяме като документ, който не е представен в хода на административното производство, с уточнение, че съществуват доказателства за стажа, който удостоверяваме в трудовата книжка, който не е взет предвид според нас.

ДУПЛИКА НА ЮРК. Й.: Ако насрещната страна твърди, че определен осигурителен стаж не е бил зачетен от Административния орган, въз основа на вече представен документ – трудова книжка, то същият не е бил оформен по надлежния ред и именно представеното в настоящото съдебно заседание УП -13, издадено на 21.01.2025 г., се явява новоиздаден документ за доказване на претендиран осигурителен период. Възразявам срещу искането за допускане на съдебно-икономическа експертиза, тъй като считам, че осигурителните периоди са зачетени в продължителността и качеството им в зависимост от представените документи и не е необходимо допълнително изследване на същите.

РЕПЛИКА НА АДВ. Г.: В случай, че ответната страна заяви, че ще вземе предвид представеното в днешното съдебно заседание от мен и на база на него ще преизчисли действително зачетения стаж, оттеглям искането си за допускане на съдебно-икономическа експертиза. В останала част, поддържам жалбата.

ДУПЛИКА НА ЮРК. Й.: Административният орган ще вземе предвид новопредставените доказателства, за осигурителен стаж, и ще измени продължителността на осигурителните периоди въз основа на тях.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА писмените доказателства приложени към жалбата.

ПРИЕМА днес представените писмени доказателства от процесуалния представител на жалбоподателя.

ПРИЕМА, че недължи произнасяне по искането за допускане на съдебно-икономическа експертиза, с оглед становището на процесуалния представител на жалбоподателя за оттегляне на същото.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ НАМИРА, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Г.: Моля да уважите жалбата по подробно изложените в същата съображения. Моля за кратък срок за писмени бележки. Претендирам направените по делото разноски съгласно списък, който представям и моля да приемете.

ЮРК. Й.: Моля да потвърдите обжалваното решение на Управителя на НОИ, в частта относно качеството и характера на осигурителните периоди, с оглед легалната дефиниция на § 1, т. 12 от Допълнителните разпоредби на КСО и върнете преписката на Административния орган за изменение по отношение продължителността на осигурителните периоди, с отчитане на новопредставените доказателства за осигурителен стаж. Правя възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение. Моля за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ предоставя на страните 10-дневен срок, считано от днес, за писмено становище по съществото на спора и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,46 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: