

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 9726

гр. София, 11.03.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 11 състав, в
закрито заседание на 11.03.2026 г. в следния състав:

като разгледа дело номер **2945** по описа за **2026** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Делото е образувано като бързо производство по описа на АССГ по жалба на „Сити кеш“ ООД срещу Заповед №44-ФК/02.02.2026г., издадена от Началник отдел „Оперативни дейности“ В. в ГД “Фискален контрол“ при ЦУ на НАП за налагане на ПАМ „Запечатване на търговски обект и забрана за достъп до него“ за срок от 14 дни, тъй като в жалбата се съдържа и искане за отмяна на разпореждането по чл.188 от ЗДДС, вр. с чл.60 от АПК за предварително изпълнение на заповедта. Развиват се подробни съображения за незаконосъобразност на постановеното предварително изпълнение, като се твърди, че изложените мотиви са общи и неподкрепени с доказателства.

От фактическа страна съдът установява следното:

При извършена проверка на търговски обект по смисъла на §1, т.41 от ДР на ЗДДС – офис за бързи кредити, находящ се на адрес [населено място], [улица], стопанисван от „Сити кеш“ ООД, ЕИК[ЕИК] с адрес на управление [населено място], [улица], ет.5, представлявано от Н. П. П. е установено, че „Сити кеш“ ООД в качеството си на лице по чл.3, ал.1 от Наредба Н-18/2016г. на МФинансите е получило плащане в брой на 07.11.2025г. в размер на 41 лева – сумата съдържаща главница, лихва и неустойка – плащане по Договор за обезпечен потребителски кредит № 1412894/07.11.2025г., което плащане следва да бъде регистрирано и отчетено в търговския обект чрез издаване на фискална касова бележка от ФУ (фискално устройство), като отчете получената сума в данъчна група „А“ – за стоки и услуги, продажбите на които са освободени от облагане с данък. Установено е, че дружеството осъществява търговска дейност в обекта – офис за бързи кредити с адрес [населено място], [улица] без да е монтирало и въвело в експлоатация и регистрирало в НАП фискално устройство за регистриране и отчитане на получените от него плащания в брой на лихва и неустойка по предоставяните от него кредити, с което е нарушило

разпоредбите на чл.7, ал.1 от Наредба №Н-18/13.12.2006г. за регистриране и отчитане чрез фискални устройства на продажбите в търговските обекти, изискванията към софтуерите за управлението им и изискванията към лицата, които извършват продажби чрез електронен магазин. Със Заповед №44-ФК/02.02.2026г., издадена от Началник отдел „Оперативни дейности“ В. в ГД “Фискален контрол“ при ЦУ на НАП е наложена ПАМ „Запечатване на търговски обект и забрана за достъп до него“ за срок от 14 дни. В заповедта на основание чл.188 от ЗДДС във вр. с чл.60 от АПК е разпоредено предварителното изпълнение на наложената ПАМ. Развити са мотиви, че предварителното изпълнение е наложително за предотвратяване и преустановяване на административния нарушения от същия вид, при защита на особено важен обществен интерес – спазването на фискалната дисциплина и реда за отчитане на фискалните устройства, което се изразява в интересът на държавния бюджет за законосъобразно регистриране и отчитане на продажбите в проверения търговски обект. Посочено е, че от закъснението на изпълнението могат да последват значителни или трудно поправими вреди за бюджета – отклонение от данъчно облагане, което води винаги до негативни последици за фиска, а именно, ако не бъде приложена ПАМ съществува възможност за извършване на ново нарушение. Запечатването е предвидено да се извърши в срок от 3 дни от датата на връчване на заповедта за налагане на ПАМ.

От правна страна съдът намира, че искането за отмяна на разпореждането по чл.60, ал.1 от АПК, вр. с чл.188 ЗДДС за допускане на предварителното изпълнение на Заповед №44-ФК/02.02.2026г., издадена от Началник отдел „Оперативни дейности“ В. в ГД “Фискален контрол“ при ЦУ на НАП за налагане на ПАМ „Запечатване на търговски обект и забрана за достъп до него“ е недопустимо.

Чл. 188 от ЗДДС предвижда, че принудителната административна мярка по чл. 186, ал. 1 подлежи на предварително изпълнение при условията на чл. 60, ал. 1 - 7 от Административнопроцесуалния кодекс, като определението на съда не подлежи на обжалване. Според чл. 60, ал.1 от АПК, в административния акт се включва разпореждане за предварителното му изпълнение, когато това се налага, за да се осигури животът или здравето на гражданите, да се защитят особено важни държавни или обществени интереси, при опасност, че може да бъде осуетено или сериозно затруднено изпълнението на акта или ако от закъснението на изпълнението може да последва значителна или трудно поправима вреда, или по искане на някоя от страните - в защита на особено важен неин интерес. В последния случай административният орган изисква съответната гаранция. Разпореждането за предварително изпълнение се мотивира. Ал.5 предвижда, че разпореждането, с което се допуска или се отказва предварително изпълнение, може да се обжалва чрез административния орган пред съда в тридневен срок от съобщаването му, независимо дали административният акт е бил оспорен.

Заповедта е връчена на 18.02.2026г., като тридневният срок за обжалване на разпореждането е изтекъл на 23.02.2026г. - работен ден. Жалбата срещу заповедта, съдържаща искане за отмяна на разпореденото предварително изпълнение е постъпила в АССГ на 04.03.2026г., като видно от плика, с който е доставена е изпратена на 02.03.2026г. Поради това искането за отмяна на разпореждането по чл.60, ал.1 от АПК е просрочено и следва да се остави без разглеждане като недопустимо.

Така мотивиран и на основание чл.60, ал.8 от АПК, АССГ Първо отделение, 11 състав

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ като просрочено искането на „Сити кеш“ ООД за отмяна на разпореждането по чл.188 ЗДДС, вр. с чл.60, ал.1 АПК за предварително изпълнение на Заповед №44-ФК/02.02.2026г., издадена от Началник отдел „Оперативни дейности“ В. в ГД “Фискален контрол“ при ЦУ на НАП за налагане на ПАМ „Запечатване на търговски обект и забрана за достъп до него“ за срок от 14 дни.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба в 7 дневен срок пред ВАС.

Съдия: