

# РЕШЕНИЕ

№ 957

гр. София, 18.02.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, III КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 21.01.2022 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Десислава Корнезова**

**ЧЛЕНОВЕ: Силвия Житарска**

**Полина Величкова**

при участието на секретаря Илияна Тодорова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **11011** по описа за **2021** година докладвано от съдия Десислава Корнезова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208-228 от АПК във вр.чл.63в от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на Д. П. И., подадена чрез процесуален представител адв. Г. Л. срещу РЕШЕНИЕ от 20.09.2021г. на СРС, НО, 94-ти състав, постановено по нахд № 4409/2021г.

В касационната жалба са развити съображения за неправилност на първоинстанционния съдебен акт, поради постановяването му в противоречие с материалния закон. Касаторът излага доводи, че не е била изяснена действителната фактическа обстановка, защото не са събрани като писмени доказателства- фактурите с които процесните цигари са били закупени от [фирма] по цени с включен в тях акциз. Свидетелят Р. П. Р. не възпроизвел пред съда факти, свързани с конкретния случай, а си спомнял и разказал за други подобни ситуации. Посочва се още, че полиетиленовата опаковка не отговаряла на изискванията за потребителска опаковка по смисъла на глава Х“б“ от ЗТТИСИ. Не била доказана и субективната страна на деянието.

Касаторът моли да бъде отменено решението на СРС, НО, 94-ти състав по нахд № 4409/2021г. и спорът решен по същество, като се отмени изцяло НП № 5032/2019 от 07.04.2020г. на началник отдел „Митническо разузнаване и разследване Югозападна“ при Главна дирекция „Митническо разузнаване и разследване“ към Ц. на Агенция „Митници“. Депозирано на 20.01.2022г. е писмено становище от адв. Й. Т., в което се

излага, че недопустимо е била ангажирана отговорността на физическото лице, вместо на юридическото лице [фирма]. Претендира се и присъждане на адвокатско възнаграждение за осъществена безплатна правна помощ.

Ответникът – началник отдел „Митническо разузнаване и разследване Югозападна“ при Главна дирекция „Митническо разузнаване и разследване“ към Ц. на Агенция „Митници“ се представлява от юрк. В. Я., който оспорва жалбата. В хода на устните състезания изразява доводи за нейната неоснователност, както заявява и искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА счита жалбата за основателна и дава заключение, че решението на СРС следва да бъде отменено.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, след като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания прилагайки нормата на чл.218 АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е НЕОСНОВАТЕЛНА.

С решение от 20.09.2021г., постановено по нахд № 4409/2021г. на СРС, НО, 94-ти състав е потвърдено наказателно постановление НП № 5032/2019 от 07.04.2020г. на началник отдел „Митническо разузнаване и разследване Югозападна“, с което на Д. П. И. на основание чл. 123, ал.1 ЗАДС е наложена глоба в размер на сумата от 500.00 /петстотин/ лева за извършено нарушение по чл. 123, ал.1 от ЗАДС, както и са отнети в полза на държавата 286 къса цигари, опаковани поединично в полиетиленова опаковка „S. C.“ на основание чл.124, ал.1 от ЗАДС.

За да постанови решението си, първоинстанционният съд е събрал като доказателства по делото показанията на актосъставителя В. К. К. и свидетеля Р. П. Р., както и писмените доказателства, представени с наказателното постановление, приобщени по реда на чл.283 НПК. Въз основа на тях е обосновал правния извод, че в хода на административното производство не са допуснати съществени процесуални нарушения по чл.42 и чл.57 от ЗАНН, чл.34, ал.1 и ал.3 и чл.40 и чл.43 ЗАНН. Правилно е бил приложен и материалният закон, защото е доказано, че Д. П. И. е осъществила виновно състава на вмененото й административно нарушение по чл.123, ал.1 от ЗАДС, като е държала 286 къса цигари, опаковани поединично в полиетиленова опаковка в надпис „S. C.“, без бандерол за платен акциз в Република България.

Пред настоящата инстанция не са ангажирани нови писмени доказателства по см. на чл.219 ал.1 АПК.

По смисъла на чл.220 АПК съществува забрана за фактически установявания в касационното производство, като правомощията на съда се изразяват само в преценката дали въззивният съд правилно е приложил относимите материално-правни норми.

Констатирано е било, че на 08.08.2019г. в [населено място],[жк], срещу бл.511 в павилион, намиращ се на обръщало на автобус № 310 е била извършена от служители на 09 РУ на СДВР проверка на Д. П. И.. Установено е, че в павилиона са налични 286 броя къса цигари без бандерол за платен акциз в РБ, опаковани поединично в полиетиленова апаковка с надпис „S. C.“. Цигарите са били предадени доброволно, като Д. П. И. е обяснила, че същите са закупени с цел продажба. Прието е, че Д. П. И. държи 286 броя къса цигари без бандерол за платен акциз, с което деяние е осъществила състав на административно нарушение по чл.123, ал.1 от ЗАДС. В тази връзка и в присъствието на свидетелите Р. П. Р. и В. Б. П. е бил съставен акт за

установяване на административно нарушение № 27/07.11.2019г. Въз основа на изготвения акт е издадено и обжалваното наказателно постановление № 5032/2019 от 07.04.2020г., с което касаторът е привлечен към административно наказателна отговорност за извършено от него деяние по чл.123, ал.1 от ЗАДС и е санкциониран с глоба в размер на сумата от 500.00 лева.

Касационната инстанция приема, че съдебният акт е правилен, защото при неговото постановяване не е допуснато нарушение на материалния закон – касационно отменително основание по чл. 348, ал. 1, т.1 във вр. ал.2 от НПК. Съображенията за това са следните:

Анализирайки всички събрани доказателства, обосновано СРС е приел, че касаторът е осъществил административно нарушение с правна квалификация чл.123, ал.1 от ЗАДС, тъй като на посочената дата - 08.08.2019 г. е държал цигари без бандерол за платен акциз. Следва да бъде отбелязано, че съгласно чл. 100, ал.1 от ЗАДС тютюневите изделия, предназначени за местния пазар, се продават само облепени с бандерол, като съгласно чл. 2, т. 2 от ЗАДС на облагане с акциз подлежат тютюневите изделия. Цигарата независимо дали е къс или цяла кутия съдържа тютюн и съгласно чл. 11 от ЗАДС, тя е тютюнево изделие, което на основание чл. 4, т. 1 вр. с чл. 2, т.2 от ЗАДС е акцизна стока. Легално определение на понятието "бандерол" е дадено в чл. 4, т. 7 от ЗАДС, според която "бандерол" е държавна ценна книга, която доказва внасянето на дължимия акциз за освободените за потребление акцизни стоки, закупува се от Министерството на финансите и не може да бъде предмет на последваща сделка.

Съгласно чл. 64, ал. 1 и ал. 7 от ЗАДС „производителите на тютюневи изделия, предназначени за реализация на вътрешния пазар, са длъжни да поставят бандерол върху потребителската опаковка. Поставянето на бандерола се извършва в данъчен склад на производителя и по начин, определен от министъра на финансите“.

Според § 1, т. 19 от Допълнителните разпоредби на Закона за тютюна, тютюневите и свързаните с тях изделия „потребителската опаковка това е най- малката самостоятелна опаковка от дадено тютюнево изделие и/или свързано с него изделие, която се пуска на пазара“.

Съгласно чл. 28, ал. 1 Закона за тютюна, тютюневите и свързаните с тях изделия „тютюневите изделия се транспортират, пренасят, съхраняват, предлагат или продават в търговски складове и обекти само с бандерол, залепен върху потребителската опаковка при условията и по реда на ЗАДС“.

Съгласно чл. 30, ал. 2, т. 13 и т. 15 от Закона за тютюна, тютюневите и свързаните с тях изделия „предлагането и продажбата на тютюневи и свързани с тях изделия с потребителски опаковки, неотговарящи на изискванията за етикетиране и опаковане и потребителски опаковки на цигари, съдържащи по-малко от 20 къса цигари - е забранено“.

От изложеното е видно, че доказателството за платен дължим акциз за определено тютюнево изделие е наличието на съответен акцизен бандерол, залепен върху потребителската според дефиницията на закона опаковка за тютюневото изделие. Неоснователно се възразява, че плащането на дължимия акциз за определено тютюнево изделие можело да се установи само с фактура, издадена на [фирма], тъй като не може обосновано да се твърди, че с фактурата са придобити именно проверяваните, а не други идентични на тях тютюневи изделия. Ето защо, непредставянето на фактура от доставчика на стоката [фирма] е без правно значение

за крайния изход на спора и несъбирането на това писмено доказателство не води до нарушаване на съдопроизводствените правила, което да дава основание за касиране на съдебния акт.

Тежестта на доказване в административно-наказателното производство, лежи върху наказващия орган по аргумент от чл.84 ЗАНН във вр. чл.103 ал.1 от НПК. Безспорно е, че в преценката си дали да издаде НП последният се базира на констатациите в АУАН, които в рамките на производството по налагане на административни наказания се приемат за верни до доказване на противното. Това не е така обаче в съдебното производство, тук те нямат обвързваща доказателствена сила. В него съдът е длъжен да проучи фактите, чрез допустимите доказателствени средства и да прецени има ли извършено нарушение с посочената правна квалификация. Разкриването на обективната истина по делото, независимо от тежестта на доказване и пасивността на страните, е приоритет за дейността на съда, поради което законодателят му е предоставил възможност не само по искане на страните, но и по свой почин (т.е., служебно) да събира доказателства, когато това се налага за изясняване на действителните факти и обстоятелства по конкретния случай.

В хода на съдебното следствие са събрани гласни доказателствени средства, чрез разпит на В. К. К. и Р. П. Р., които възпроизвеждат в пълнота и конкретика настъпилите на 08.08.2019г. факти във връзка с констатиране на нарушението. Не съществуват съмнения в достоверността и основания за дискредитиране на техните показания, тъй като те не са заинтересовани от изхода на спора. Ето защо и неоснователно се явява твърдението на касатора, че решението е постановено при неизяснена фактическа обстановка. В хода на проведеното съдебно следствие пред СРС са събрани всички допустими и относими писмени и гласни доказателства, посредством които в пълнота са проучени спорните фактически обстоятелства.

Правилно и законосъобразно е ангажирана административно-наказателната отговорност на физическото лице Д. П. И., тъй като именно тя е държала процесните стоки без бандерол на посоченото място и дата. Неоснователно е възражението направено едва в хода на настоящото касационно производство, че административно-наказателната отговорност е следвало да бъде реализирана спрямо юридическото лице [фирма], ЕИК[ЕИК], представлявано от М. Б. И.. На 08.08.2019г. касаторът не е направил възражение, че упражнява трудова дейност в търговски обект, стопанисван от това дружество, както и че е държал процесните стоки от името и за сметка на търговеца [фирма]. Възражения в този смисъл срещу съставения АУАН не са били изложени, нито в момента на съставянето му, нито са подадени в срока по чл.44, ал.1 от ЗАНН. Нещо повече и в съдебната фаза на процеса не са приложени писмени доказателства, от които да се установява, че Д. П. И. е била в трудово-правни отношения с [фирма] към момента на извършване на нарушението и че именно това юридическо лице е продавало процесните акцизни стоки без бандерол, който е бил задължителен.

По тези доводи и аргументи, касационната инстанция заключава, че съдебното решение от 20.09.2021г. на СРС, НО, 94-ти състав е правилно на основание чл.348, ал.1, т.1 във вр. ал.2 от НПК и при условията и по реда на чл.221, ал.2 АПК следва да бъде потвърдено. Не се констатираха служебно основанията за касиране на съдебния акт по см. на чл.218, ал.2 АПК във вр.чл.209, т.1 и т.2 АПК.

При този изход на спора и на основание чл.63д, ал.4 ЗАНН в полза на ответника следва да се присъдят разноски за осъществено процесуално представителство от юрк.

В. Я., които се определят в размер на сумата от 80.00 лева на основание чл.37 ЗПП във вр.чл.27е от Наредбата за заплащането на правната помощ.

Така мотивиран, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, III Касационен състав на основание чл.221 ал.2 АПК от АПК във вр.чл.63в ЗАНН

Р Е Ш Е Н И Е :

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 20.09.2021г., постановено по нахд № 4409/2021г. на СРС, НО, 94-ти състав.

ОСЪЖДА Д. П. И. ЕГН [ЕГН] от [населено място], ж.к. „Н.- I част“, [жилищен адрес] да заплати на Агенция „Митници“, Ц.- Главна дирекция „Митническо разузнаване и разследване“, отдел „Митническо разузнаване и разследване Югозападна“ с адрес: [населено място], [улица] сумата от 80.00 /осемдесет/ лева на основание чл.63д, ал.4 от ЗАНН.

РЕШЕНИЕТО е окончателно на основание чл.223 АПК и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.