

# Протокол

№

гр. София, 21.01.2019 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 7 състав, в публично заседание на 21.01.2019 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Маруся Йорданова**

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **3249** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 АПК, на именното повикване в 14.19 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - редовно призован. Представява се от адв. А., с пълномощно на лист 17 от делото.

ОТВЕТНИКЪТ - редовно призован. Представява се от юрк. Г., с пълномощно от днес.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Адв. А.: Да се даде ход на делото.

Юрк. Г.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не е налице процесуална пречка за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА молба от ответника от 11.07.2018 година, в която е изразено становище за неоснователност на исканото преюдициално запитване.

Адв. А.: Поддържам искането за преюдициално запитване.

Юрк. Г.: Поддържам становището ни, изложено в молба от 11.07.2018 година.

СЪДЪТ намира, че в настоящето производство не следва да допуска поисканото от жалбоподателя преюдициално запитване, предвид обстоятелството, че в конкретния случай и предвид практиката на СЕС, подробно цитираната, както и становището на ответника, така и с тази, с която е запознат съда, индикира нормата на ясният акт т.нар clear act. Към настоящия момент сочената за тълкуване разпоредба е ясна и недвусмислена, поради което такова преюдициално запитване на настоящия етап не

следва да бъде отправяно по следните съображения:

Разпоредбата на чл.628 ГПК предвижда когато тълкуването на разпоредба от правото на Европейския съюз или тълкуването и валидността на акт на органите на Европейския съюз е от значение за правилното решаване на делото, българският съд да отправи запитване до Съда на Европейските общности. Нормата на чл.629, ал.3 ГПК задължава съда, чието решение не подлежи на обжалване, винаги да отправи запитване за тълкуване, освен когато отговорът на въпроса произтича ясно и недвусмислено от предишно решение на Съда на Европейските общности или значението и смисълът на разпоредбата или акта са толкова ясни, че не будят никакво съмнение.

Нормата на чл.267 /предишен член 234 от ДЕО/ на Договора за функционирането на Европейския съюз определя компетентността на съда на Европейския съюз и тя обхваща - а/ тълкуването на Договорите, т.е. първичното право на съюза и б/ валидността и тълкуването на актовете на институциите, органите, службите или агенциите на Съюза.

Съдържанието на текстовете ясно и недвусмислено посочва предмета на искането за тълкуване - разпоредби на правото на Европейския съюз, както и на актове на неговите органи, което би било от значение за правилното решаване на поставен пред българския съд спор. След като се запозна с фактите по делото и като разгледа подробно доводите на страните, настоящият съдебен състав приема, че искането за отправяне на преюдициално запитване е допустимо, но неоснователно.

В конкретният случай настоящият състав намира, че искането за отправяне на преюдициално запитване следва да се отклони. Изложените от ответника аргументи за отправяне на преюдициално запитване не са достатъчно ясни и обосновани. Следва да се отбележи, че нормите на международните договори и нормите на общностното право са пряко приложими при противоречието им с национална норма като това противоречие се установява от националния съд, а не от СЕС. От друга страна при разглеждането на дела по реда на ДОПК настоящият съд се явява съд по същество, като при решаване на делото следва да приложи всички норми относими към съответното определяне на дължимите публични задължения. Извън горното, следва да се има предвид, и че решението на настоящия съд подлежи на обжалване, поради което съгласно чл.629, ал.2 от ГПК, вр. с § 2 от ДР на ДОПК като по-долна съдебна инстанция не е задължен да сезира СЕС с поставените въпроси и негова е преценката дали за повдигнатите въпроси е необходимо решение на СЕС, за да постанови своето решение. С оглед на горното, съдът счита, че не са налице предпоставките на чл.629, ал.4 от ГПК за отправяне на преюдициално запитване, поради което искането следва да се остави без уважение.

Водим от горното

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ОСТАВЯ** без уважение искането на жалбоподателя за отправяне на преюдициално запитване до Съда на ЕС по поставените от същия въпроси в молба представена в открито съдебно заседание на 18.06.2018г.

Адв. А.: Нямам други доказателствени искания и няма до соча доказателства.

Юрк. Г.: Също нямам искания и няма да соча доказателства.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което  
ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ  
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

Адв. А.: Моля да уважите жалбата. Моля да присъдите направените по делото разноски пред всички инстанции, за които представям списък и да ми дадете възможност да представя писмени бележки.

Юрк. Г.: Моля да отхвърлите жалбата, като неоснователна и недоказана и да оставите в сила ревизионния акт. Моля да присъдите юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ дава 14 - дневен срок от днес на страните за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.22 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: