

РЕШЕНИЕ

№ 23915

гр. София, 11.07.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав, в
закрито заседание на 11.07.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Десислава Корнезова

като разгледа дело номер **6537** по описа за **2024** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.176 от АПК.

Постъпила е на 05.03.2025г. молба от Н. Г. Х. за допълване на постановеното по делото решение № 6048/21.02.2025г.

Препис от молбата е връчен на 01.04.2025г. на ИАРА, но от ответника не е представено становище по нея.

Настоящият съдебен състав намира искането за допустимо и основателно по същество.

Производството по настоящото дело е било образувано по повод искова претенция на Н. Г. Х., срещу Изпълнителна агенция по рибарство и аквакултури (ИАРА), за заплащане на обезщетение за имуществени вреди в размер на 1 500, 00 лв. поради неактуализиране на основното му месечно възнаграждение, определено в заповед № ЧР 36 от 30.01.2014 г. за заемане на длъжността "главен инспектор" в отдел "Рибарство и контрол" на ИАРА, при изчисляване на обезщетение съгласно чл.104, ал.1 от Закона за държавния служител (ЗДСл.) за шестмесечен период (01.08.2011 г. - 31.01.2012 г.) съгласно решение № 8229 от 29.12.2014 г. по дело № 1736/2014 г. на АССГ.

Заявено е било и акцесорно искане за присъждане на законната лихва, считано от 27.09.2017г. до окончателното изплащане на сумата по главницата.

С решение № 6048/21.02.2025г. е била уважена исковата претенция на Н. Г. Х., като ответникът е бил осъден да му заплати сумата от 1 500, 00 /хиляда и петстотин/ лева, представляваща обезщетение за имуществени вреди, поради неактуализиране на основното му месечно възнаграждение. Решението е влязло в сила на 24.03.2025г.

Съгласно разпоредбата на чл.250, ал.1 от ГПК, страната може да поиска да бъде допълнено решението, ако съдът не се е произнесъл по цялото ѝ искане. Молба за това може да се подаде в

едномесечен срок от връчването на решението или от влизането му в сила. Аналогична е и нормата на чл.176 ал.1 от АПК, съгласно която, когато съдът не се е произнесъл по цялото оспорване, той по свой почин или по искане на страна по делото, предявено в едномесечен срок, постановява допълнително решение. Постановяване на допълнително решение е възможно тогава, когато съдът е пропуснал да обективира част от формираната си воля относно предмета на делото. В разглеждания казус, предмет на спора са обективно съединени искове с правна квалификация чл.1, ал.1 ЗОДОВ във вр. чл.74, ал.2 ЗЗДискр. и чл.86 ЗЗД.

Според правната теория, непълно е решението, когато липсва формирана воля на съда относно част от спорното право или по един от предметите на иска, или по допълнителни искания, свързани с главния спорен предмет. В настоящия случай, не е разгледан целия предмет на спора и е налице частично произнасяне по него. В мотивите на решението е прието, че исковата сума се дължи, заедно със законната лихва, считано от 27.09.2017г. до окончателното изплащане на вземането, но в диспозитива не е обективирана воля по акцесорния иск.

При непълното решение законът има предвид абсолютната липса в диспозитива му, на воля на съда относно целия спорен предмет, въведен с фактите и обстоятелствата, посочени в исковата молба и от съдържанието на претендираното право, каквато липса в конкретния случай се констатира. Постановяването на допълнително решение предполага такава непълнота, която може да се отстрани, без да се променя правния резултат.

Ето защо, молбата за допълване на решение № 6048/21.02.2025г. е основателна и следва да бъде уважена. Присъдената сума от 1 500, 00 /хиляда и петстотин/ лева се дължи на Н. Г. Х., заедно със законната лихва, считано от 27.09.2017г. до окончателното ѝ изплащане.

Мотивиран от горното и на основание чл.176, ал.2 от АПК, съдът

Р Е Ш И:

ДОПЪЛВА решение № 6048/21.02.2025г., постановено по дело № 6537/2024г., както следва:

ОСЪЖДА Изпълнителна агенция по рибарство и аквакултури, със седалище: [населено място], [улица], да заплати на Н. Г. Х. с ЕГН [ЕГН], от [населено място],[жк], [жилищен адрес] на основание на чл.74, ал.2 ЗЗДискр., вр. чл.1, ал.1 ЗОДОВ, обезщетение за имуществени вреди от нарушение на чл.14 ЗЗДискр, установено с решение № 448/10.11.2016г., постановено по преписка № 297/2015г. по описа на Комисия за защита от дискриминация, в размер на 1 500, 00 /хиляда и петстотин/ лева, поради неактуализиране на основното му месечно възнаграждение, определено в заповед № ЧР 36 от 30.01.2014 г. за заемане на длъжността "главен инспектор" в отдел "Рибарство и контрол" на ИАРА, при изчисляване на обезщетение съгласно чл.104, ал.1 от Закона за държавния служител за периода от 01.08.2011 г. до 31.01.2012 г. съгласно решение № 8229 от 29.12.2014 г. по дело № 1736/2014 г. на АССГ, заедно със законната лихва върху сумата от 1 500, 00 /хиляда и петстотин/ лева, считано от 27.09.2017г. до окончателното изплащане.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба в четиринадесет дневен срок от съобщаването му на страните пред Върховен административен съд на Република България.

ПРЕПИС от решението на основание чл.138 от АПК да се връчи на страните.

Съдия:

