

Протокол

№

гр. София, 25.10.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав,
в публично заседание на 25.10.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калина Пецова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **8228** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,31 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ [фирма] ч/р Я. И. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА НА ПОТРЕБИТЕЛИТЕ – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. А. с пълномощно по делото.

ЮРК. А.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени, и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ЮРК. А.: Оспорвам жалбата. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА към делото административната преписка.

СЪДЪТ, като взе предвид липсата на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

ЮРК. А.: Моля да отхвърлите жалбата, като неоснователна и недоказана. По безспорен начин е било доказано прилагането на нелоялна търговска практика, като на същата потребителка не е било предоставена информация за правото и да подпише договор с преференциални условия. Потребителката сама се е информирала дали има такава възможност, като по телефона /123/ са и посочили, че има. При посещение в дружеството е била подведена от служител на дружеството, като в следствие на това подвеждане е подписала договор, който не е с изгодни условия за нея. След като е посетила отново офис на дружеството, отново и е било отказано, с аргумента, че вече е разписала договор и не може да се промени. Становището на дружеството и самата жалба не оспорва факта, че служителя Г. Г. е прикрил тази информация /подвел/, като аргумента за това е, че не могъл да разгълкува решение на ТЕЛК. Считам този аргумент за абсурден. От професионална компетентност на дружествата е да изискват, техните служители да могат да разгълкуват тези документи и да предлагат на тази група хора, най- благоприятния договор. С оглед изложените аргументи моля, да потвърдите заповедта. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,35 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: