

# Протокол

№

гр. София, 31.10.2018 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,**  
в публично заседание на 31.10.2018 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Миглена Николова**

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **1247** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 16,29 часа се явиха:

На първо четене:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – П. Б. Б. - редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Й. Г. и адв. М. Г., редовно упълномощени, с пълномощно по делото, приети от съда от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА редовно призован, представлява се от юрк. Д., редовно упълномощена, с пълномощно по делото, приета от съда от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА – Д. И. К. редовно призован, не се явява, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА – Г. И. М. редовно призован, не се явява, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА – ПОЛЕТ Д. С. - редовно призован, не се явява, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА – С. Д. С. - редовно призована, не се явява, представлява се от адв. Н., редовно упълномощена, с пълномощно по делото, приет от съда от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА – И. С. С. редовно призован, не се явява, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА – Д. С. С. - редовно призована, не се явява, представлява се от адв. Н., редовно упълномощена, с пълномощно по делото, приет от съда от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА – ГОРКА В. П. - редовно призована, явява се лично.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА – Г. А. П. -редовно призован, не се явява, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА – Т. Р. Г. - редовно призован, не се явява, не изпраща представител.

СГП – редовно призована, не се представлява от прокурор.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА жалба РВТ16-ГР00-222-/10/11.01.2018 г. на П. Б. Б. срещу Заповед РА 50-569/09.09.2016 г. на Гл. Архитект на СО.

ДОКЛАДВА уточняващи жалби на л. 152, 161, 163, 167, 191, 201, 202, 203, 212 , 255, 315. От тях става ясно, че П. Б. обжалва в цялост заповедта.

Съдът намира жалбата за допустима, като депозирана от лице по чл. 131 ал.2 т.1 от ЗУТ- носител на вещно право в УПИ, предмет на заповедта. Не е спорно между страните, че Б. е носител на вещно право по отношение на сградата в УПИ.

ДОКЛАДВА на л. 124 от делото отговор от ответника.

ДОКЛАДВА отговор от адв. Н. от 10.08.2018 г., л.124.

Адв. Г. – Поддържам жалбата, оспорваме заповедта в цялост, включително предвиждането за нова сграда в УПИто.

Юрк. Д. – Оспорвам жалбата Поддържам представеното становище.

Адв. Н. – Оспорвам жалбата.Поддържам представения отговор.

Горка П. – аз съм собственик на съседно УПИ VII--340. Не знаех изобщо , че само къщата от източната ни страна е на сем. Б., а земята не се води на тях, а на други лица. Подписах някакво съгласие за кадастъра. Не съм получавала съобщение, че е издадена обжалваната заповед и че се коригира общата ни граница с това УПИ. Поддържам тогава жалбата срещу заповедта, на мен не ми е искано съгласие за промяна на

регулационната ни граница, сега научавам за това.

По доказателствата СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА като доказателство по делото административната преписка.  
ПРИЕМА И ПРИЛАГА като доказателство по делото представените с молби от страните доказателства след указания на съда.

УКАЗВА на жалбоподателката, ако до следващо заседание има влязла в сила заповед за изменение на КККР, да я представи.

С молба от 28.08.18 П. Б. е направила искане за допускане на експертиза, с формулирани задачи.

С молба от 10.08.18 г. адв. Н. също е формулирала въпроси за експертиза.

Адв. Г. – Моля ВЛ да отговори на още един въпрос:

С изменението на общите регулационни граници на новото УПИ XI-78 и двете съседни УПИ VII-340 и УПИ VI-337,338, какви площи се отнемат от тях, респективно дали им се придават някакви площи и на какво основание става това.

Съдът намира исканията за допускане на СТЕ за допустими и основателни, а въпросите за относими, поради което

#### ОПРЕДЕЛИ

ДОПУСКА Съдебно-техническа експертиза, вещото лице по която да отговори:

- 1/ на 3 бр. въпроси, формулирани от П. Б. в молба от 28.08.18 г. – л.332;
- 2/ на 7 бр. въпроси формулирани от заинтересованите страни С.С. и Д.С. в молба от 10.08.18 г. – л.319а;
- 3/ на следните служебно формулирани въпроси:
  - а/ Заповедта правилно ли отразява КККР относно сградата на жалбоподателката към него момент;
  - б/ след издаване на заповедта, настъпила ли е промяна в КККР относно сградата на жалбоподателката;
  - в/ реално сградата на жалбоподателката по-голяма ли е от отразеното в КККР към него момент, респективно отразеното в заповедта;
  - г/ ако това е така, променят ли се отстоянията между нея и предвиденото ново застрояване;
  - д/ налице ли са намалени отстояния между предвиденото ново застрояване и сградата на жалбоподателката, както е отразена в заповедта;
  - е/ основателни ли са възраженията на жалбоподателката в молбите ѝ на л.167 и л.212 относно изменението на ПР и нарушените изисквания при проектирането на инженерната инфраструктура в тази връзка.
- 4/ на формулирания по-горе въпрос от адв. Г..

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит, вносим в 5 дневен срок от днес, в размер на общо

400 лв.- 200 лв. от жалбоподателката и 200 лв. общо от заинтересованите страни С. С. и Д. С..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ ще бъде назначено в закрито заседание, след представяне на доказателства за внесен депозит.

ЗАДЪЛЖАВА ВЕЩОТО ЛИЦЕ да използва материалите по делото, да направи оглед и справки, където намери за необходимо, за да отговори на поставените задачи, като представи заключението най-късно 7 дни преди следващо заседание, ведно със справка-декларация за хонорара си и декларация за липса на конфликт на интереси.

ЗАДЪЛЖАВА СТРАНИТЕ да окажат необходимото съдействие на вещото лице за извършване на оглед и изготвяне на експертизата.

Горка П. – Аз съм в неведение за тези неща. Г. П. вече не е собственик, само аз съм собственик вече на УПИ VII.

Съдът по така направеното възражение

#### ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА Горка П. в 7дневен срок от днес да представи доказателства, че е вече едноличен собственик на УПИ VII, като след представяне на тези доказателства, Съдът служебно ще заличи Г. П. като заинтересована страна.

ЗАДЪЛЖАВА ответника в 14дневен срок от днес да преразгледа списъка на заинтересованите страни, депозиран пред Съда, и ако установи и други промени в заинтересованите страни, да уведоми Съда.

Адв. Г. – Моля за препис от протокол.

Адв. Н.- Моля за копие от протокола.

Съдът по исканията

#### ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗДАДАТ незаверени преписи от протокола на адв. Г. и на адв. Н., след заплащане на държавна такса за копия.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 23.01.2019 г., от 16.00 ч, за когато страните редовно уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16,57 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

