

Протокол

№

гр. София, 18.03.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав,
в публично заседание на 18.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Адриан Янев

при участието на секретаря Йоана Владимирова, като разгледа дело номер **1048** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 16.15 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ СДРУЖЕНИЕ „БЪЛГАРСКА К. ФЕДЕРАЦИЯ“, ЕИК[ЕИК] - редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Д., с пълномощно по делото.
ОТВЕТНИКЪТ МИНИСТЪР НА МЛАДЕЖТА И СПОРТА - редовно призован. В залата се явява юрк. М..

СЪДЪТ констатира, че юрк. М. не представя пълномощно, както няма и налично такова по дело, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОТСТРАНЯВА от участие юрк. М..

ДАВА възможност юрк. М. да стои в публиката.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

АДВ. Д.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото. Всички страни са редовно призовани. Непредставянето на пълномощното не е пречка за даване ход на делото.

С оглед горното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА по жалба на Сдружение „Българска кудо федерация“ срещу Заповед № РД-10-1/08.01.2025 г. на министъра на младежта и спорта.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА доказателствата, приложени към жалбата.

ДОКЛАДВА се молба 13.02.2025 г. от ответника, с която се представят изискани доказателства, а именно преписката, послужила за издаване на отнетия спортен лиценз. Към същата са представени регистрационни карти. С молбата е направено искане за допускане на съдебно-техническа експертиза, с посочени задачи в молбата.

ДОКЛАДВА молба от 18.02.2025 г., с която се представят нотариално заверени преписи и преводи по документ, приложени към административната преписка.

АДВ. Д.: Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка, да се приемат преводите. Поддържам искането за изискване на доказателствата от НСИ.

С декларацията съм запознат, тя е налична по административната преписка, но е без данни за наличие за електронен подпис на г-н Б., поради което следва съм направил доказателствено искане. Трябва да е приложена към Заявление с вх. номер от 02.12.2024 г., с която са представени доказателства към писмото от октомври месец. Искаме декларацията да бъде представена, защото тя е подписана с електронен подпис от г-н Б., който е предходният управител на Управителния съвет, като през 2024 г. е декларира липса на дейност на сдружението за 2023 г., което е представено на Министерство на младежта и спорта. Приложената декларация към делото е извлечение от електронно подписан документ, като няма доказателства, че е подписана електронно. Няма данни за електронен подпис, защото е извлечение. Има доводи в административната преписка, че няма подпис. На последната страница от административния акт е посочено, че същата не е подписана, поради което няма доказателствена стойност.

По отношение на писмото от 17.10.2024 г., запознахме се за първи път при представяне на административната преписка по делото. Не е стигнало до знанието на оспорващия – нито по поща, нито електронна поща. Сдружението не е могло да се запознае в него.

Оспорваме писмото от 17.10.2024 г., както и протокола от 24.06.2024 г., тъй като не сме сигурни, че такъв документ е съставен и от кого е подписан. Оспорвам авторството, а именно, че лицата, положили подписите за членове на международната федерация не принадлежат на тях, както и дали такъв изобщо съществува.

Искам да посоча, че оспорвам авторството на Протокола от 24.06.2024 г, който е изпратен с писмо от 17.10.2024 г. Считаю, че тези лица не са поставили подписите. Не оспорвам, че са постъпили такива документи по електронната поща на министерството. Оспорваме само техният характер.

СЪДЪТ намира, че не е основателно допускането на съдебно-техническа експертиза, направено с молба от 13.02.2025 г. от ответника, касаещи въпроси дали на електронната поща на Министерство на младежта и спорта са постъпили документи във връзка с издадения на оспорени акт. Това е така, тъй като в днешното съдебно

заседание процесуалният представител на жалбоподателя не оспорва това обстоятелство.

Следва да бъде приета административната преписка, приложените доказателства, както и доказателствата, приложени с молба от 13.02.2025 г. и от 18.02.2025 г.

Следва да се изиска повторно от Националния статистически институт документацията, която е свързана с декларираните данни от 2023 г. от Г. Г. Б. по отношение на СДРУЖЕНИЕ „БЪЛГАРСКА К. ФЕДЕРАЦИЯ“ и да се представят преписи от тях.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде открито производство по реда на чл. 193 от ГПК по отношение авторството на подписите, съдържащи се в писмо от 17.10.2024 г. на Международната кудо федерация и протокол от 24.06.2024 г. на Международна кудо федерация. Същите са официални документи, поради което тежестта за доказване автентичността им следва да се възложи в тежест на оспорващата страна, съгласно чл. 193, ал. 3, изр. първо ГПК.

С оглед на горното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА административната преписка

ПРИЕМА доказателствата, приложени към жалбата.

ПРИЕМА доказателства, приложени с молба от 13.02.2025 г.

ПРИЕМА доказателства, приложени с молба от 18.02.2025 г.

ДА СЕ ИЗПРАТИ писмо до Националния статистически институт в 7-дневен срок да представи информация за декларираните данни за 2023 г. от г-н Г. Г. Б. по отношение на СДРУЖЕНИЕ „БЪЛГАРСКА К. ФЕДЕРАЦИЯ“. В случай, че такива са декларирани, то следва да се представят преписи от съответните документи.

ОТХВЪРЛЯ искането на ответната страна за допускане на съдебно-техническа експертиза, направено в молба от 13.02.2025 г.

ОТКРИВА производство по чл. 193 ГПК по оспорване авторството на подписите, поставени в писмо от 17.10.2024 г. на Международната кудо федерация, намиращо се на л. 88 по делото, както и на протокол на Международната кудо федерация от 24.06.2024 г. на л. 99 по делото.

УКАЗВА, че е в тежест на жалбоподателя да докаже, че положените подписи не принадлежат на лицата посочени в тях.

АДВ. Д.: Доколкото Международната кудо федерация е сдружение, считам, че оспорените документи са частни документи, поради което доказването на авторството трябва да падне на ответната страна. Доказателствените искания ни са по отношение на писмото и протокола, които следва да бъдат представени в оригинал от ответната страна, доколкото административния орган е следвало да се снабди с тях преди издаване на оспорения административен акт.

Във връзка с административния акт, е извършена счетоводна проверка, за което е съставен баланс и моля да приемете по делото с преписи. С него искаме да установим, че са изпълнени условията на Закона за физическото възпитание и спорта, въпреки че ответният орган е издал административния акт, като е следвало да укаже, че е констатирал нередовности по заявлението от 02.12.2024 г.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде приет представения в днешното съдебно заседание счетоводен баланс.

Оспорените документи не са частни такива, а официални, доколкото същите са издадени от длъжности лица във връзка със службата им като Международна кудо федерация и са във връзка с приемането на съответните членове, т. е. изпълнявали са определени функции. Водещо не е от значение дали се касае за юридическо лице – сдружение или търговско дружество, а дали документите са по повод изпълняваната функция при съставяне на официален документ. С оглед горното, съдът намира, че е налице основание за преразпределяне на доказателствената тежест.

По отношение на искането за снабдяване с оригинал на представените документи по реда на чл. 183 ГПК, съдът намира, че същото е неоснователно. По делото са представени документи, които са в достатъчно четлив вариант и позволява тяхното възприемане и не е необходимо представянето им в оригинал. Наред с това, според нормата на чл. 183, ал. 1 ГПК същите могат да бъдат представени в заверен препис, а такъв е представен с молбата от 18.02.2025г. - същите с нотариална заверка. Разпоредбата на чл. 183 ГПК не е самоцелна за изискване на документи, а винаги е свързана с някакви недостатъци в тях, налагащо тяхното изискване в оригинал.

С оглед горното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА счетоводният баланс от 31.12.2023 г.

ОТХВЪРЛЯ искането за задължаването на ответника да представи оспорените документи в оригинал.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за извършване преразпределение на доказателствената тежест във връзка с оспорването на двата документа.

АДВ. Д.: Моля за срок да направим доказателствени искания във връзка с оспорването.

СЪДЪТ намира, че следва да се уважи направеното искане.

С оглед горното

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя да направи съответните доказателствени искания във връзка с оспорването в 3-дневен срок.

АДВ. Д.: Към момента нямам други доказателствени искания.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 01.04.2025 г. от 15.40 ч., за която дата и час страните се считат за редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16.48 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: