

Протокол

№

гр. София, 17.02.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 1 състав, в публично заседание на 17.02.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Добромир Андреев

при участието на секретаря Галя Илиева, като разгледа дело номер **8101** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименно повикване в 10.02 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ЛИНАМАР ЛАЙТ МЕТАЛС РУСЕ“ЕООД– редовно призован, представлява се от адвокат П. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА РИОСВ Р. – редовно уведомен, представлява се от юрисконсулт К. с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно)- Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата. Производството образувано по жалба на „ЛИНАМАР ЛАЙТ МЕТАЛС“ ЕООД, срещу Решение № РУ-46-ПР/2025 г., на директора на РИОСВ - Р..

ДОКЛАДВА представените с жалбата писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка представена от ответника.

ДОКЛАДВА постъпил на 06.10.2025 г. писмен отговор от ответника.

СЪДЪТ докладва постъпила на 05.12.2025 г. молба от адвокат П. – пълномощник на жалбоподателя, с която моли да се допусне до разпит в съдебно заседание при довеждане един свидетел – К. В. К..

Адвокат П. - Поддържам жалбата. Моля да се приемат писмените доказателства.

- Поддържам доказателственото искане за допускане на един свидетел, който водим - инж. К. К., който работи в отдел „Екология“ и е инженер-химик, за обстоятелствата посочени в жалбата.

- Моля да приемете и допълнителните доказателства обособени в том с техническата обосновка и съответните измерени параметри, които са измерени в тестовия период за

ефективността на инвестиционен проект, както по отношение на околна среда така и по отношение обстоятелството, че няма да натовари съоръженията в завода. На практика няма да има отпаден продукт, който да е опасен такъв, същият ще влезе в производствен цикъл. Поддържам искането за назначаване на техническа експертиза. Нямам други искания.

Юрисконсулт К. - Оспорвам жалбата. Моля да се приемат писмените доказателства.

Във връзка с искането за назначаване на СТЕ възразявам срещу нея, защото няма да доведе до изясняване на обстоятелства по делото, освен това цели промяна преценката на компетентен орган. Поставеният въпрос изисква вещото лице да отговори на правен въпрос. Относно искането за допускане на свидетел, моля да се уточни точно за какво се иска разпит. Нямам други искания.

Адвокат П. – Свидетелят ще установи факти и обстоятелства относно всички части на въпросния инвестиционен проект. В крайна сметка с обработването на тази киселина, която се отделя като отпаден продукт, ние няма да имаме отпаден продукт, а същата тая киселина ще влезе отново в производствен цикъл и на практика няма да има отпаден продукт. Което от своя страна няма да има вредно влияние върху околната среда, за което вие няма да ни съставяте актове. Този проект е по-добър от този който се ползва в Британската промишленост има подобен, но нашият който е разработен е по-добър. На следващо място ние разполагаме с необходимата техническа обезпеченост, за да реализираме този инвестиционен проект. Отделно от това ще има полза, както за [населено място] и околностите на [населено място], няма да има замърсяване. На следващо място техническият ефект е 180 000 - 200 000 евро годишно.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА всички писмени доказателства приложени към жалбата и представените към административната преписка от ответника.

СЪДЪТ докладва представена на 03.02.2026 г. молба от адвокат П. – пълномощник на жалбоподателя (подредени в червен класьор)

СЪДЪТ връчи препис от доказателствата представени с молба от 03.02.2026 г. на процесуалния представител на ответника.

Юрисконсулт К. – Не възразявам да се приемат писмените доказателствата представени с молба на 03.02.2026 г., същите е следвало да бъдат използвани и при оценката на решението на административния орган.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с молба от 03.02.2026 г. от пълномощник на жалбоподателя писмени доказателства, съдържащи се в червен класьор, а именно: Теоретична обосновка относно Инвестиционно предложение, теоретична обосновка на проекта, работната инструкция „Оползотворяване и преработване на отпадни киселина в Биофилтрите“, ръководство за експлоатация за VSS — Скрубер — А. Скрубер, система за премахване на миризми и Л. - Скрубер и Биофилтър, работна инструкция, проект: предварително проучване и проектиране на пункт-изготвен от INNO-CON GmbH, 15.12.2017 г., проект Актуализиране на обследване от 2017 г. на съоръжения и процеси, изготвен от INNO-CON GmbH, 30. 07.2024 г., протоколи от собствени измервания на акредитирана лаборатория „ВЕЗЕЛ-1“ ЕООД, в условието на провеждане на тест на Биофилтър 1, протокол № 283 / 13.06.2024 г., протокол № 283 / 01.07.2024 г., протокол № 284 / 14.06.2024 г., протокол № 284 / 01.07.2024 г., протоколи за извършени контролни измервания на вредни вещества, протокол за проверка № 6/19.06.2024 г. протокол № 247/19.06.2024 г. протокол за проверка № 5/19.06.2024 г. протокол № 246/19.06.2024 г. протокол за проверка № 9/26.06.2025 г. протокол № 286/26.06.2025 г.

По така направеното искане от пълномощника на жалбоподателя за допускане на едни свидетел съдът счита, че следва да бъде допуснат за изясняване на посочените обстоятелства и

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА до разпит доведения свидетел.

Свидетелят се въведе в залата.

СНЕМА самоличността на свидетеля:

К. В. К. – български гражданин, неосъждан, с висше образование, без родство и дела със страните. Работя като технолог- процеси околна среда към дружеството жалбоподател.

Предупреден за наказателната отговорност по чл.290 НК. Обеща да каже истината.

Разпит на свидетеля К. на въпроси на адвокат П.:

- Аз съм инженер-химик по професия и съм Ръководител на екипа, който е изготвил инвестиционния проект. Същността на метода се състои в промяна на условията при които е получен отпадния продукт, който ще се обработва в предходна инсталация. Промяната на условията на средата, в която е създаден продукта той започва да се разлага, използва се след процеса на неговото разлагане се използва една пречиствателна инсталация, която е една от най-добрите в света и в България, това са биофилтри. Тя се използва основно за пречистване на органични замърсители, които се намират във въздушните потоци, като се използват различни бактерии, ензими. Тези микроорганизми разграждат органичните продукти, като благодарение на това въздухът който преминава през тях е пречистен, това по своята същност е методът. Като за да покажем неговата ефективност се обосновавам на документ БРЕФ, това са най-добрите практики от леярната индустрия и той е в съответствие с Директива 2010/75 на ЕС за промишлени емисии и комплексно предотвратяване и контрол на замърсяването. Съгласно тази Директива това пречиствателно съоръжение е най-доброто, което се използва в леярните индустрии. В документацията, която съм приложил към обосновката съм съпоставил метода въз основа на тези документи и тази Директива, показвайки, че е той много добър и ефективен. Към документацията са приложени, както протоколи от извършени контролни измервания по време на провеждане на теста на акредитирана лаборатория, така и протоколи на РИОСВ, които не са в този период, но показват че когато и да е извършено контролно измерване от страна на акредитираната лаборатория на РИОСВ биофилтрите, без значение коя година е и кой период е направено, биофилтрите като инсталация работят в съответства с нормативната база на Република България и комплексното разрешително на „Л. Л. М. Р.“. По своята същност този отпаден продукт, съгласно инструкцията на инсталацията която създава и генерира този продукт това е диметилетиламин, който се намира във въздушните потоци и се използва като продукт при производство на органични сърца в леярската индустрия, това е отпаден продукт.

Адвокат П. (реплика) - Представяването от мен дружество изгражда и изработва такива органични сърца, в които се изливат главите за двигатели на вътрешно гориво на автомобили - М., А., Волво, Форд и БМВ.

Свидетелят К. - Този продукт, който се използва в свързващата компонента, която свързва пясъка и се получава това сърце, там се използва фенол-формалдехидна смола, или изоцианат, а диметилетиламина образува процеса на поляризация между двата продукта ускорява изключително бързо реакцията и това прави процеса много ефективен и приложим в производството, защото там се търси бързина и производителност. Този продукт е под формата на газ диметилетиламина и той се отстранява от всички машини, които използват в аспирационна система и се неутрализира в амин скрубър, съоръжение което е предназначено точно за неутрализация и отстраняване на този продукт от въздушните потоци, които се изхвърлят в

атмосферата. Там се използва сярна киселина за неутрализация на продукта, крайния продукт, отпадния продукт който ще се преработва това е амин сулфат, той за секунди сярната киселина свързва амина, образува се амин сулфат, това е продукта, който се неутрализира. Съобразно работната инструкция рН диапазона, в който се провежда тази процес на неутрализация на този газ и за да се изхвърли въздуха в атмосферата е 2,9 рН, за да може скоростта на процеса да е изключително висока и да е ефективен процеса. Така, че това е газ - диметилетиламина в тази форма и получения продукт вече е разтвор - отпадния продукт, който се генерира от това съоръжение и неговия диапазон на рН 2,93 и съдържание на соли разтвори в отпадъка е между 400-450 грама амин сулфат, Именно това като отпаден продукт и като концентрация на съдържание разтвор се обработва в биофилтрите и се затваря в един цикъл, няма да има вече отпаден продукт генериран и системите могат да го преработят, без той да генерира допълнително отпадъци. Към момента този отпаден продукт се събира от двете пречиствателни съоръжения и при постигане на определен обем на техните резервоари, където се съхранява се изважда в ИВС контейнери при съответния обем (мисля че около 20 контейнера) уведомява се РИОСВ на коя дата този отпаден продукт ще се изнесе със специализирана фирма. Ако се допусне и реализира инвестиционното предложение няма да има нужда се извежда, предава и неутрализира от други предприятия. Уточнявам, че капацитета на биофилтрите е огромно и цялото генерирано количество отпадък може да се обработи в системите и цикълът на отпадъка се затваря и няма да има генериран такъв отпадък. Предприятието разполага с абсолютно всички пречиствателни съоръжения, които могат да извършат тази дейност. Методът се основава на подобен метод, но не по своята същност същия, който се прилага в друго дружество на Л. в О. кралство, там методът е коренно различен, продукта се изхвърля в канализацията, тук няма да се изхвърля нищо. Ако се реализира инвестиционното предложение не е необходимо да се ползва предпазно облекло от лицата които работят, няма опасност за живота и здравето им, само трябва да се спазват всички инструкциите за безопасна работа. Според мен няма опасност за околната среда при реализиране на инвестиционния проект. В своята теоретична обосновка съм съпоставил метода на биофилтрите като метод, който е най-добрия и е заложен като пречистване на всички органични замърсители, изпускани от леярните. Съпоставил съм го с Европейската директива, тя описва че това е най-добрият метод и съм приложил съответните таблици, които доказват, че това наистина като метод е най-добър. Приложил съм и протоколите от РИОСВ които показват, че когато и да се извърши контролно измерване биофилтрите работят в съответствие с изискванията. Не мога да кажа колко е ефективността на инвестиционното предложение, но средно около 90 - 100 тона годишно в съответствие с комплексното е отпадъка който се генерира, той няма вече да се генерира повече ще се преработва. Разходът по инвестиционното предложение, тъй като той е от 2022 г. е около 15 000 евро, за да се реализира.

Адвокат П.- Нямам повече въпроси към свидетеля.

На въпроси на юрисконсулт К.:

Свидетелят К. - В инвестиционното предложение се предвижда сярната киселина този опасен отпадък да преминава вече през биофилтрите на дружеството. Каквото и да се промени, както казахме същността на метода е промяната на условията при които е създаден продукта, ако преди да бъде вложен се промени нещо по него, започва процес на разлагане и отделяне на амини, така че това е опасна дейност, без да се променя нищо по него той се въвежда в инсталацията, там може всичко да се случи. Няма отрицателно въздействия, защото не случайно в документацията, която аз съм приложил метода е съпоставен спрямо европейските директиви и спрямо протоколите на контролни измервания, които са извършвани от РИОСВ и акредитирана лаборатория по време на извършване на теста. РИОСВ не е извършил анализи по време на теста,

но има контролни измервания, които са правени в други години и други месеци, аз съм приложил протоколите от измерванията и тяхната лаборатория също доказва, че няма въздействие върху околната среда. Проверката която беше извършена от специалист на РИОСВ, той го направи с рН хартия, което е лакмус тя не е точна. След това пожелаха и аз им предоставих преносим рН метър и двамата колеги от РИОСВ и наш специалист извършиха контролно замерване на рН на отпадния продукт и тогава резултатът беше 2,5 - 2,9 и е в съответствие с работната инструкция на инсталацията, която генерира този отпадък. Няма как след като инсталацията е в автоматичен режим и е зададено да работи в този диапазон, няма как инсталацията да генерира отпаден продукт, различен от диапазона, който е зададен за контрол при провеждане на процес. Това което съм приложил ефективността на биофилтърната инсталация, каква е тя, аз се абстрахирам от нея по отношение на замърсителя, който се намира във въздушния поток. Ефективността на биофилтърната инсталация казахме, че я забравяме и гледаме какви са световните практики, където в таблица на БРЕФ на 517 страница, са описани какво могат биофилтрите на вход и изход и те казват могат при 60 мг вход на извадят на изхода около 10 мг замърсители. Няма да се промени ефективността, просто ще се увеличи възможността да се използват ефективно. Защото ако си спомняте и СТЕ на колежата химик, единствено той като непознато лице, което не познава системата определи, че микроорганизмите могат да разлагат и се използват за пречистване на водата. Това е същността влагата, водата след като се разложи и се разтвори във водата торбината, която вкарва част от влагата в биозоната тези микроорганизми ще го отведат. Няма да се повлияе ефективността на инсталацията, вашите протоколи от измервания също го показват, защото по време на провеждане на теста там беше завишена концентрацията на дозираните количества отпаден продукт петкратно. Защото при всички изчисления които се направиха, когато се създаваше метода, ние заложихме 5 мг да се отдели амин, където съгласно комплексното разрешително да 5 мг, това означава, че биофилтрите имат нулева ефективност. Ние се опитахме да елиминираме субективния фактор и всякакви проблеми и грешки, които могат да станат. При провеждане на теста не направихме дозировка, съгласно изчисленията които са дадени, а завишихме концентрацията на дозиране петкратно, накарахме помпата да дозира пет пъти повече от изчисленията. Резултатът от измерването на изпускателното устройство показва, че завишението е около 40-50 % от капацитета, който е разрешен. Това не създаде проблем в рамките на 24 часа, през които се проведе теста на изпускателното устройство и не се промени нещо в системата.

Юрисконсулт К. - Нямам повече въпроси към свидетеля.

Адвокат П.- Моля да се назначи техническа експертиза, която да се изготви от инженер-химик, като моля да ми се даде срок с писмена молба да формулирам въпроси.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА на пълномощника на дружеството жалбоподател, че формулирания въпрос към експертизата е правен и му дава седемдневен срок от днес да формулира въпроси във връзка с назначаването на техническа експертиза, която да се извърши от инженер-химик.

След представяне на въпросите към експертизата, съдът дава възможност на процесуалния представител на ответника също да постави въпроси към експертизата в седемдневен срок.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 400 евро вносими в седемдневен срок от днес от дружеството жалбоподател.

За събиране на доказателства, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА – 12.05.2026 г. от 11.00 ч., за когато страните уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,37 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: