

РЕШЕНИЕ

№ 6447

гр. София, 08.11.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав,
в публично заседание на 25.10.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калина Пецова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **7888** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Делото е образувано по жалба на Е. Н. У. от [населено място], подадена чрез адв. Й. от САК срещу Решение № ЗДОИ-7/2021г., от 04.08.2021г., издадено от съдебен помощник Н. Д. в СГС, по силата на заповед за оправомощаване № 1505/28.04.2016г. на Председателя та СГС.

С жалбата се иска отмяна на оспореното решение, при следните съображения: Не споделя мотивите на решението, че поисканата информация не попада в приложното поле на ЗДОИ. Намира, че поисканата информация представлява обществена служебна информация по смисъла на чл. 11 от ЗДОИ. Сочи, че съгласно чл. 13, ал.2 от ЗДОИ, достъпът до такава информация може да бъде ограничен на две основания: когато е свързана с оперативната подготовка на актовете на органите няма самостоятелно значение и когато съдържа мнения и позиции, свързани с предстоящи преговори . Сочи още, че в чл. 37, ал.1 от ЗДОИ са уредени хипотезите за отказ да бъде предоставена информация – когато е класифицирана или представлява тайна, защитена със закон; когато засяга интересите на трети лица; когато е предоставена на същите лица през предходните 6 месеца.

Сочи, че фактическото основание за постановения отказ е, че тя се отнася до процесуални действия , поради което няма как да може да помогне на заявителя да си състави собствено мнение за дейността на органа. Липсвали мотиви за надделяващ обществен интерес, като последното представлява самостоятелно основание за отмяна на акта.

Моли за отмяна на акта и претендира разноските по делото.

В проведеното съдебно заседание жалбоподателят не се явява и не се представлява.

Ответникът не се явява, Депозира подробни писмени бележки по съществото на спора и претендира разноските по делото.

Съдът, на база данните по делото и като съобрази закона и становищата на страните, намира следното:

Жалбата е допустима, като подадена от адресат на акт, който е неблагоприятен за него, в срок и при удостоверена представителна власт.

Разгледана по същество, същата се явява неоснователна, предвид следното:

Подадено е заявление № ЗДОИ-7/23.07.2021г. от страна на Е. У., настоящ жалбоподател, до Софийски Градски съд, при следните искания: Като студент по право, за него представлява интерес информацията относно това как са се вписвали исковите молби, подлежащи на вписване, предявени пред СГС, в периода 2000г. – 2008г. Моли за предоставяне на информация за това какъв е редът за вписване на исковите молби по ГПК от 2000г. до 2008г. Извършвано ли е това от служител при СГС, съответно имало ли е приети вътрешни правила за реда и процедурата за това. Моли същите да бъдат предоставени.

Изготвен е оспореният в настоящото производство отговор, обективиран в Решение № ЗДОИ-7/04.08.2021г., подписан от съдебен помощник Н. Д..

Ответникът е надлежно оправомощен със Заповед № 1505/28.04.2016г. на Председателя на СГС. Решението е в съответстваща на закона форма, като съдържа мотиви и следващ се от тях диспозитив. Решението е издадено в срок и при липса на съществени нарушения на процедурата.

По мнение на съда, спазен е и материалният закон при постановяването му.

Мотивите на решението се свеждат до това, че исканата информация не попада в приложното поле на ЗДОИ, поради което се постановява и отказ.

Съдът възприема мотивите, изложени в решението и в приложената писмена защита.

Дефиницията на обществена информация по смисъла на ЗДОИ е дадена в чл. 2 от закона и обхваща информация, която да е свързана с обществения живот и да предоставя възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените субекти.

По същество, исканата в процесния случай информация касае извършването на процесуални действия, възложени на определени длъжностни лица при съдилищата по реда на Правилника за вписванията, Наредба № 2 от 21.04.2005г. за воденето и съхраняването на имотния регистър, ЗС, ЗЗД, Знасл.

В този смисъл, не е налице друга и различна информация по въпроса, която с предоставянето ѝ да помогне на лицето да си изгради мнение относно дейността на задължения субект, в случая СГС. Касае се до нормативни задължения, възложени с цитираните нормативни актове на длъжностни лица, вкл. съдии по вписванията в съда. Дори самата мотивировка на искането изключва наличието на обществена информация, тъй като допълнително запознаване с конкретни материали за нуждите на обучението на лицето в качеството му на студент по право, предполага различни методи и средства, чрез практика, обучение, стаж и пр., а не чрез достъп до обществена информация. Предоставянето на последната не цели повишаване на професионални умения, а прозрачност в дейността на задължените субекти, която в случая е нормативно регламентирана, следователно е достъпна и не подлежи на

предоставяне по посочения ред.

При този изход на спора, основателно се явява искането на ответника за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

По изложените съображения, жалбата се явява неоснователна и следва да бъде оставена без уважение.

Воден от горното и на основание чл. 172, ал.2, предл.последно от АПК, съдът
РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Е. Н. У. от [населено място], подадена чрез адв. Й. от САК срещу Решение № ЗДОИ-7/2021г., от 04.08.2021г., издадено от съдебен помощник Н. Д. в СГС, по силата на заповед за оправомощаване № 1505/28.04.2016г. на Председателя на СГС.

ОСЪЖДА Е. Н. У. да заплати в полза на СГС сумата от 100 лева , представляваща юрисконсултско възнаграждение.

Решението е окончателно.

Преписи от решението да се изпратят на страните.

СЪДИЯ: